

A v g j ø r e l s e

Avsagt: 23. august 2021

Saksnr: 13/2020

Domsutvalgets medlemmer Ingeborg Kristin Sunde
Joacim Holter
Trude Gran Melbye

Parter: *** ** [idrettslag]

mot

A

Saken gjelder krav om straff etter NIFs lov kapittel 11.

Styret i *** *** [idrettslag] (***) vedtok den 19. oktober 2020 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komite (Domsutvalget) mot A, født **. ** 1990, for brudd på NIFs lov § 11-4 bokstav d. Domsutvalget mottok påtalebegjæringen den 21. november 2020.

Klubben har opplyst at A ble ansatt og dermed medlem i *** *** [idrettslag] den 1. juli 2017. Han ble ansatt som daglig leder og hovedtrener for seniorlaget. Han ble avskjediget som ansatt den 31. mai 2018. Hans medlemskap ble avsluttet samme dag. *** *** [idrettslag] er tilsluttet Norges Fotballklubb og Norges idrettsforbund (NIF).

Sakens bakgrunn

Det fremgår av påtalebegjæringen at klubbens regnskapskontor kontaktet daværende styreleder B (***) i forbindelse med arbeidet med årsregnskapet for 2017. Bakgrunn for kontakten var at A ikke kunne gjøre rede for eller fremskaffe bilag for en rekke transaksjoner.

Det fremgår videre av påtalebegjæringen at forholdet ble anmeldt 1. juni 2018. Den 3. juni 2018 betalte As mor inn 50 000 kroner til klubbens konto. *** *** [idrettslag] opplyser videre at A i tillegg har betalt tilbake 50 000 kroner. Han er ellers trukket i lønn og feriepenger.

Den 1. september 2020 ble A siktet for overtredelse av:

Straffeloven § 325, jf. § 324

for med forsett om en uberettiget vinning for seg selv eller andre rettsstridig å ha

b) forføyret over penger han hadde innfordret for en annen, eller som på annen måte var betrodd ham.

Underslaget er grovt fordi det særlig er lagt vekt på at

- a) verdien av det underslåtte er betydelig,
- b) underslaget har pågått over lengre tid,
- c) det er begått ved brudd på en særlig tillit som følger med en stilling, et verv eller oppdrag

Grunnlag:

I perioden februar 2017–mai 2018 i ** kommune, i egenskap av daglig leder i *** *** [idrettslag], forføyret han urettmessig over minst kr 394141,3 av klubbens midler. Han gjorde dette ved at han ved en rekke anledninger urettmessig belastet klubbens bankkonto ved blant annet å overføre penger til sin egen bankkonto, overføre penger via "Vipps",

foreta kontantuttak i minibank samt urettmessig forføye over kontanter tilhørende klubben. Han benyttet pengene til egne privat formål, formål som var *** *** [idrettslag] uvedkommende.

Hardanger tingrett avsa den 23. september 2020 tilståelsesdom i saken mot A. Han ble her dømt til 150 timer samfunnsstraff med en gjennomføringstid på 5 måneder, subsidiært 5 måneder fengsel. I tillegg ble han dømt til å erstatte 253.404 kroner til *** *** [idrettslag]. Det fremgår av tilståelsesdommen at det er dette beløpet klubben har krevd, og som er restbeløpet av underslaget etter at A har gjort opp deler av dette.

I tilståelsesdommens fremgår det at A i perioden fra 1. januar 2017 til 31. mai 2018 var ansatt som daglig leder i *** *** [idrettslag]. Videre fremgår det av tilståelsesdommen:

«Han hadde i denne stillingen blant annet deler av økonomiansvaret og tilgang til klubbens midler. Han ble avskjediget 31. mai 2018 etter at han erkjente å ha tilegnet seg midler som tilhørte klubben.

Siktede har hatt et gamblingproblem i mange år. Dette hadde han også da han begynte å jobbe i klubben. Når var han tom for egne midler tilegnet han seg midler fra klubben. I begynnelsen handlet det om at han underslo hele eller deler av kontantbeholdningen fra arrangementer. Det 'ballet' på seg etter hvert og ble etter hvert til at han overførte penger fra klubbens bankkonto og tok penger ut fra denne med minibankkort. I noen tilfeller lagde han fiktive bilag på dette.

Underslagene begynte i 1. halvdel av 2017 og varte frem til avskjedigelsen 31. mai 2018. Han har gått gjennom dokumentasjon i politiavhør og sier seg enig at underslaget utgjør beløpet i siktelsen – 394.141,30 kr. Det underslåtte beløp har han brukt til eget forbruk.»

Når det gjelder fastsettelse av straff, uttaler tingretten følgende:

«Ved fastsettelsen av straff må det sees hen til at det er tale om et ikke ubetydelig underslag – på nær kr. 400.000. I skjerpene retning legger retten videre vekt på at det er tale om underslag fra ett idrettslag hvor de underslåtte midlene for det meste stammer fra frivillig innsats. Etter rettens skjønn vil straffens utgangspunkt være 6 måneder fengsel. Siktede har avlagt en uforbeholden tilståelse for forholdet og for dette innrømmes han én måned strafferabatt.

Partenes anførsler

*** *** [idrettslag] har i hovedsak anført at A har begått økonomiske misligheter, og dermed brutt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d.

*** *** [idrettslag] skriver at de har hatt et tap på 640 000 kroner «over regnskapet». Alle berørte lag som har blitt svindlet fra sin dugnadskonto har fått sine penger tilbake fra klubben. *** *** [idrettslag] er skuffet over dommen og det A erkjenner. Klubben mener at A ikke har spilt med åpne kort og kun erkjent omfanget av underslaget etter hvert som det har blitt lagt frem bevis.

I de saker der *** *** [idrettslag] har estimert og brukt historiske tall, har A gått langt under det ***** [idrettslag] mener han har underslått, til tross for at klubben har lagt seg langt under det de mener han har underslått.

Klubben mener at politiet i stor grad godtar As tilståelse i de ulike postene uten å sette hans troverdighet og kyniske fremgangsmåter på spill.

Klubben har ikke nedlagt noen formell påstand, men fremholder at Domsutvalget må ta en vurdering basert på tilståelsesdommen og påtalebegjæringen.

A har i hovedsak anført:

A erkjenner at han underslo klubbens midler til privat bruk. Dette ble utelukkende brukt til gambling.

Etter avskjeden i *** *** [idrettslag] søkte han tidlig hjelp hos Bergensklinikken, der diagnosen patologisk spillavhengighet ble satt. Her gikk A i terapi frem til februar/mars i 2020.

A skriver at det er veldig beklagelig at dette skjedde og at det gikk ut over *** *** [idrettslag], men bakgrunnen for dette er spillavhengigheten. Han har påbegynt samfunnsstraffen sin og vil gi noe tilbake til samfunnet.

A skriver at han har ventet på dom i to og et halvt år. Fra dag én har A stått for handlingen og det endelig beløpet som domstolen dømte. A ser at *** *** [idrettslag] skriver at de er misfornøyde med hva han tilstår og hva dommen ble. A minner om at det er politiet som etterforsker og domstolen som dømmer i Norge. Han stiller seg undrende til at denne anmeldelsen kom to og et halvt år etter handlingene fant sted.

As beste mulighet på jobbmarkedet er å jobbe innen fotball. Det finnes mange jobber innenfor fotballen der man ikke trenger å være i befatning med penger. Han har sagt nei til flere tilbud

etter jobben i *** *** [idrettslag] på grunn av sykdom, og han har nylig avstått fra et nytt tilbud på grunn av anmeldelsen. Å ta fra As største mulighet for en fulltidsjobb bør ikke være et alternativ. Han forstår at dette kan føre til en utelukkelse fra verv der man har med penger å gjøre, men ikke andre oppgaver innenfor idretten.

Saken skulle vært opp i mars 2019, men ble stoppet etter at *** *** [idrettslag] kom med «ny dokumentasjon», noe som viste seg å være feil.

Med tanke på tiden det har gått siden den aktuelle saken, og de grepene A har tatt i etterkant, mener A han ikke bør få straff.

Domsutvalget bemerker

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger og at muntlig forhandling ikke er nødvendig, noe som heller ikke er krevd av partene.

Domsutvalget legger tilståelsesdommen til grunn. Det foreligger overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d – økonomiske misligheter. Både de subjektive og objektive vilkår for straff anses oppfylt.

Partene er uenige om størrelsen på underslaget. Domsutvalget finner det imidlertid ikke nødvendig å gå nærmere inn på dette, ettersom saken er behandlet i tingretten. Domsutvalget legger til grunn tingrettens vurdering av de faktiske forhold. A har der erkjent underslag av 394 141,30 kroner og er dømt i samsvar med sin erkjennelse.

Det følger av Domsutvalgets praksis fra lignende saker at det skal reageres strengt i slike saker. Bakgrunnen for dette er særlig at det er nødvendig å kunne ha full og ubetinget tillit til de personer i et idrettslag som har ansvar for lagets økonomi. Dette trekker klart i retning av at forholdet må karakteriseres som grovt. Domsutvalget viser bl.a. til NIFD-2017-3) (underslag av omlag 80 000 kroner, ikke tilbakebetalt), NIFD-2017-1 (underslag av omlag 48 000 kroner, tilbakebetalt), NIFD- 2008-12 (underslag av omlag 77 000 kroner, tilbakebetalt). I disse sakene ble utelukkelsen satt til to år.

Domsutvalget slutter seg til tingrettens vurdering av at beløpets størrelse – nær 400 000 kroner – er et ikke ubetydelig underslag. I likhet med tingretten, anser Domsutvalget det som skjerpene at det er tale om underslag fra et idrettslag hvor de underslåtte midlene for det meste stammer fra frivillig innsats. Det er også ansett skjerpene at A underslo et så vidt betydelig beløp i løpet av den relativt korte perioden han var ansatt i *** *** [idrettslag].

Domsutvalget kan ikke se at det foreligger konkrete formildende omstendigheter som gir grunn til å avstå fra ileggelse av rettighetstap eller for å gi en merkbar reduksjon i rettighetstapets lengde. Det bemerkes i denne anledning at A ikke er utelukket fra å arbeide med idrett selv om han fratras muligheten for å inneha verv (valgte og/eller oppnevnte tillitsverv) for en periode. Domsutvalget har for øvrig sett hen til at A har tilbakebetalt deler av beløpet.

Domsutvalget har etter en samlet vurdering kommet til at det skal reageres med rettighetstap mot A i tre år og seks måneder, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-15. Rettighetstapet gjelder oppnevnte eller valgte tillitsverv, jf. § 11-7 første ledd bokstav d, og omfatter alle organisasjonsledd i NIF, jf. § 11-7 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

S l u t n i n g:

A, født **. ** 1990, taper retten til å ha valgte og/eller oppnevnte tillitsverv i 3 – tre – år og 6 – seks – måneder, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d, jf. § 11-7 første ledd bokstav d og § 11-15 første ledd.

Ingeborg Kristin Sunde

Joacim Holter

Trude Gran Melbye