

## **A v g j ø r e l s e**

**Avsagt:** 11. Desember 2019

**Saksnr:** 7/2019

**Domsutvalgets medlemmer** Marit Forsnes  
Kåre Th. Claussen  
Morten Kjær Enger

**Parter:** Norges Basketballforbund

mot

**B**

**Saken gjelder** krav om straff etter NIFs lov kapittel 11.

Styret i Norges Basketballforbund (NBBF) vedtok 1. mai 2019 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komite (Domsutvalget) mot B født \*\*.\*\*.1989, for å ha utøvd rettsstridig vold, jf. NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b. B er medlem og aktiv spiller i klubben \*\*.\*\*.1989.

### **Sakens bakgrunn:**

I forbindelse med basketballkamp 30. mars 2019 mellom \*\*.\*\*. [idrettslag] og \*\*.\*\*. [idrettslag], i \*. divisjon Region \*, oppsto håndgemeng ved kampslutt.

Flere spillere fra \*\*.\*\*. [idrettslag], herunder B (spiller nr. 60), ble rapportert til Region \* for usportslig opptreden/vold av dommerne. På grunn av sakens alvorlighet ble saken oversendt NBBF/Sanksjonskomiteen. Det ble deretter besluttet å inngi påtale. Dommerrapporten fra kampen beskriver at det fant sted til dels svært alvorlige hendelser i umiddelbar sammenheng med kampen.

C, spiller nr. 13 hos \*\*.\*\*. [idrettslag], var beskrevet som den som var utsatt for volden. Han anmeldte forholdet til politiet. Anmeldelsen er henlagt etter bevisets stilling.

### **Partenes anførsler:**

Norges Basketballforbund har i hovedsak anført at B har utøvd rettsstridig vold, og dermed brutt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav b.

Det ble lagt ned følgende påstand:

«NBBF mener at NIF Domsutvalg bør vurdere bestrafning for de to anmeldte som tilsvarende utestengelse tilsvarende en normal sesong noe som i denne divisjonen ville medføre 18-20 kampers utestengelse.»

Påtalebegjæringen ble oversendt utøver 23. mai 2019, med frist til 17. juni 2019 for å komme med tilsvaret. Utøver ga ikke tilsvaret innen fristen. Domsutvalgets sekretariat har forsøkt å få kontakt med utøver per e-post, SMS og telefon uten å få tak i ham.

### **Domsutvalget bemerker**

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger, og at muntlig forhandling ikke er nødvendig, noe som heller ikke er krevd av partene.

Domsutvalget legger til grunn beskrivelsen som er gitt i dommerrapporten av 31. mars 2019:

“W30 is approaching B13, stepping on his foot and making comments. B13 shoves him away, then W30 does it again, steps on his foot and makes comments. B13 again shoves him again. As a response, W30 spits in the face of B13. B13 runs toward W30 but is held away by referee RR. Then bench players from \*\* come toward the players that had an interaction. A punch is thrown by the player W12 and hits B13 in the face. A brawl erupts between both teams where both teams try to hold back their own players and the opposite teams with referee RR on the middle of this. The brawl moves from \*\*-court to secretary region, to the floor. There too, referee RR is trying to stop the brawl by separating the players and protecting. On the floor is B13 attacked by several \*\* players. W60 is kicking/stamping on B13 head, while W30 is kicking B13 while he is on the floor. Both coaches try to control the situation as well as other players.”

Domsutvalget er med bakgrunn i sakens beviser ikke i tvil om at B har gjort seg skyldig i rettsstridig vold, slik dette er beskrevet ovenfor. A, medspiller til B, var den som provoserte/utløste det som ledet til et slagsmål hvor flere spillere ble involvert og hvor C til slutt havnet på gulvet og ble angrepet av flere spillere fra \*\* \*\* [idrettslag]. I dommerrapporten fremgår at spiller nr. 60, B, sparket/stemplet mot Cs hode mens han lå nede.

Det er fremlagt bilder/fotos av Cs hode og hals som viser bloduttredelser og merker forenlig med slag og spark. C har i en uttalelse opplyst at «Jeg har nå vært hos legevakten, og har en mild hoderystelse, forstuet venstream (som jeg brukte for å beskytte hodet) og et forslått ansikt. Jeg har problemer med svelget, ettersom en fot ble godt plantet rett over adamseplet mitt.». Det er ingen grunn til å betvile skadebeskrivelsen, slik saken er opplyst.

\*\* \*\* [idrettslag] har inngitt uttalelse fra lagleder og klubbleder, og beklager hendelsene. Lagleder D bestrider dommerrapporten når det gjelder spiller nr. 60, B. Dette er begrunnet med at B etter Ds oppfatning samarbeidet om å stanse slagsmålet. Dette står i motstrid til uttalelsen fra \*\* \*\* [idrettslag]s lagleder E, som har uttalt: «\*\* \*\* [idrettslag] #60, who is 2 meter tall and probably weights around 100kg, repeatedly stoped on Cs head».

Domsutvalget er ikke i tvil om at B har utøvd volden som er beskrevet - at B sparket/stemplet mot Cs hode mens sistnevnte lå på gulvet. Dette har åpenbart skjedd med forsett, med viten og vilje, jf. NIFs lov § 11-5 (1). Volden er klart rettsstridig, og kan ikke på noen måte aksepteres i en idrettslig sammenheng. Dette utgjør en alvorlig voldshandling særlig tatt i betraktning at det dreier seg vold mot hodet. Det foreligger en klar overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b.

Passende straff er idømmelse av utelukkelse, det vil si tap av rett til å delta i konkurranser, kamper, og organisert trening etter NIFs lov § 11-7 (1) bokstav e. Utelukkelsen gjelder både nasjonale og internasjonale konkurranser. Tidsperioden settes til ett år som løper fra avgjørelsen av denne avgjørelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **S l u t n i n g:**

B, født \*\*.\*\*. 1989, dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b til tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening i en tidsperiode på 1 – ett – år fra 11. desember 2019, jf. NIFs lov § 11-7 (1) bokstav e.

Marit Forsnes

Kåre Th. Claussen

Morten Kjær Enger