

## **A v g j ø r e l s e**

**Avsagt:** 02.09 2019

**Saksnr:** 1/2019

**Domsutvalgets medlemmer** Ivar Sølberg  
Thomas Laurendz Bornø  
Laila Andresen

**Parter:** Stiftelsen Antidoping Norge  
v/ advokat Niels Kiær

**mot**

**A**

Saken gjelder krav om straff etter NIFs lov kapittel 12, bestemmelsene om doping.

A er født \*\*.\*\*. 1988. Antidoping Norge har opplyst at han er medlem av \*\*.\*\*, som er tilsluttet Norges Styrkeløftforbund og \*\*. Idrettskrets.

Påtalnemnda i Antidoping Norge fattet den 21. januar 2019 vedtak om påtale mot A for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b). Påtalebegjæring ble inngitt 31. januar 2019 med slik påstand:

*«A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b) til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for et tidsrom av 4 – år, fra tidspunkt for frivillig suspensjon 01.10.2018.»*

### **Sakens bakgrunn:**

Det fremgår av påtalebegjæringen av 31. januar 2019 fra Antidoping Norge (heretter ADNO) at A (heretter utøver) den 3. september 2018 avla en positiv dopingprøve på \*\*. Prøven ble avgitt utenfor konkurranse. Analyserapport av 20. september 2018 viste at prøven inneholdt dehydrochloromethyl-testosteron (dopinggruppe S1.1A). Dette anses ikke som et særskilt stoff og er forbudt i og utenfor konkurranse.

I utøvers forklaring av 25. september 2018, egenrapporter av 25. oktober 2018 og 7. desember 2018, undertegnet av \*\* fra ADNO, har utøver opplyst at han ikke vet hvordan han har fått det forbudte stoffet i kroppen, men at det kan skyldes et kosttilskudd han fikk av \*\* som hadde vært i \*\*. Utøver har videre opplyst at han aldri har konkurrert i styrkeløft eller har hatt planer om å konkurrere, men kun har trent for å holde seg i form. Det fremgår av egenrapport av 25. oktober 2018 at utøver ble gjort kjent med at ADNO ønsket å finne ut av hvordan han kunne ha fått stoffet i kroppen og at utøver ble oppfordret til å undersøke dette nærmere gjennom blant annet å ta kontakt med \*\*.

Utøver ble flere ganger kontaktet av ADNO, senest på sms 6. desember 2018, med spørsmål om ytterligere forklaring. Utøver svarte per sms samme dag følgende:

*«Som jeg sa til deg på tlf så aner jeg ikke hva jeg har inntatt og prøvene sa meg ingenting for jeg vet ikke hva det er for noe. Jeg prøver å finne det «kosttilskuddet» som jeg fikk fra \*\* med [men] er ikke så lett. Har [ikke] tatt noe doping bevisst, det som er så vondt å kjedelig».*

Utøver har etter dette ikke forklart seg ytterligere i saken.

Utøver samtykket til frivillig suspensjon 1. oktober 2018, men har ikke samtykket til forenklet behandling.

Antidoping Norge har i hovedsak anført følgende i påtalebegjæringen:

Utøver har avlagt prøve for et forbudt stoff, og har brutt NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b).

Dehydrochloromethyl-testosteron anses ikke som et særskilt stoff jf. NIFs lov §12-8 (4) bokstav a). Utøver må således bevise at regelbruddet ikke er begått med forsett eller kvalifisert klanderverdig opptreden.

Utøver har opplyst at han ikke vet hvordan han har fått det forbudte stoffet i kroppen, men det kan skyldes et kosttilskudd kjøpt av \*\* i \*\*.

Utøver har ikke klart å bevise at han ikke handlet forsettlig/grovt uaktsomt, og må derfor idømmes 4 års utelukkelse, jf. NIFs lov § 12-8 (4) bokstav a), jf. WADC art. 10.2.1.1., jf. art 10.2.3.

Påtalebegjæringen ble oversendt til utøver i brev av 2. februar 2019, med frist til 25. februar 2019 til å komme med tilsvaret. Utøver ga ikke tilsvaret innen fristen.

#### **Domsutvalget bemerker:**

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved det skriftlige materialet som foreligger. Muntlig forhandling er unødvendig, dette er heller ikke begjært.

Utøver har avlagt positiv prøve for et forbudt stoff. Utøver har dermed brutt NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) - som definerer tilstedeværelse av forbudt stoff i dopingprøve som et regelbrudd. Utøver har med dette også handlet i strid med NIFs lov § 12-3 (1) bokstav b) om bruk av forbudt stoff.

Det følger av NIFs lov § 12-8 (4) bokstav a) at det for brudd på § 12-3 (1) bokstav a) og bokstav b), skal ilegges fire års utelukkelse dersom regelbruddet ikke gjelder et særskilt stoff, og utøver ikke kan bevise at regelbruddet ikke ble begått med forsett eller grov uaktsomhet, jf. WADC artikkel 10.2.1.1.

Dehydrochloromethyl-testosteron er ikke et særskilt stoff, jf. WADC artikkel 4.2.2, som kan gi grunnlag for kortere utelukkelse.

Dersom utøver kan bevise at regelbruddet «ikke ble begått med forsett eller grov uaktsomhet», skal det ilegges to års utelukkelse, jf. § 12-8 (4) a), jf. § 12-8 (4) siste punktum. Kravet til bevisets styrke er vanlig sannsynlighetsovervekt.

Utøver har stilt seg uforstående til hvordan stoffet har kommet inn i kroppen, og har ingen forklaring utover at det kan skyldes inntak av et kosttilskudd han fikk av \*\* som hadde vært i \*\*. Utøver har ikke fremlagt opplysninger om kosttilskuddet eller inngitt ytterligere forklaring i saken. Domsutvalget finner på denne bakgrunn at utøver ikke har klart å bevise at han ikke handlet forsettlig eller grovt uaktsomt.

Utøver har i sin forklaring anført at han ikke konkurrerer i styrkeløft, men kun trener for å holde seg i form. Domsutvalget bemerker til det anførte at det aktuelle stoffet er forbudt både i og utenfor konkurranse.

Etter dette idømmes utøver fire års utelukkelse, jf. NIFs lov § 12-8 (4) bokstav a), jf. WADC art. 10.2.1.1., jf. art 10.2.3.

Utelukkelsen omfatter tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv, jf. NIFs lov § 12-8 (3).

Avgjørelsen er enstemmig.

### **S l u t n i n g:**

A, født \*\*. \*\* 1988, dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b), til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode på 4 – fire – år med virkning fra 1. oktober 2018.

Ivar Sølberg, Thomas Laurendz Bornø, Laila Andresen