

Høringsuttalelse fra Trøndelag idrettskrets - Moderniseringsprosjektet

Trøndelag idrettskrets(TrIK) har hatt dette tema opp i flere styremøter, høringer ute hos alle idrettslag, idrettsråd, særkrets/region og sær idretter uten regionalt kretsledd tilknyttet Trøndelag idrettskrets og i tillegg to dialogmøter. Vi har også utferdiget egne spørsmål tilpasses de ulike organisasjonsledd for å om mulig enda bedre identifisere deres ønsker og behov i denne prosessen.

Generell vurdering

TrIK mener det er positivt at norsk idrett kontinuerlig søker forbedringer i aktivitetsleddet, innenfor organisasjon og den medlemsdemokratiske delen.

Denne prosessen har som kjent sin bakgrunn i Ting vedtak på Idrettstinget i Trondheim i 2015(IPD 7.1.1.).

- a) Effektivisering av intern ressursbruk i norsk idrett
- b) Bedre samhandling mellom organisasjonsleddene
- c) Strukturelle endringer skal tilpasses organisasjonene til statens forvaltningsreform dersom denne gjennomføres i tingperioden.

Prosesen som nå er satt i gang er og vil være svært omfattende og vil kreve involvering av alle organisasjonsledd i norsk idrett.

TrIK mener at nettopp tidslinjen som dette arbeidet er gitt og da med henvisning til hørings/innspills perioder er alt for kort. Dette har TrIK påpekt flere ganger i prosessen og i tillegg tilskrevet Idrettsstyret om dette.

Hovedmålene i Moderniseringsprosessen har lagt grunnlag for den vurdering TrIK har gjort seg.

1. Styrke medlemsfokus
2. Effektiv organisering med tydelig rollefordeling
3. Politisk organisering som er effektiv og styrker medlemsdemokratiet
4. Gode og effektive fellestjenester ved bruk av digitale løsninger
5. Enhetlig styring av idretten

Vi vil i fortsettelsen svare ut ulike spørsmål, fremme noen standpunkter og fremme svakheter/uklarheter etter beste evne.

A)

Uavhengig av organisering

- Tydeliggjøring av mål, prioriteringer og oppfølging på tvers av idretten
- Tydeliggjøring av ansvar og hovedoppgaver innenfor de ulike organisasjonsledd, administrativt og politisk
- Økt bruk av fellestjenester for utvalgte og prioriterte områder

- Økt bruk av teamorganisering og styrking av prioriterte kompetanseområder som er nyttige for idrettslagene

Disse punktene er særdeles viktige å komme i gang med. Dette er oppgaver hvor de fleste ikke trenger noen form for behandling på et Idrettsting. Vi har derfor den formening at dette arbeidet bør påstartes umiddelbart.

Skulle noen av de forslag som måtte fremkomme her likevel har behov for politisk vurdering kan dette legges frem for juridisk vurdering.

Det er videre flere ting i punktene over som vil kunne påvirke hverdag til de ulike idrettslag.

B.

Idrettslag

Vi kan ikke se at det er foreslått noen endringer i noen av modellene rundt organisering av idrettslag. Det er mulig at dette også er helt bevisst.

På samrådene for idrettslag og møte den 5. november 2018 mellom særforbund, idrettskretser og 10 idrettslag, kom det tydelig frem hva som var viktigst å få løst for et idrettslag. Dette var et stort ønske om mye mer **STANDARDISERING** og digitale løsninger som hadde et godt felles grensesnitt.

I tillegg har det vært aktuelt å diskutere om styrker og utfordringer med sær-idrettslag og fleridrettslag, vil noen løsninger kunne bli bedre enn den andre ?

C.

Samordning av idrettsrådene i soner

I forbindelse med sammenslåingen av Nord- og Sør-Trøndelag idrettskrets var sonemodell en organisasjonsform man så på. Man har derfor iverksatt 4 piloter med 23 Idrettsråd involvert. Det er derfor alt for tidlig å konkludere noe med denne modellen på nåværende tidspunkt.

Sonemodellen(pilotene)

- har fått en sonekoordinator(ikke ansatt i TriK) – mottar honorar kr 10.000,-
- Består av lederne av de ulike idrettsråd i sonen – alle kommunene/idrettsråd representert
- Idrettsrådet i Trondheim er med i en sone, dette skyldes at de helt avhengig med tett samarbeid med sine randkommunene(lite areal til idrettsanlegg, fokus interkom anlegg)

D.

Fellesidrettslige regioner (dagens idrettskretser)

TriK stiller spørsmål til begrepsbruken, fellesidrettslige regioner. Er dette et allerede implementert begrep ?

Som tidligere nevnt så ble Nord- og Sør-Trøndelag idrettskrets sammenslått 1. januar 2018 og dette med bakgrunn i IPD pkt 7.1.1 c).

Det at man fra 1. januar 2020 blir 11 idrettskretser er så en konsekvens av dette vedtaket.

Dette et vedtak som TriK naturlig har støttet og støtter i fortsettelsen.

Når det gjelder forslaget om bortfall av styrer/politisk ledd i idrettskretsene, kan man ikke se hvilke fordeler dette må kunne ha.

Ved fjerning av styrene regionalt og de rapporterings- og styringslinjene som er skissert, mener vi dette berører idrettens lokaldemokrati rundt i hele Norge.

Forslaget oppfattes svært sentraliserende og ikke slik den norske idrettsmodellen presenteres og ikke minst hver eneste dag virker.

Forslag om å erstatte dagens regionale styrer med politiske utvalg stiller vi også spørsmål til. Vi er av den oppfattelse at det er vanskelig å gjøre den jobben uten å ha inngående kjennskap til hva idrettskretsen jobber med.

Det er noe helt annet å møte de regionale politikerne som valgt på et idrettskretsting, og dermed ansvarlig for idrettskretsens handlingsplan, enn som leder av et politisk utvalg uten påvirkningsmulighet for det idrettskretsen jobber med.

Videre vil vi påstå at hvis man tar bort kretstinget og de valgte styrene, gjør man stikk motsatt av det som er **hovedmål nr 3**:

«Politisk organisering som er effektiv og styrker medlemsdemokratiet». Hvis man skal styrke medlemsdemokratiet må man ikke ta bort idrettslagenes mulighet for å påvirke og si fra hva de mener om idrettskretsenes arbeid i regionen.

TrIK har sin finansiering fra:

- Rammetilskudd NIF(spillemidler)
- Fylkestilskudd

Fylkestilskuddet utgjør ca 65% av TrIK's total økonomi. Med denne tildeling følger det også et tildelingsbrev som beskriver forventningene fylkeskommunene har for våre prioriteringer. Sagt på en annen måte TrIK er et redskap for å oppnå/realisere politiske vedtak.

Gitt bortfall av IK'enes «selvstendighet» (org nr og egen konto forsvinner) vil i så fall slike offentlige pengeoverføringer måtte overføres direkte til sentralenheten.

Vi har mottatt klare signaler på at dette ikke er en ønsket løsning.

E.

Særforbundene – allianser

Det bør absolutt stimuleres til administrativt samarbeid mellom særforbund. Vil være overraskende om det ikke her også vil kunne være en del effektiviseringsgevinster å hente med et tettere formalisert samarbeid.

Dette bør være frivillig, men kan ved økonomiske incentiver motivere til nettopp dette.

Om det er realistisk å få dette til i annet kvartal 2019 må særforbundene selv vurdere.

Helt sikkert lurt å utarbeide mer konkrete målsettinger hvis man skal lykkes.

F.

Særkrets/region

TrIK mener særforbundene selv må kunne bestemme sin organisasjonsform, dette være seg:

- Geografiske grenser
- Velge særkrets eller region
- Ønske politiske styrer eller ikke

I TrIK har vi flere særkretser som fortsatt har sin organisering etter de tidligere fylkesgrenser.

TrIK har ikke gjort noe krav om at disse må slå seg sammen lik TrIK.

Ved økonomisk fordeling og tingrepresentasjon løser vi dette ved at vi behandler de som en Idrett. Det vil si at vi summerer deres aktivitetstall og deretter fordeler ut i fra den prosentvise størrelse de hver seg har.

Dette betyr igjen at TrIK er ikke har noen kommentarer ut over dette.

G.

Idrettstinget, Idrettsstyret, NIF sentralt (Fellesidrettslig linje) og Olympiatoppen – 2-årige Tingperioder

Her er det flere ting som skal svares ut.

Toårige tingperioder, men alle velges for 4 år(unntak i 2019 da ½ parten velges for 2 år)

TriK synes dette er et godt forslag. Dette vil kunne øke styringsfarten vesentlig og tiltak kan få en raskere og mer forsvarlig implementering. Ved at man også da skifter ut ½ Idrettsstyret på hvert ting vil også kunne utløse en god dynamikk i dette styret. Dette ved at man vil ha kontinuitet og nye sammen hvert 2. år.

De ekstrabelastingene administrasjonen får med dette, tror vi ikke vil bli så reell med bakgrunn at man da kan ha færre saker for behandling på idrettstinget samtidig. Med økt styringsfart vil dette som tidligere nevnt da bli en positiv konsekvens.

Maks periode på 8 år

TriK skjønner ikke hvorfor dette foreslås. Er dette en aktuell problemstilling for norsk idrett ? Skal dette kun gjelde for Idrettsstyret og Forbundsstyret eller skal det også gjelde for idrettslag ? Inntil dette er bedre begrunnet så ser vi ingen grunn for å innføre denne begrensningen.

Implementere i 2019

TriK mener det er mye viktigere å ta den tiden som er nødvendig for å nettopp få de beste resultater. Ting som må forbedres/endres og ikke trenger å behandles på et idrettsting bør iverksettes umiddelbart.

H.

Oppsummering - vedtak

TriK stiller spørsmål i foreslått løsningen rundt mulige konsekvenser:

- Idrettsdemokratiet
- Sentralisering av politisk ledelse
- Økonomi – dagens pengestrømmer
- Rekruttering av tillitsvalgte til sentrale verv i norsk idrett
- Frivilligheten

Dette er det TriK mener er sentrale spørsmål som ikke er konsekvens utredet, eller gitt tid til å konsekvens utredes.

Oppsummert foreslår TriK

- Etablere **ett** system som ivaretar kjernedata i norsk idrett
- Klargjør rollefordelingen i alle organisasjonsledd i norsk idrett
- Styrk demokratiet knyttet til der tilskuddene og de politiske prioriteringene i det offentlige bestemmes: idrettskretser (fylkesnivå) og idrettsråd (kommunenivå)
- Oppretthold idrettskretser og særforbund som likeverdige organisasjonsledd innunder NIF inkludert likeverdig representasjon på idrettstinget
- Stimuler til samarbeid for frivillige løsninger om allianser for og/eller sammenslåinger av særforbund.

Lykke til med det videre arbeidet.

Med hilsen
Norges idrettsforbund
Trøndelag idrettskrets

Tore Rømo
Styreleder

Kjell Bjarne Helland
Organisasjonssjef