



# Protokoll fra styremøte

<b>Møtenummer</b>	<b>7/2012</b>
<b>Dato:</b>	180912
<b>Tid:</b>	1715-1930
<b>Sted:</b>	Idrettens hus

Protokoller fra Rogaland Idrettskrets er tilgjengelige på kretsen sine nettsider [www.idrett.no/rogaland](http://www.idrett.no/rogaland) etter at protokollen er godkjent av stvret.

Navn	Tilstede	Forfall	Fravær	*
Asle Torland, styreleder	X			
Heidi J. Nygård, nestleder	X			
Pete Seglem	X			
Janne Johnsen	X			39
Jahn Trygve Urrang			X	
May Brit Harestad Osaland	X			
Eivind Tysdal	X			
Rune Mantley Løwehr, 1. vara	X			
Solveig Kalstad, 2. vara			X	
Rune Røksund, daglig leder/org.sjef	X			

\*Ikke tilstede i sak nr.

## Saker

- 36/2012 Protokoll fra forrige styremøte
- 37/2012 Høring høydehus
- 38/2012 Høring Post 3-fordelingsprinsipper
- 39/2012 Hillevåg turnforening

## Orienteringssaker

- Idrettskretsledermøtet på Gjøvik. 14-16.09. Styreleder
- Representasjon. Styremedlemmene
- Status handlingsplan. Styremedlemmene
- Global Dignity

## 36/2012 Protokoll fra forrige styremøte

### Vedtak

Protokollen godkjennes



## 37/2012 Høring høydehus

Følgende forslag legges fram for styret:

Rogaland idrettskrets (RIK) ser i utgangspunktet på spørsmålet om høydehus som et faglig spørsmål. Vi tenker følgende om de framlagte spørsmålene.

- Så lenge høydehus ikke er forbudt internasjonalt mener vi det også prinsipielt bør tillates i Norge.
- Vi mener det er de aktuelle særforbundene som må svare på hvorvidt et forbud i Norge kan medføre om Norge sakter akterut.
- Det er urettferdig om Norge alene fratar utøverne muligheten til å benytte høydehus i Norge
- Vi finner det urimelig å sette bruken av høydehus opp mot sunne verdier så lenge man driver medisinsk forslag.
- Vi frykter ikke at høydehus i Norge vil svekke omdømmet til norsk idrett mer enn i det gjør i utlandet
- Vi deler derimot, på generelt grunnlag, frykten for at "utstyrshysteriet" kan skape et press mot barn og unge, og ser positivt på at det utvikles retningslinjer for bruk. Gjerne også gjennom en drøfting av forholdet til aldersgrenser etc. med de særforbundene dette kan være aktuelt for.
- En logisk konsekvens av rettferdighetsprinsippet er at man forholder seg til internasjonale regler

Vi mener videre det er viktig at høydehus vurderes som utstyr, ikke anlegg. Dette fordi vi ikke ønsker en utvikling hvor toppidrettsutstyr som eventuelle høydehus blir søknadsberettiget til spillemidler.

*Rogaland idrettskrets støtter primært forslag d; Oppheve forbudet mot høydehus.*

*Vi ser like fullt fornuften i å ha en nedre aldersgrense. Hvor denne grensen skal ligge bør etter vår mening drøftes med kompetent personell fra de aktuelle særforbundene.*

### Vedtak

Beskrivelsen ovenfor godkjennes som høringsuttalelse.

## 38/2012 Høring Post 3-fordelingsprinsipper

Her viser vi også til vedlegg fra Eivind Tysdal om bakgrunn. Følgende forslag legges fram for styret:

Rogaland idrettskrets (RIK) mener Post 3-midlene er avgjørende for opprettholdelsen av mangfoldet, og rekrutteringsarbeidet i norsk idrett. Midlene må ses i sammenheng med de øvrige postene i spillemiddelsøknaden.

*RIK mener både Post 3 og den regionale delen av Post 1 må være prioritert i forhold til den ønskede økningen man søker om i spillemiddelsøknaden.*

Hovedvekten av Post 3 går naturligvis gjennom særforbundene. Post 3 er den eneste posten hvor man kan etablere incentivordninger som tar på alvor idrettens mange ambisjoner i forhold til barn og unge 0-19 år.

### **Tilskuddskategoriene**

De fire tilskuddskategoriene som det legges opp til virker fornuftige, men sier lite om den økonomiske fordelingen mellom kategoriene 1-4.

Vi mener kjøttvekta ikke må bli en hvilepute, og advarer mot å la kategori 1, aktivitetsomfang få for stor betydning. I tillegg støtter vi fullt ut den solidariske modellen som det legges opp til.

Vi innbiller oss at kategoriene 1 og 2 er de enkleste å innfri for særforbundene. Slik vi tenker er det desto viktigere å telle hoder på kategoriene 3 og 4.

### **Krav til dokumentasjon**

Det ligger et dilemma i forholdet mellom krav til dokumentasjon og frihetsgrad til å utvikle nye løsninger. Dokumentasjon krever presisjon for å unngå at man sammenligner epler og bananer. Og selv om man ønsker å sikre mangfoldet, og gjerne gjøre forskjell på små og store forbund/små og store idrettskretser bør det etter vår mening lønne seg mer å ha 10 tiltak med 100 deltakere enn 15 tiltak med 30 deltakere.

Vi foreslår derfor at man det vurderes å legge inn et grunnbeløp i alle kategorier, og at den andre delen av hver enkelt kategori "teller hoder". Vi er i utgangspunktet skeptiske poengscoren 0.1 og 2 under kategori 4.

Det hjelper lite å ha et helhetlig kompetanseopplegg i tråd med felles retningslinjer hvis ingen benytter seg av det.

### **Riktig retning**

Vi er grunnleggende enig i retningen det legges opp til i denne revisjonen.

### Vedtak

*Beskrivelsen ovenfor godkjennes som høringsuttalelse.*

### **39/2012 Hillevåg turnforening**

Rogaland idrettskrets (RIK) har gjennomført medlemsundersøkelse av Hillevåg Turnforening (HTF).

RIK sendte sin innstilling i saken til HTF 24. august 2012, jf denne innstillingens vedlegg 1.

I brevet satte RIK høringsfristen til 10. september 2012.

HTF leverte sitt tilsvare i løpet av 10. september 2012 som følger av denne innstillingens vedlegg 2.

Tilsvaret ble gjennomgått, og er sendt styret i RIK via e-post den 13. september 2012.

I tillegg har vi engasjert Advokatfirma Kleven & Kristensen (tidligere Idrettens advokatkontor) v/ advokat Pål Kleven, for å gjennomgå sakens faktiske og rettslige sider. Advokat Kleven har utarbeidet et notat i sakens anledning som følger som vedlegg 3 til denne innstillingen.

På bakgrunn av vår gjennomgang, og notatet fra advokat Pål Kleven, er det vår oppfatning at HTF har vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser, jf. NIFs lov § 10-2 (3), med bakgrunn i følgende forhold:

- HTF har ikke bestemmende myndighet over den sportslige aktiviteten, hvilket innebærer at HTF ikke utøver sin virksomhet i henhold til NIFs lov § 13-2 (2) og § 13-4 (2), andre strekpunkt. Det er av den grunn også tvilsomt om HTF "driver idrett" hvilket er et grunnleggende vilkår for medlemskap i NIF, jf også NIFs lov § 10-1 (2) bokstav a).
- HTF tilfredsstill ikke kravet til å være et frittstående idrettslag, jf NIFs lov §§ 10-1 (2) bokstav a) og 13-2 (2).

Ettersom ovennevnte bestemmelser i NIFs lov er grunnleggende for å innrømmes medlemskap, har HTF etter vår mening vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser ved å ikke utøve sin virksomhet i tråd med de aktuelle bestemmelser. Som en følge av dette har idrettskretsstyret hjemmel til å frata HTF dens medlemskap i NIF.

Idrettskretsstyret fattet følgende vedtak i sakens anledning:

### Vedtak

HTF har vesentlig misligholdt sine medlemsforpliktelser, jf NIFs lov § 10-2 (3), og fratras derfor sitt medlemskap i NIF. Som en følge av dette mister HTF også sitt medlemskap i NGTF.

Dette vedtaket kan påklages til NIF v/Idrettsstyret, og klagefristen er tre uker fra HTF har mottatt dette vedtaket, jf NIFs lov § 10-2 (3).

## Orienteringssaker

### **Idrettskretsledermøtet på Gjøvik. 14-16.09.**

Styreleder orienterte.

### **Representasjon.**

Styremedlemmene orienterte om kontakt med idrettsråd og særkretser.

### **Status handlingsplan**

Styremedlemmene orienterte om sine ansvarsområdet.

### **Global Dignity**

Daglig leder orienterte.ri

*For idrettskretsstyret*

*Rune Røksund*

*Daglig leder/org.sjef*