

Høringsinnspill til søknad om spillemidler til idrettsorganisasjonen for 2021

Fra organisasjonsledd: Rogaland idrettskrets

Dato: 1. oktober 2020

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

- a. *Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?*
- b. *Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?*

RIK vil gjennom å følge opp avtalt arbeidsdeling og vår gjeldene langtids- og handlingsplan bl.a. fortsette å rådgi og veilede idrettslagene i Rogaland med målsetting om å øke kompetansen i idrettslagene.

Se side 68 i denne linken: <https://www.idrettsforbundet.no/siteassets/rogaland-idrettskrets/dokumenter/om-idrettskretsen/idrettskretsting2020/riksberetning-2018-2019-original-nett-2008-2020.pdf>

I tillegg vil vi backe opp den innsats som idrettsrådene gjør for å bedre rammevilkårene til idrettslagene i de enkelte kommunene.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

- a. *Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021? Via demokratisk prioritering internt i hvert enkelt særforbund, og en eventuell øremerket støtte fra KUD via søknaden om tilleggsbevilgning, slik det legges opp til i årets søknad.*

Verdt å merke seg: I Rogaland, som i flere andre fylker, er frivillige støtte til idrett og skole fra fylkeskommunene viktige bidrag som styrker særforbundenes toppidrettssatsing. Uten at vi tror dette nødvendigvis blir lagt merke til av alle særforbund.

I vårt fylke er det idrettslinjer på 9 av fylkets 28 videregående skoler. Rogaland fylkeskommune bruker i tillegg over 10 mill NOK i året på to utvidede ikke-lovpålagte idrettstilbud; Talenter Mot Toppen (TMT) i Stavanger og landslinjen i volleyball på Toppvolley Norge (TVN). Dette kombinert med fylkenes bidrag til det

desentraliserte OLT-tilbudet gjennom de ulike toppidrettsentrene må anerkjennes som viktig for det øvrige tilbudet til OLT nasjonalt og for særforbundenes nasjonale innsats på området.

- b. *Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?*

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

- a. *Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?*

RIK viser til NIFs innspill til Høyres programkomite av 18.9.2020 om idrettens fem fanesaker. I denne er toppidrett nummer 6. Vi forstår dette som en prioritering, og støtter at toppidrett prioriteres på sjette plass.

Av alt som er viktig er toppidrett mindre viktig enn de øvrige punktene. RIK er skeptisk til at man fra NIFs side både søker om 50 mill NOK ekstra til et utsatt Tokyo OL på den ene siden, og på den andre siden antyder at det er mulig å avkorte midler til toppidretten over postene 1-3.

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

- a. *Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?*

Det framstår fra vårt ståsted som at både NIFs sentrale kapasiteter på anlegg, samt lov og organisasjon med fordel kunne vært styrket for å spille våre fagfolk på de to områdene enda bedre.

Vi støtter søknadens vektlegging av behovet støtte til å fortsette digitaliseringen og styrke vår fantastiske felles organisasjon.

- b. *Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?*

Digitaliseringen har slik vi ser det gjort store framskritt. Samtidig tenker vi at det i fortsettelsene bør gjennomføres en evaluering av ambisjonene.

Gitt at søknaden om ekstra midler til digitaliseringen ikke innfris bør organisasjonen drøfte hva «vi må ha og, hva som er kjekt å ha».

I lys av varsling om økte kostnader ifm. statens pensjonskasse for idrettskretsene (og NIF) er vi skeptiske til en eventuell ny forespørsel om spleiselag mellom SF, NIF og IK. Skulle det mot formodning igjen bli aktuelt må det bli en mer rettferdig fordeling av spleiselaget mellom IK og SF. Prosentwise spleiselag ift postenes størrelsesorden er i så fall følelseløst og nøytralt.

- c. *Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?*

Idretten har slik vi ser det ingen hellige kuer. Vi er ikke udelt enige i tesen om at alle idrettslag, idrettsråd, idrettskretser og særforbund må la det gå ut over «barn og unge» om det innføres en viss form for egenbetaling for gode etterspurte tjenester.

En slik tanke undervurderer produktene og tjenestenes reelle verdier. Dessuten kjøper allerede de nevnte org.leddene noen typer tjenester som NIF selv utvikler til beste for felleskapet.

Vi tenker at det er tre områder som kan utredes:

Digitalisering

Vi har tro på at NIF skal være på tilbudssiden med nye gode digitale løsninger for felleskapet. Office har slik vi ser det vært en «game-changer», og vi tenker at dette bør kunne tilbys mot betaling for hele organisasjonen.

Vi registrerer at det også dukker opp hyggelige små produkter som det frie markedet kanskje kan få lov å tilby, slik at ikke absolutt «alt» må tilbys inhouse.

App for smittesporing under arrangementer er ett lite og aktuelt eksempel på smartness fra NIF digital.

Kunsten blir like vel å finne rett nivå på NIF digital sine prioriteringer, og minst like viktig; skape forståelse for at vi ikke kan få alt i verden gratis, via post 1.

Heller ikke gjennom at særforbundene og idrettskretsene «alltid» skal ta regningen for andre. For noe som koster til dels ubetydelig lite pr org.ledd, men som i sum blir til inngripende og alvorlig reduksjon av idrettsforbundet, særforbundene og idrettskretsene sine økonomiske handlingsrom, gitt at disse skal bidra til «spleiselag».

Mange idrettslag har tradisjon for å kjøpe tjenester fra markedet, uten at det er snakk om store kostnader for dem. Det finnes med andre ord en viss betalingsvilje i alle organisasjonsledd.

Regnskapstjenester

Regnskapstjenester til idrettslagene leveres i dag fra idrettens regnskapskontor. Det samme gjøres av tre andre idrettskretser. Det kan være en vinn-vinn-modernisering for både «leverandør og kunde» dersom norsk idrett blir enig om å gå mer helhjertet inn for å tilby dette over det hele landet, til konkurransedyktige priser. Gjerne på standardiserte plattformer.

Dette kan gjøres sentralisert eller desentralisert.

Gjør vi det på sistnevnte måte kan det, slik det allerede er luftet, gjerne etableres eget fagnettverk for spesialister som ikke finnes over det ganske land. Velger man dette må det drøftes om hvem fagnettverket/ressursgruppen skal være til for?

Skal det være et supportsenter for idrettskretser, og eventuelt særforbundene – eller skal det være et supportsenter for alle idrettslag.

Det siste er enklere og billigere enn det andre. Og bygger opp om at NIF skal gjøre IK og SF gode, slik at de igjen kan gjøre IL gode.

Juridisk bistand

Idrettskretsen opplever med jevne mellomrom etterspørsel etter sivil juridisk bistand fra idrettslagene. Dette kan være et forretningsområde for NIF hvor man til konkurransedyktige priser kunne tilbudt organisasjonsledd som trenger det den bistanden de har bruk for.

Selv om dette kan reise noen juridiske spørsmål kan dette ikke være vanskeligere enn at IRK m.fl. som overordnet org.ledd leverer regnskapstjenester til dem de er satt til å kontrollere.

Hvorvidt dette gjøres gjennom outsourcing eller inhouse kan utredes. Volumet vil her, i motsetning til for regnskapstjenester, antakelig være mye mindre, noe som taler for at en inhouse-løsning mer naturlig kan være et sentralt tilbud utelukkende via NIF.

- d. *Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?*

Dette hører til i aktivitetslinjen slik vi ser det. Vi finner at dette hører naturlig hjemme hos særforbundene. I lys av at norsk idrett ikke lenger ensidig skal fokusere på barn og unge, men også være opptatt av idretts glede hele livet, finner vi det riktig å utfordre post 3 til denne type aktiviteter.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

- a. *Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?
Ref. tidligere kommentarer i høringen. Vi foreslår at det legges fram en oppdatert strategi til ledermøtet som presenterer digitalisering, med forslag til prioritering i både et best-case og et worst-case scenario. Slik at organisasjonen kan medvirke til prioriteringen.*
- b. *Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?*

Ikke for enhver pris. Se kommentarer under punktene 3. a og b. og svar på forrige spørsmål.

- c. *En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen*

innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Se kommentarer under besvarelsen på punkt 3. c – om digitalisering.

Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

- a. *Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?*

Hva skulle det være? Det er i lys av historikken til spillemiddelsøknadene krevende å få støtte til alt vi ber om. Vi tror ikke på å søke om en generell «diversepost». Vi heier mer på å fortsette å underbygge gode søknader om reelle behov.

- b. *Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?*

Spørsmål 6: Overordnede innspill

- a. *Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?*

Tilskudd til særkretser og idrettsråd, og utvidet og frivillig folkehelseinnsats for de som ikke tradisjonelt finner fram til oss. Et annet scenarie vil være å måtte redusere bemanning og nedprioritere de oppgaver som styret i idrettskretsene og NIF til sammen forventer levert.

- b. *Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?*

RIK har styrevedtak på at vi ønsker at KUD skal innføre idrettskretsene som egen post i spillemiddelsøknaden. Dette vil tydeliggjøre at det faktisk finnes to blokker på idrettstinget. Noe vi mener også vil være positivt og klargjørende for NIF.

RIK er positive til at også idrettsrådene får et bidrag av spillemidlene. Det er bakgrunnen for tidligere vedtak i styret om støtte til saken om bruk av inntil fem prosent av LAM til idrettsråd, gitt at årsmøtet i idrettsrådet vedtar en slik ordning.

RIK ser at ordningen bør ha et beløpsmessig tak, og vi ser fram til at saken som ble oversendt til idrettsstyret blir avklart, eller igjen fremmes på idrettstinget.

Av alt som er viktig er toppidrett mindre viktig enn bredden når det kommer til krevende prioriteringer. Det samme kan til dels sies om digitalisering. Vi må, som nevnt tidligere i besvarelsen, revidere planene om digitalisering gitt at man ikke får støtte til dette.