

# PROTOKOLL KRETSSTYRET

KS-møte nr. 17/2009-2012  
Utsendelsesdato: 5. januar 2011  
Merknadsfrist: 10. januar 2011

Møtetid: Tirsdag 4. januar 2011

Møtested: Osloidrettens Hus på Ekeberg

		Til stede	Forfall	Ikke møtt
Leder:	Norvald Mo	X		
Nestleder:	Astrid Waaler Kaas	X		
Medlem:	Helene Bugge	X		
Medlem:	Ingar Lae	X		
Medlem:	Richard Pedersen		X	
Medlem:	Anya Sødal	X		
Medlem:	Lars Trælvik		X	
Ansattes representant:	Hege Walsig Skau	X		
1. varamedlem:	Nils Johan Waldenstrøm	X		
2. varamedlem:	Kate Hege Nielsen	X		
Generalsekretær:	Ingrid Tollånes	X		
Rådgiver:	Ivar Glomstein	X		

## Merknader:

Lovutvalgets leder, Gunnar-Martin Kjenner og Astrid Johannessen fra administrasjonen var til stede for å svare på faglige spørsmål knyttet til sak K-153.

-----

## K-152 Protokoller

KS-protokoll nr. 16/2009-2012

## K-153 Forslag på lovendringer på Idrettstinget 2011

## K-154 Orienteringssaker

## **K-152 Protokoller**

KS-protokoll nr. 16/2009-2012

**Vedtak:  
Godkjent.**

## **K-153 Forslag på lovendringer på Idrettstinget 2011**

Forslag til lovendringer i NIFs lov var på forhånd utsendt. Lovutvalgets leder, Gunnar-Martin Kjenner, innledet sammen med generalsekretæren. Styret gikk gjennom de ulike forslagene og ble enige om enkelte endringer. Innspillene formuleres i et brev til NIF og sendes innen fristen 5. januar.

**Vedtak:  
Innspill til lovrevisjonen er presentert i vedlagte brev.**

## **K-154 Orienteringssaker**

### **Begrenset høring for justert planforslag for Ekeberg by- og idrettspark**

Plan- og bygningsetaten har sendt ut en begrenset høring på endringer i tidligere planforslag for Ekeberg by- og idrettspark. Planen har vært ute til offentlig ettersyn. På bakgrunn av innspill foreslår etaten fire justeringer i den opprinnelige planen. Justeringene gjelder utvidelse av skoletomt for Ekeberg skole, flytting av ridebaner, utvidelse av areal for driftsstasjon og en liten endring i traseen for gang- og sykkelveien. Forslagene endrer ikke på tidligere vedtatte innspill fra Oslo Idrettskrets. Administrasjonen svarer på høringen innen fristen 10. januar 2011.

### **Møte med byråd Jøran Kallmyr, 17. desember**

Norvald Mo og Ingrid Tollånes var invitert til byråden for å få en orientering om etatsreformen i kommunen som skal tre i kraft 1. mai 2011. Byrådet har bestemt å slå sammen Trafikketaten, Samferdselsetaten, Enøketaten, Friluftsetaten og Idrettsetaten til en stor etat. I tillegg overføres oppgaver fra Helse- og velferdsetaten og Eiendoms- og byfornyelsesetaten til den nye etaten. Målet med reformen er å styrke fagmiljøene og effektiviteten i det kommunale arbeidet, spesielt i plan- og byggesaker og større driftsoppgaver.

### **Styrets representasjon siden sist**

Åpning av fleridrettshallen på Ellingsrud 9. desember: Norvald Mo, Richard Pedersen

Møte om Lille Bislett 15. desember: Anya Sødal

Åpning av fleridrettshallen på Voksen 17. desember: Helene Bugge

NM på skøyter, Frogner Stadion 18.-19. desember: Norvald Mo, Nils Johan

Waldenstrøm, Ingar Lae og Helene Bugge.

# Oslo Idrettskrets

Norges Idrettsforbund  
lovsaker@idrettsforbundet.no

Ekebergveien 101  
1178 Oslo  
Telefon 22 57 97 00  
Telefax 22 57 97 01  
[oslo@idrettsforbundet.no](mailto:oslo@idrettsforbundet.no)  
Bankgiro 1600.40.18706  
Org.nr: 956 468 116



[www.idrett.no/oslo](http://www.idrett.no/oslo)

Oslo, 5. januar 2011

## Lovrevisjon 2011

Oslo Idrettskrets (OIK) viser til brev fra Idrettsforbundet av 22. november 2010 om lovrevisjonen 2011. Dessverre ble ikke våre innspill til lovrevisjonen av 25. mars 2010 tatt til følge. Vi har derfor arbeidet videre med konkrete lovendringer som blir presentert i brevets første del. I andre del av brevet kommenteres noen av NIFs foreslåtte lovendringer.

Styret behandlet saken 4. desember 2010 og 4. januar 2011.

### 1. Forslag til lovendringer fra OIK

#### § 1-2 Formål

OIK foreslår et endret første ledd:

NIF skal arbeide for at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov, og uten å diskrimineres på grunn av livssyn, seksuell legning eller etnisk opprinnelse.

#### Begrunnelse:

Idrettsorganisasjonen har i flere år arbeidet for økt toleranse, inkludering og likestilling for ulike grupper i medlemsmassen. Med samfunnets utfordringer på disse områdene er det viktig å slå fast at norsk idrett setter disse verdiene høyt. Ved å fastslå dette i formålsparagrafen tilkjenner vi dette.

#### § 1-6 Søknad om medlemskap

Følgende foreslås tilføyd i § 1-6, fjerde ledd som andre setning:

Lovnormene sendes berørte organisasjonsledd på høring før endelig vedtak i Idrettsstyret.

#### Begrunnelse:

Mange organisasjonsledd har erfart at lovnormene kunne blitt bedre både rent prinsipielt og praktisk hvis de ble sendt ut på høring før de vedtas av Idrettsstyret. Ordningen med høring ønskes lovfestet i NIFs lov.

#### § 1-9 Idrettsombudet

OIK foreslår at et idrettsombud velges på Idrettstinget og at en ny paragraf § 1-9 legges inn i loven. Paragrafen lyder slik:

- a) Idrettstinget velger på hvert Idrettsting et idrettsombud og en stedfortreder. Valget gjelder for en periode tilsvarende NIFs tingperiode, regnet fra 1. januar året etter Idrettstinget. Når Idrettsombudet er inhabil eller er ute av stand til å utføre sitt verv, behandler stedfortreder saker.
- b) Idrettsombudet og stedfortrederen må fylle vilkårene for å være dommer i henhold til domstolloven. De skal ikke ha eller ha hatt fremtredende tillitsverv eller vært ansatt i ledende stilling i idrettens organisasjonsledd eller i selskap idrettsorganisasjonen samarbeider med.
- c) Idrettstinget fastsetter instruks for Idrettsombudet.
- d) Idrettsombudet skal sikre at organisasjonsleddenes vedtak eller forsømmelser i saksbehandlingen ikke øver urett mot enkeltmedlemmer eller organisasjonsledd. Han eller hun skal bidra til at forvaltningen i idrettsorganisasjonen respekteres og utøves på en god måte.
- e) Idrettsombudets arbeidsområder omfatter ikke
  1. forhold som Idrettstinget har tatt standpunkt i,
  2. ansettelse og oppsigelser,
  3. avgjørelser i domsutvalget og appellutvalget,
  4. avgjørelser etter kamp- og konkurransebestemmelsene eller turneringer arrangert av idrettslag.<sup>1</sup>
- f) Idrettsombudet kan ta opp saker til behandling enten etter klage eller på eget initiativ. Idrettsstyret kan fastsette klagegebyr.
- g) Enhver som mener å ha vært utsatt for urett gjennom vedtak fattet i idrettsorganisasjonen kan klage til Idrettsombudet. Klagen skal være navngitt og må være framsatt skriftlig innen ett år etter at vedtak ble fattet eller den handling det klages over ble begått. Idrettsombudet avgjør hvilke saker som skal tas opp til behandling, herunder om klagen gir tilstrekkelig grunnlag for behandling.
- h) Idrettsombudet har rett til innsyn idrettens forvaltning, rett til å kreve opplysninger det trenger for å utføre sitt verv og få fremlagt protokoller og andre dokumenter.
- i) Idrettsombudet har rett til å si sin mening om forhold som inngår i dets arbeidsområde. Det kan påtale at det er gjort feil eller utvist forsømmelig forhold i idrettens forvaltning. Kommer Idrettsombudet til at en avgjørelse må ansees ugyldig eller klart urimelig, eller er i strid med god forvaltningspraksis, kan det gi uttrykk for dette. Idrettsombudets uttalelse er veiledende.
- j) Idrettsombudet skal gi klageren, den eller de saken angår og forvaltningen i idretten underretning om resultatet av saksbehandlingen. Idrettsombudet avgjør selv om, og i tilfelle i hvilken form, det skal gi offentligheten meddelelse om dets behandling og avgjørelse i saken.
- k) Idrettsombudet skal avgi årsberetning. Beretningen trykkes og offentliggjøres. Idrettsombudet legger frem for Idrettstinget alle årsberetningene for tingperioden.
- l) Idrettsstyret fastsetter en økonomisk kompensasjon for utførelsen av vervet.

#### Begrunnelse:

Rettsikkerheten i idrettens forvaltning er i dag ikke tilfredsstillende. Det mangler generelle lovregler om saksbehandling, generelle regler om offentlighet, berørte parter har ikke rett til å uttale seg før vedtak fattes og det finnes ingen generell klageadgang.

Innvendingen mot formelle saksbehandlingsregler har gjerne vært frykten for byråkratisering av idretten, treghet med avgjørelsene og kostnadene med en klageadgang.

---

<sup>1</sup> Her siktes til cuper i regi av klubber, som Norway Cup, julecuper ol.

Som et virkemiddel for å bedre kvaliteten innen idrettens forvaltning, foreslås å opprette en ordning med et Idrettsombud, etter mønster fra sivilombudsmannen for forvaltningen.

Idrettsombudet skal ikke kunne omgjøre vedtak, men reise kritikk mot uriktig saksbehandling og kritikkverdige avgjørelser. Det vil være frivillig om partene vil etterkomme Idrettsombudets kritikk. På lengre sikt er målet at Idrettsombudets uttalelser vil medvirke til en bedre forvaltning med større rettssikkerhet for den berørte.

Begrensningen i femte ledd, siste alternativ, må sees i sammenheng med forslaget til ny § 11-2, femte ledd nedenfor. Blir ikke forslaget til nytt femte ledd i § 11-2 vedtatt, må siste alternativ i 5. ledd om kamp- og konkurransebestemmelser utgå som unntak fra Idrettsombudets arbeidsområde.

Opprettelse av Idrettsombudet vil legge press på idrettsorganisasjonene for å forbedre egen forvaltningspraksis. Det er et stort forbedringspotensial. Norsk idrett mottar årlig store offentlige tilskudd og det bør forventes at forvaltningspraksisen i organisasjonen holder et høyt nivå.

Andre ledd i bestemmelsene sikrer at de personene som utpekes til jobben er nøytrale og uten bindinger til bestemte interesser i organisasjonen. Kravet om domstolskompetanse sikrer ombudet høy kompetanse og respekt i og utenfor organisasjonen.

#### **§ 4-6 Utvalg og komiteer**

OIK foreslår et nytt tredje ledd i § 4-6:

Idrettens enhet for avdekking av økonomiske misligheter og kriminalitet (Idrettens økokrim) skal bistå organisasjonsleddene med å avdekke økonomisk misligheter og kriminalitet i idretten og med samarbeidende selskaper. Enheten skal være en ressursgruppe organisasjonsleddene kan søke bistand hos. Idrettens økokrim kan også selv ta initiativ til å avdekke regelstridige forhold innen idretten.

#### Begrunnelse:

Kommersialiseringen av idretten og den økte inntektsstrømmen har økt fristelsene og dermed risikoen for økonomisk kriminalitet innen idrettsorganisasjonen. Det tradisjonelle underslaget i klubbkassa er avløst av mer raffinerte metoder og handlinger som uriktig regnskapsføring, korrupsjon, forfalskninger, juks med tilskuddsordninger og bestikkelser. Anleggsutbyggingen kan også åpne for uakseptable handlinger innen idretten. Slike saker er ressurskrevende og krever kompetanse ut over det hvert enkelt organisasjonsledd er i besittelse av. Idretten har behov for et sentralt fagmiljø som kan bistå organisasjonsleddene i slike saker.

Det bør avsette midler fra fellesskapet og organiseres slik at uakseptable handlinger avdekkes og sanksjoneres. Opprettelsen av idrettens økokrim bør sees i sammenheng med forslaget om opprettelse av påtalenemnd nedenfor (§ 11-8).

#### **Kapittel 11: Straffebestemmelsene**

OIK foreslår at NIFs forslag til ny § 11-2 gis et femte ledd som lyder:

- (5) Sanksjoner etter denne bestemmelsen ut over kr 5 000 for enkeltpersoner og kr 25 000 for organisasjonsledd og/eller utelukkelse ut over én måned, kan ankes inn for NIFs domsutvalg som behandler saken som ankeinstans. Det samme gjelder anke over

mangelfull saksbehandling. Ankefristen er 14 dager regnet fra det tidspunkt den ankende part ble kjent med vedtaket. For domsutvalget kommer saksbehandlingsreglene i §§ 11-8 og 11-15 til anvendelse så langt de passer. Idrettsstyret kan fastsette ankegebyr.

#### Begrunnelse:

Sanksjoner etter NIFs forslag til ny § 11-2 kan ilegges uten at den sanksjonen retter seg mot har fått anledning til å uttale seg, uten forsvarlig saksbehandling forøvrig og uten ankemuligheter. Forslaget tilfredsstillende ikke grunnleggende krav til rettssikkerhet. Selv om forslaget til ny § 11-2 sier at sanksjoner ikke kan ilegges uten forsvarlig saksbehandling, kan en avgjørelse uten forsvarlig saksbehandling verken ankes eller overprøves innen idretten. Avgjørelsen er endelig på tross av eventuelle feil og mangler. For å øke rettssikkerheten foreslås det at avgjørelser ut over visse rammer må kunne overprøves mot et ankegebyr. Forslaget må sees i sammenheng med forslaget ovenfor om en ny § 1-9 Idrettsombudet.

#### **§ 11-8 Saksbehandling**

OIK foreslår at det åpnes for opprettelse av påtalenemnd i idrettens organisasjonsledd og at § 11-8, første ledd, erstattes med følgende (som bør inntas i en egen, ny paragraf):

##### Påtalenemnd

- a) Påtalenemnd kan opprettes av alle organisasjonsledd.
- b) Påtalenemnda velges på årsmøtet/ting og består av leder, to medlemmer og ett varamedlem. Leder skal være jurist.
- c) Påtalenemnda avgjør hvilke saker som skal anmeldes til domsutvalget for brudd på straffebestemmelsene i kapittel 11. Så vel enkeltpersoner som organisasjonsledd kan innrapportere brudd på straffebestemmelsene, men bare påtalenemnda kan inngi anmeldelse til domsutvalget med krav om at sak blir reist.
- d) Påtalenemnda avgir innstilling til straff i den enkelte sak.
- e) Påtalenemndas avgjørelser fattes av den samlede påtalenemnd. I særlige tilfeller kan avgjørelser treffes av påtalenemndas leder eller den denne bemyndiger.
- f) Påtalenemnda kan ikke instrueres av organisasjonsleddene.

#### Begrunnelse:

Med den profesjonalisering og kommersialisering som har funnet sted innen norsk idrett etter den store lovrevisjonen i 1990 får en idrettslig straffedom dramatiske og vidtrekkende konsekvenser for dem som rammes. Idrettens rettshåndhevelse må tilfredsstillende grunnleggende rettssikkerhetsprinsipper. Med dagens ordning kan straffebestemmelsene benyttes som et idrettspolitisk instrument. Det kan også reises spørsmål om det i dag er for stor nærhet mellom påtaleorganet og domsorganet. Dessuten er spørsmålet om straff lite egnet for en demokratisk avgjørelse. En beslutning om anmeldelse bør avgjøres på et juridisk og ikke et politisk grunnlag. Det er også en trend i internasjonal idrett at de styrende organ fritas for anmelderkompetansen. OIK kan ikke se at det blir nevneverdig dyrere for idretten at de styrende organer fritas for påtalekompetansen og at denne kompetansen legges til et nytt organ, påtalenemnda.

Forslaget bør sees i sammenheng med forslaget om opprettelse av idrettens økokrim ovenfor (§ 4-6), slik at uønskede handlinger blir avdekket av kompetente personer før det fattes vedtak om anmeldelse.

Det er ikke vår intensjon å frata noen organisasjonsledd påtalekompetansen. Det skal være fritt opp til hvert enkelt idrettslag om de vil opprette en påtalenemnd eller ikke. Det forutsettes at idrettskretser, særforbund og NIF oppretter hver sin påtalenemnd. Dette bør legges inn i lovnormene til de respektive organisasjonsledd. De idrettslag som ikke oppretter påtalenemnd kan benytte påtalenemnda til egen idrettskrets eller eget særforbund. Påtalenemnda er ankeberettiget etter § 11-12, første ledd.

## **2. Kommentarer til lovendringsforslag fra NIF, jf. brev av 22. november 2010**

### **§ 2-16 Valgbarhet for arbeidstakere**

I § 2-16, fjerde ledd foreslår NIF at “en person med oppdragsavtale” skal likestilles med en person med ansettelsesforhold mht. valgbarhet, jfr. 1. ledd. Regelen har mye for seg, men byr på avgrensingsproblemer. Skal det gjelde enhver oppdragsavtale? Hvor går eventuelt grensen? En trener som får en liten godtgjørelse som oppdragstager i laget vil trolig bli rammet av forbudet, og følgelig ikke være valgbar i laget eller i overordnet organisasjonsledd.

### **§ 2-17 Valgbarhet for andre med tilknytning til idretten**

Forslaget fra NIF tar trolig sikte på å rydde opp i uklarhet som har rådet rundt avgrensning av dagens § 2-7, fjerde ledd; “person som selv har samarbeidsavtale”. Det nye forslaget vil etter OIKs oppfatning skape flere avgrensingsproblemer enn det løser. Hva er grensen for “økonomisk interesse i driften”? Denne formuleringen vil trolig også ramme alminnelige sponsorer, en del leverandører og andre som har samarbeidsavtaler med idrettslaget.

Vi mener det er en bedre løsning å tilføye følgende i dagens § 2-7, 4. ledd etter ordet “samarbeidsavtale” i første setning: *som skal godkjennes etter “Retningslinjer for avtaler mellom idrettslag og annet rettssubjekt om hel eller delvis overføring av idrettslagets kommersielle virksomhet”* (NIFs lovhefte s. 147). Vi mener dette gjør avgrensningen klarere og uproblematisk å anvende.

## **Kapittel 11: Straffebestemmelsene**

NIF har forsøkt å klargjøre innholdet og foreta en liten innstramming i dagens § 11-1 ved at dagens § 11-1, 4. ledd skilles ut i ny § 11-2 og dagens § 11-1, 7. ledd skilles ut i ny § 11-3. Det er bra og klargjørende.

Det er imidlertid uheldig at særforbundene ved brudd på kamp- og konkurransereglene etter ny § 11-2 tillates å ilegge sanksjoner på 3 mnd. utelukkelse, kr 50.000 i bot til enkeltpersoner og kr 500.000 i bot til organisasjonsledd som forvaltningsvedtak, dvs. uten anmeldelse, uten skrevne saksbehandlingsregler, uten rett for den berørte til å uttale seg for vedtak fattes og uten anke eller klagemuligheter. En slik bestemmelse går på rettssikkerheten løs for den berørte og er uforenlig med alminnelige rettsprinsipper og idrettens etiske grunnlag. OIK har derfor foreslått et nytt femte ledd til denne bestemmelsen som ble presentert ovenfor i del 1.

Etter NIFs forslag til ny § 11-3 kan alle organisasjonsledd (dvs. også klubber) ilegge som vedtak (og ikke straffesak med anmeldelse) som ikke kan ankes eller påklages, sanksjoner på 1 mnd. utelukkelse og bot på kr 5.000 til enkeltpersoner og kr 25.000 til organisasjonsledd. Dette gjelder brudd på de straffebelagte handlingene nevnt i § 11-4, 1. ledd. De gjelder også ved brudd på “alminnelig god oppførsel”, se § 11-3, 1. ledd, 1. setning. Dette er ikke bra. Hva som er “alminnelig god oppførsel” og hva som skader “idrettens anseelse” er høyst subjektivt og umulig å forutberegne. I juridisk litteratur omtales slike straffebestemmelser som “skurkebestemmelser” eller “kautsjukbestemmelser” og bør unngås i enhver lov som

innebærer sanksjoner av personer. Etter disse bestemmelsene kan man kort sagt sanksjonere alt man misliker – også i affekt, f.eks. på treningsfeltet.

I § 11-10 er det foreslått at foreldelsesfristen endres fra dagens regel 2 år til 5 år. Forslaget er ikke begrunnet. Vi vil advare mot en slik utvidelse av foreldelsesregelen. Som eksempel kan nevnes at et idrettslag etter § 11-3 kan sanksjonere en person med inntil kr 5.000 for noe vedkommende gjorde på treningsfeltet nærmere fem år tilbake i tid. For personer som blir berørt, kan dette få uheldige konsekvenser, og bør unngås.

Vennlig hilsen

Norvald Mo (sign)  
leder

Ingrid Tollånes  
generalsekretær