

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 20

Til stede:	Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug
Ikke til stede:	Ida Helene Braastad Balke
Dato:	7. mai 2021
Behandlingsmåte:	Skriftlig behandling

Sak 07/21 Uttalelse til Trøndelag idrettskrets' lovendringsforslag til Idrettstinget 2021

Til forslag fra Trøndelag idrettskrets – § 2-4

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende. Unntaket som er foreslått, gjelder kun årsmøtevalgte tillitsverv. Oppnevnte tillitsverv er ikke omfattet. Dette gir en strengere regulering av styreoppnevnte utvalg enn årsmøtevalgte verv, og dermed lite sammenheng i reglene, uten at dette er nærmere begrunnet. Heller ikke representasjon er omfattet, selv om valgte og oppnevnte tillitsverv prinsipielt er sidestilt i øvrige deler av bestemmelsen. Heller ikke dette er begrunnet. Dersom et unntak tas inn i loven vil det ikke være en «dispensasjon». Foreslått ordlyd er av den grunn uriktig eller i hvert fall uheldig, fordi det eksisterer en søknadsbasert dispensasjonsadgang.

Sak 08/21 Spørsmål knyttet til valg til Idrettsstyret

Administrasjonen i NIF har forelagt lovutvalget to problemstillinger knyttet til suppleringsvalg på Idrettstinget:

1. Dersom et styremedlem som ikke er på valg, stiller til valg som visepresident, vil styremedlemmet fortsette som styremedlem i sin gjenværende valgperiode dersom vedkommende ikke blir valgt som visepresident?
2. Dersom et styremedlem som ikke er på valg blir valgt som visepresident, må det foretas et suppleringsvalg av én person som velges for den gjenværende valgperioden. Skal dette valget skje sammen med øvrige styremedlemmer som velges for 4 år eller som et separat suppleringsvalg?

Lovutvalgets uttalelse:

Til spørsmål 1:

Dersom et styremedlem som ikke er på valg, stiller til valg som visepresident, vil styremedlemmet fortsette som styremedlem i sin gjenværende valgperiode dersom vedkommende ikke blir valgt som visepresident.

Til spørsmål 2:

Dersom det foretas et suppleringsvalg, som kommer i tillegg til ordinært valg av styremedlemmer, bør dette valget gjennomføres separat.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 19

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Ida Helene Braastad Balke

Ikke til stede: Tore Thallaug

Dato: 27. april 2021

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Sak 06/21 Vurdering av Idrettsstyrets lovendringsforslag til Idrettstinget 2021

Til forslag fra Idrettsstyret – § 3-4 (1) bokstav u):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 18

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad
Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

I tillegg deltok: Alexander Horn

Dato: 20.04.2021

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av sakene.

Sak 04/21 Vurdering av Idrettsstyrets lovendringsforslag til Idrettstinget 2021

Til forslag fra Idrettsstyret – § 1-5 (sak 17.1):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 2-4 (1) (sak 17.3):

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 2-5 (7) (sak 17.5):

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 2-12 (sak 17.9):

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 3-4 (sak 17.17):

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 4-2 (sak 17.18):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 4-6 (sak 17.19):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 8-2 (sak 17.25):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 11-4 (sak 17.30):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 11-12 (sak 17.31):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 17

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad
Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 06.04.2021

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av sakene.

Sak 04/21 Vurdering av Idrettsstyrets lovendringsforslag til Idrettstinget 2021

Til forslag fra Idrettsstyret – § 2-15:

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 3-2:

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 3-3 (3):

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 4-6:

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 6-3:

Lovutvalgets begrunnelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 10-2 (2):

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

Til forslag fra Idrettsstyret - § 14-6:

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende».

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 16

Til stede:	Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug
I tillegg deltok:	Ingeborg Kristine Lind og Alexander Horn
Dato:	09.03.2021
Behandlingsmåte:	Skriftlig behandling

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av sakene.

Sak 02/21 Vurdering av innkomne lovendringsforslag til Idrettstinget 2021

Til forslag fra Innlandet idrettskrets - § 2-4 (1)

Lovutvalgets uttalelse:

«Første setning gir uttrykk for et mål det skal arbeides mot. Det er ikke begrunnet hvorfor idrettslag skal unntas fra denne bestemmelsen og den foreslåtte endringen fremstår ikke i samsvar med intensjonen bak forslaget. Andre og tredje setning er ikke lovteknisk tilfredsstillende fordi det er uklart om idrettslag både er regulert av andre og tredje setning, der tredje setning er et unntak fra andre setning, eller om idrettslag kun er regulert av tredje setning.»

Til forslag fra Rogaland idrettskrets - § 2-5 (4)

Lovutvalgets uttalelse:

«NIFs lov § 2-5 (4) gjelder mulig påvirkning av konkurranser. Forslaget er tematisk ikke riktig plassert dersom forslagsstillers intensjon først og fremst knytter seg til en uttalt utfordring med at en og samme person kan være styremedlem i et allianseidrettslag og et idrettslag som inngår i alliansen. Særreguleringer knyttet til idrettslagsallianser bør reguleres i § 10-7. For øvrig er ikke idrettslag juridisk tilknyttet et allianseidrettslag, men selvstendige rettssubjekter som inngår i en idrettslagsallianse sammen med et allianseidrettslag.»

Til forslag fra Norges Tennisforbund - § 2-6 (1)

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Møre og Romsdal idrettskrets - § 2-7

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende.

Den foreslåtte endringen i overskriften er misvisende sammenholdt med innholdet i bestemmelsen. Bestemmelsen gjelder ikke bare for personer som selv har en økonomisk særinteresse, men også personer med en bestemt tilknytning til et rettssubjekt som har en økonomisk særinteresse. En egnet overskrift vil kunne være «*Valgbarhet og representasjonsrett ved økonomisk særinteresse i driften av et organisasjonsledd*». En slik presisering av overskriften får ikke materiell betydning som avviker med forslagsstillers begrunnelse for forslaget, og kan foreslås på Idrettstinget.

Generelle bestemmelser om valgbarhet bør reguleres samlet i kapittel 2. Kapittel 13 har overskriften «Avtaler og samarbeid mellom idrettens organisasjonsledd og næringslivet», og formålet med bestemmelsene i kapitlet fremgår av § 13-1, jf. «*Formålet med bestemmelsene i dette kapitlet er å regulere vilkårene for samarbeid mellom idretten og næringslivet (kommersielle aktører) og samtidig ivareta idrettens særtrekk og ideelle verdigrunnlag.*» En plassering i kapittel 13 vil derfor kunne innebære at det oppfattes som et krav om at det må foreligge en avtale for at bestemmelsen skal komme til anvendelse. Dette avtalekravet ble fjernet på Idrettstinget i 2019.»

Til forslag fra Norges Tennisforbund - § 2-7

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Innlandet idrettskrets - § 2-12 (1)

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Viken idrettskrets - § 2-13 (4)

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Rogaland Idrettskrets - § 2-15

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk ikke tilfredsstillende.

Overskriften er misvisende sammenholdt med det foreslåtte innholdet. En egnet overskrift vil kunne være «Årsmøter/ting». En slik presisering av overskriften får ikke materiell betydning som avviker med forslagsstillers begrunnelse for forslaget, og kan foreslås på Idrettstinget.

På årsmøter/ting møter både medlemmer og representanter. Slik lovforslaget er uformet, fremstår det som om representantene ikke kan velge møteform, kun medlemmene.

Det er uklart om siste setning i forslaget er nytt tredje ledd eller et ordinært vedtak. I den grad Idrettsstyret skal tildeles myndighet, bør dette fremgå av loven.»

Til forslag fra Møre og Romsdal idrettskrets - § 2-17

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Innlandet idrettskrets - § 5-9

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Viken idrettskrets - § 5-9

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende. Teksten er utformet slik den kunne vært inntatt i en lovnorm, men den foreslåtte bruken av klammer i NIFs lov bør unngås.»

Til forslag fra Nordland idrettskrets - § 8-1

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Møre og Romsdal idrettskrets - § 8-2

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk ikke helt tilfredsstillende. Loven bør ikke inneholde forkortelser som ikke er beskrevet noe annet sted i loven. LAM bør skrives som «Lokale aktivitetsmidler» og KUD bør skrives «Kulturdepartementet». Slike språklige presiseringer av forslaget får ikke materiell betydning som avviker med forslagsstillers begrunnelse for forslaget, og kan derfor foreslås på Idrettstinget.»

Til forslag fra Norges Seilforbund - § 10-2 (2)

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.»

Til forslag fra Møre og Romsdal idrettskrets - § 10-6

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget fremstår som i strid med den alminnelige forståelsen av årsmøtets myndighet. Årsmøter er idrettslagenes høyeste myndighet, og en kan ikke gjennom NIFs lov innskrenke de ordinære årsmøtenes myndighet til ikke å kunne behandle saker om midlertidig tap av medlemskap.»

Til forslag fra Rogaland idrettskrets - § 10-7

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslagsstiller har ikke angitt hvor forslaget skal plasseres i § 10-7. Lovutvalget anbefaler at den legges inn som ny siste setning i (4). En presisering av hvor setningen skal plasseres er ikke å anse som et forslag til en ny lovendring så lenge plasseringen ikke får materiell betydning. En plassering av setningen i (4) får ikke materiell betydning som avviker med forslagsstillers begrunnelse for forslaget, og kan derfor vedtas av Idrettstinget.»

Til forslag fra Oslo idrettskrets - § 11-12

Lovutvalgets uttalelse:

«Forslaget er lovteknisk ikke tilfredsstillende, og reiser flere tolkningsutfordringer.

Fratakelse av styrenes myndighet til å påtale forhold fremgår som forslagsstillers hovedmotiv med å etablere en påtalenemnd, men oppnås ikke gjennom de foreslåtte lovendringene, jf. fjerde strekpunkt nedenfor. I tillegg fører forslaget til konkrete lovtekniske utfordringer, blant annet følgende:

- Til § 11-11 (1): Dette leddet foreslår forslagstiller å slette. Det medfører at det ikke lenger er regulert i loven hvilken myndighet NIFs domsorganer skal ha.
- Til § 11-11 (3): Dette leddet foreslår forslagstiller å slette. Det er uklart hvorfor (3) foreslås slettet siden det blant annet regulerer overføring av saker mellom et domsutvalg i et særforbund og NIF.
- Til ny § 11-12 (6): Dette fremgår allerede av gjeldende § 11-12 (1) siste setning. En slik dobbeltregulering fremstår som unødvendig.
- Til § 11-12 som foreslås å bli ny § 11-13: Det er ikke foreslått endringer i denne bestemmelsen. Konsekvensen av dette er at de som etter (1) har påtalemyndighet etter denne bestemmelsen, dvs. styrer i organisasjonsleddene, beholder sin påtalemyndighet.»

Sak 03/21 Midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11

Idrettstinget 2019 fattet følgende vedtak i sak 13.2:

«Idrettsstyret bes om å vedta midlertidige lovendringer i kapittel 11 der Idrettsstyret anser det hensiktsmessig med en harmonisering av bestemmelsene i kapittel 11 med NIFs antidopingregelverk.»

Begrunnelsen for forslaget fremgår av sakspapirene til Idrettstinget 2019 på side 156:

«NIFs lov inneholder blant annet sammenfallende saksbehandlingsregler for straffesaker og dopingsaker. Idrettsstyret mener det er en fordel for organisasjonen at dopingsaker og straffesaker håndteres så likt som mulig, slik at prosessene er gjenkjennelige for organisasjonen. Det vil bli vedtatt endringer i WADAs regelverk høsten 2019 med virkning fra og med 1. januar 2021. Idrettsstyret forslår derfor at Idrettstinget ber Idrettsstyret om å vedta midlertidige lovendringer iht. NIFs lov § 1-5 i tingperioden for å sikre fortsatt harmoniserte prosedyrer i saker som gjelder brudd på idrettens straffe- eller dopingbestemmelser, så langt Idrettsstyret anser det hensiktsmessig.»

Antidopingregelverket som er vedtatt av Idrettsstyret med hjemmel i NIFs lov § 12-1, trådte i kraft 1. januar 2021. I dette regelverket er det blant annet gjort følgende endringer i saksbehandlingsreglene for dopingsaker (med henvisning til artikkel i antidopingregelverket i parentes):

- Fristen for å inngi tilsvaret til påtalebegjæringen er redusert fra 21 til 14 dager (artikkel 8.1.2.1)
- Domsutvalgets sammensetning er redusert fra tre medlemmer til ett medlem ved behandlingen av en sak, med mindre lederen mener at domsutvalget bør settes med tre medlemmer (artikkel 8.1.2.2). For appellutvalget er hovedregelen motsatt. Appellutvalget skal fremdeles settes med tre medlemmer ved behandlingen av en sak, men det er åpnet for at også appellutvalget kan settes med ett medlem dersom lederen anser dette passende (artikkel 13.2.2.2).
- Det er gjort presiseringer i bestemmelsene om dekning av sakskostnader, slik at det nå fremgår eksplisitt at slik dekning er behovsprøvet og følger beløpsgrensene som fremgår av forskrift til lov om fri rettshjelp kapittel 1 (artikkel 8.1.3.2).
- Fristen for å anke en avgjørelse avsagt av domsutvalget er økt fra 14 til 21 dager (artikkel 13.6).

Disse endringene innebærer at det per 010121 ikke lenger er sammenfallende saksbehandlingsregler for straffesaker og dopingsaker.

Selv om det snart skal avholdes idrettsting der lovendringsforslag kan behandles, er det ønskelig å få vedtatt disse for å sikre harmonisering av reglene så raskt som mulig.

De aktuelle bestemmelsene det skal gjøres midlertidige endringer i, er NIFs lov §§ 11-12 (4), (9) og (10), 11-14 (3) og 11-16 (2). Under følger forslag til ny ordlyd:

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 11-12. Saksbehandling (4) Er mottakeren riktig instans, sendes påtalebegjæringen snarest mulig og senest innen 2 uker til den saken gjelder, som gis en svarfrist på minst 21 dager til å komme med sine bemerkninger til påtalebegjæringen. Vedkommende skal ved utsendelsen gjøres oppmerksom på at saken kan bli	§ 11-12. Saksbehandling (4) Er mottakeren riktig instans, sendes påtalebegjæringen snarest mulig og senest innen 2 uker til den saken gjelder, som gis en svarfrist på minst <u>14</u> 21 dager til å komme med sine bemerkninger til påtalebegjæringen. Vedkommende skal ved utsendelsen gjøres oppmerksom på at saken kan bli

avgjort på grunnlag av påtalebegjæringen dersom svar ikke gis innen den fastsatte fristen.

(9) Domsutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder er representert. Der domsutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal domsutvalget ved den videre behandling av saken så langt det er mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandlingen av suspensjonsspørsmålet.

(10) Appellutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Der appellutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal appellutvalget ved den videre behandling av saken så langt det er mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandling av suspensjonsspørsmålet.

§ 11-14. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger

(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandlingen, skal NIF gis adgang til å kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.

avgjort på grunnlag av påtalebegjæringen dersom svar ikke gis innen den fastsatte fristen.

(9) ~~Domsutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder er representert.~~ Lederen av domsutvalget skal utpeke ett medlem (som kan være lederen selv) til å behandle en sak, med mindre lederen anser at domsutvalget bør settes med tre medlemmer til å behandle saken. Settes domsutvalget med ett medlem, skal denne være jurist. Der domsutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal domsutvalget ved den videre behandling av saken så langt det er mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandlingen av suspensjonsspørsmålet.

(10) ~~Appellutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert.~~ Lederen av appellutvalget skal utpeke tre medlemmer (som kan inkludere lederen selv) til å behandle en ankesak, med mindre lederen anser at et panel med ett medlem er passende. Settes appellutvalget med ett medlem, skal denne være jurist. Der appellutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal appellutvalget ved den videre behandling av saken så langt det er mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandling av suspensjonsspørsmålet.

§ 11-14. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger

(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Kostnader til forsvarer mv. er oppad begrenset til timesatsen i salærforskriften § 2 første ledd første punkt. Dekning av kostnader er behovsprøvet, og følger de beløpsgrenser for inntekt og formue som er fastsatt i forskrift til lov om fri rettshjelp kapittel 1. ~~Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett.~~ Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandlingen, skal NIF gis adgang til å

	kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.
<p>§ 11-16. Overprøving</p> <p>(2) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for den domsinstans som har behandlet saken og sendes av denne sammen med sakens dokumenter til ankeinstansen.</p>	<p>§ 11-16. Overprøving</p> <p>(2) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen <u>21</u> 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for den domsinstans som har behandlet saken og sendes av denne sammen med sakens dokumenter til ankeinstansen.</p>

Lovutvalgets uttalelse:

«Det fremlagte forslag til endring av NIFs lov §§ 11-12 (4), (9) og (10), 11-14 (3) og 11-16 (2) er lovteknisk tilfredsstillende.»

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2019-2021)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 15

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Ingeborg Kristine Lind og Alexander Horn

Dato: 11.01.2021

Behandlingsmåte: Teams møte

Sak 01/21 Vurdering av om Idrettsstyret har adgang til å gi dispensasjon fra Idrettstingets vedtak i høydehussaken

Idrettsstyret har den 05.01.2021 fattet følgende vedtak:

1. *Idrettsstyret ber generalsekretæren om å rette følgende henvendelse til idrettsmedisinsk etikkutvalg:*
 - a) *Basert på Idrettstingets vedtak av 2003/2015, hvilke eventuelle medisinske etiske argumenter finnes for at Idrettsstyret bør eller ikke bør vurdere om det lovmessig kan gis midlertidig dispensasjon fra forbudet mot høydehus i lys av den pågående koronasituasjonen?*
 - b) *Har pandemien vi nå har opplevd, gitt oss nye erfaringer og argumenter slik at høydehussaken bør opp til ny debatt på Idrettstinget i 2021?*
2. *Idrettsstyret ber samtidig generalsekretæren innhente en uttalelse fra lovutvalget i denne saken.*
3. *Redegjørelsene fra henholdsvis idrettsmedisinsk etikkutvalg og lovutvalget fremlegges for diskusjon og behandling på styremøtet 19. januar 2021.*

Formålet med forslaget om å dispensere fra høydehusvedtaket er å gjøre det mulig for en gruppe toppidrettsutøvere å oppnå den fordelen trening i høyden gir gjennom bruk av høydehus i Norge, fremfor at utøverne gjennom reise til utlandet risikerer å bli smittet av Covid-19.

Lovutvalgets uttalelse:

Det finnes ingen generell hjemmel for Idrettsstyrets adgang til å omgjøre eller dispensere fra vedtak fattet av Idrettstinget. Lovutvalget har likevel tidligere med hjemmel i ulovfestet foreningsrett lagt til grunn at koronapandemien er en ekstraordinær hendelse med betydning for fortolkningen og håndhevelsen av NIFs lov, (sak 21 og 22/2020). I disse sakene la lovutvalget til grunn at Idrettsstyret kunne dispensere fra NIFs lov knyttet til gjennomføring av årsmøter og ting som følge av Covid-19 pandemien. Lovutvalget mener Idrettstinget i særskilte tilfeller også har en tilsvarende hjemmel til å dispensere fra vedtak fattet av Idrettstinget.

Ved vurderingen av endrings/dispensasjonsadgangen, må det aktuelle vedtaket det er tale om å dispensere fra tolkes. I tillegg må det bl.a. vurderes hvilke handlingsrom Idrettsstyret har til å oppnå samme resultat uten å bryte vedtaket. Videre må behovet for å dispensere fra vedtaket hensyntas.

Høydehusvedtaket gir i form og innhold et eksplisitt forbud mot bruk av høydehus, og det er ikke åpnet for unntak. Saken er behandlet to ganger av Idrettstinget med samme utfall. Terskelen for å godta en dispensasjonsadgang for Idrettsstyret er av denne grunn alene meget høy. Videre er det slik at bakgrunnen og begrunnelsen for vedtaket i første rekke er knyttet til etiske og verdimessige spørsmål. I forbindelse med høringen av forbudet ble det drøftet om det skulle være et særskilt unntak for toppidrettsutøvere. Idrettstinget kom til at heller ikke dette var ønskelig – uten at en oppstilte noen mulighet for dispensasjon i særlige tilfeller. Bakgrunnen og begrunnelsen for vedtaket taler derfor mot at det er dispensasjonsadgang som følge av den pågående Covid-19-pandemien.

Lovutvalget vil i tillegg bemerke at Idrettsstyret, i medhold av NIFs lov § 3-5, kan innkalle til ekstraordinært Idrettsting med én måneds varsel. Idrettstinget vil kunne avholdes digitalt, slik at eventuelle ulemper knyttet til gjennomføringen av et ekstraordinært ting vil være begrenset.

Lovutvalget mener etter dette at det ikke er adgang til å dispensere fra Idrettstingets vedtak om forbud mot høydehus slik saken er fremlagt.

Lovutvalget viser til NIFs lov § 1-5 (2) som gir Idrettsstyret myndighet til å gjennomføre midlertidige endringer i blant annet i kapittel 11. Brudd på høydehusvedtaket vil være straffbart etter § 11-4 (1) a. Idrettsstyret har derfor i prinsippet hjemmel til å gjøre brudd på høydehusvedtaket straffefritt i en periode, forutsatt at "særlige hensyn tilsier det". Et midlertidig lovendringsvedtak vil likevel ikke endre tingvedtaket, og bruk av høydehus vil derfor fortsatt være i strid med høydehusvedtaket. Lovutvalget har ikke vurdert øvrige juridiske konsekvenser av en slik midlertidig lovendring.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 14

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 28. desember 2020

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak 30/20 Utkast til nytt antidopingregelverk

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere utkast til ny § 12-1 i NIFs lov og utkast til nytt antidopingregelverk, som er basert på WADAs "*2021 Model Rules for National Anti-Doping Organizations*". WADA har vurdert de enkelte bestemmelsenes ordlyd opp mot WADC og WADAs internasjonale standarder, og har godkjent utkastet.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget har fått fremlagt utkast til nytt antidopingregelverk som er godkjent av WADA. Lovutvalget har ingen merknader til utkastet eller til forslag til midlertidig lovendring av kapittel 12 i NIFs lov.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 13

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug og Alexander Horn

Dato: 30. november 2020

Behandlingsmåte: Teamsmøte

Sak 27/20 Fortolkning av NIFs lov § 2-5 (1) vedr. krav om oppgjør av økonomiske forpliktelser

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å fortolke «økonomiske forpliktelser» i NIFs lov § 2-5 (1) som lyder:

(1) For å ha stemmerett, være valgbar til årsmøte-/tingvalgte organer og kunne velges/oppnevnes som representant til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd, må man ha fylt 15 år i løpet av kalenderåret, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til idrettslaget. Særforbund kan ha ytterligere valgbarhetskrav i egen lov etter godkjenning fra Idrettsstyret.

I tillegg ønsker administrasjonen ønsker en nærmere vurdering av følgende:

- Konsekvensene dersom det etter gjennomføringen av årsmøtet/tinget avdekkes at medlemmet ikke har gjort opp sine økonomiske forpliktelser til idrettslaget.
- Om det har betydning om andre enn medlemmet selv er ansvarlig for betalingen.

Lovutvalgets uttalelse:

a) Forståelsen av begrepet «økonomiske forpliktelser» i NIFs lov § 2-5 (1)

NIFs lov § 2-5 (1) setter vilkår for utøvelse av bestemte medlemsrettigheter i idrettslag. Betaling av kontingent er et grunnvilkår for å få medlemskap i et idrettslag. Medlemskapet er først gyldig når kontingenten er betalt. Medlemskapet som sådan utløser etter loven bestemte rettigheter. For å kunne utøve disse medlemsrettighetene er kontingenten den eneste økonomiske forpliktelsen det er nødvendig å ha innfridd. Det er f.eks. ikke nødvendig å ha betalt treningsavgift for å utøve medlemsrettigheter. Mange medlemmer deltar ikke aktivt i idrettslaget, og betaler derfor ingen treningsavgift, men har likevel de samme rettighetene som aktive medlemmer på årsmøtet.

NIFs lov kapittel 10 har bestemmelser om erverv og tap av medlemskap i idrettslag. Manglende betaling av kontingent er grunnlag for fratagelse av medlemskap, jf. § 10-6 (2). Noen tilsvarende hjemmel for fratagelse av medlemskap ved manglende betaling av andre krav finnes ikke. Selv om bestemmelsen etter sin ordlyd ikke er begrenset til kontingenter, men også omfatter andre økonomiske forpliktelser, som f.eks. treningsavgifter, anser lovutvalget at NIFs lov § 2-5 bør tolkes innskrenkende slik at det er samsvar mellom hvilke økonomiske forpliktelser som gir grunnlag for å frata medlemskap iht. § 10-6 (2) og de som gir grunnlag for å nekte medlemskap.

Hensynet til samsvar mellom § 2-5 (1) og § 10-6 (2) tilsier derfor at kontingent er den økonomiske forpliktelsen som må være gjort opp etter § 2-5 (1).

b) Om konsekvensen for valgbarhet og stemmerett iht. NIFs lov § 2-5 (1) for personer som skylder kontingent

Årsmøtet/tinget godkjenner de fremmøtte medlemmene/representantene ved åpningen av årsmøtet/tinget. Dette innebærer en godkjenning av at medlemmene/representantene har de nødvendige stemmerettighetene. Spørsmålet er hvilken betydning en slik godkjenning får dersom det først senere viser seg at vedkommende ikke skulle vært godkjent som følge av at den fremmøtte på tidspunktet for godkjenningen skyldte kontingent.

Ordlyden i § 2-5 regulerer ikke konsekvensen av at manglende oppgjør av kontingent avdekkes etter at et valg er gjennomført. Dette i motsetning til §§ 2-6 og 2-7, der det fremgår at personer som er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsene anses som ikke valgt eller oppnevnt. Lovutvalget anser at det ikke er grunnlag for å innfortolke en tilsvarende konsekvens i § 2-5. Dersom skyldig kontingent skulle hatt en slik inngripende konsekvens, måtte dette vært lovregulert, slik det er gjort for §§ 2-6 og 2-7. Lovutvalget mener derfor at loven ikke gir hjemmel til å anse at person som skylder kontingent som ikke valgt eller oppnevnt dersom dette først avdekkes etter årsmøtet/tinget er gjennomført.

Det samme gjelder for stemmer som avgis av en person der det først etter årsmøtet/tinget avdekkes at vedkommende skylder kontingent.

c) Valgbarhet og stemmerett iht. NIFs lov § 2-5 (1) ved skyldig kontingent for mindreårige

Mindreårige er valgbar og har stemmerett fra det året de fyller 15 år forutsatt at de har betalt medlemskontingenten og at øvrige vilkår etter § 2-5 (1) er oppfylt. Manglende betaling av kontingent for en mindreårig har utelukkende betydning for den mindreåriges egne rettigheter etter § 2-5, og ingen betydning for medlemsrettighetene tilhørende den foresattes eller ev. andre som er ansvarlig for å betale den mindreåriges kontingent.

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å vurdere om NIFs regelverk er til hinder for at et særforbund, i egen lov, kan ha regler der styrets medlemmer dels velges på forbundstinget og dels blir valgt «nedenfra» av andre lovregulerte organer særforbundet har etablert for særidrettene i forbundet, typisk av årsmøter eller tilsvarende møter i idrettene/grenene i forbundet.

Flere særforbund driver ulike idretter/grener og har organisert forbundet slik at de ulike idrettene/grenene har egne årsmøter eller tilsvarende møter der de aktuelle idrettene deltar for å diskutere særidrettslige spørsmål, vedta egne budsjetter mm. for idretten/grenen, samt velge tillitsvalgte. Det er ikke uvanlig at særforbundene i egen lov regulerer at særforbundsstyret skal bestå av en representant for de ulike idrettene/grenene enten disse er valgt på særforbundstinget, eller valgt av den enkelte idretten/grenen.

Tingets stilling som høyeste myndighet i et særforbund innebærer at tinget kan ta standpunkt til ethvert spørsmål som vedrører særforbundet. Dette innebærer at tinget i utgangspunktet har en ubegrenset omgjøringsmyndighet overfor særforbundets øvrige organer. Det er helt opp til tinget selv om den skal bruke sin myndighet og i så fall på hvilken måte. Gjennom vedtak kan tinget både delegere sin myndighet og gi avkall på eller innskrenke egen myndighet. Et særforbundsting kan derfor i egen lov beslutte at forbundsstyret også skal bestå av personer som ikke er valgt av tinget selv, f.eks. et styremedlem valgt av de ansatte, av utøverne, eller av de ulike særidrettens årsmøter.

NIFs lov er ikke til hinder for en slik regulering. Særforbund er selvstendige rettssubjekter som er ansvarlig for egen virksomhet og som strukturerer sin organisasjon slik særforbundet selv ønsker innenfor rammen av NIFs regelverk og det/de relevante internasjonale særforbunds regelverk. NIFs lov oppstiller krav til blant annet valgbarhet, kjønnsfordeling og ungdomsrepresentant som er bestemmelser særforbundet må følge når det skal velge personer til sitt forbundsstyre. Ut over disse kravene står særforbundet fritt til i egen lov å regulere hvordan styremedlemmer skal velges/oppnevnes.

En lovregulering der forbundsstyret også består av personer som ikke er valgt på tinget, men er valgt av et annet lovregulert organ i forbundet, er derfor ikke til hinder for at særforbundstinget kan avsette også styremedlemmer som ikke er valgt av tinget.

Sak 29/20 Fortolkning av NIFs lov § 4-4 (1) I

Administrasjonen har bedt lovutvalget om en fortolkning av om NIFs lov § 4-4, bokstav I kun beskriver Idrettsstyrets ansvar overfor for NIF som sentralledd, eller om ansvaret omfatter samtlige underliggende organisasjonsledd i NIF. Bestemmelsen lyder:

«§ 4-4. Idrettsstyrets oppgaver

Idrettsstyret skal blant annet:

(...)

l) påse at lover og bestemmelser overholdes»

Lovutvalgets uttalelse:

Om Idrettsstyrets ansvar etter NIFs lov § 4-4, bokstav l kun gjelder ansvar overfor for NIF som sentralledd, eller om ansvaret omfatter samtlige underliggende organisasjonsledd i NIF, må fastslås etter en fortolkning av bestemmelsens ordlyd, øvrige deler av § 4-4, NIFs lov for øvrig, samt etablert organisasjonspraksis. Lovutvalget mener at oppgaven med å påse at lover og bestemmelser overholdes ikke er begrenset til NIF som sentralledd.

Idrettsstyrets ansvar etter nevnte bestemmelse må ses i sammenheng med at NIF består av over 11.000 organisasjonsledd, som er selvstendige juridiske personer med egne styrende og kontrollerende organer. Det primære ansvaret for å sikre at idrettens regelverk blir fulgt påhviler det enkelte organisasjonsleddet. Det er også det enkelte organisasjonsledd som har det primære ansvaret for å følge opp brudd på regelverket, eventuelt gjennom påtale til NIFs domsutvalg.

Idrettsstyret må selv vurdere hvordan den overordnede oppgaven med å påse at lover og bestemmelse overholdes best skal ivaretas, og hvordan arbeidet skal organiseres, blant annet hva som skal gjøres av administrasjonen. Både fastsettelse av lovnormer, retningslinjer, veiledninger, og annet organisasjonsarbeid som for eksempel opplæring, er etablerte tiltak som har som formål å sikre god forvaltning og overholdelse av idrettens regelverk.

Blir Idrettsstyret kjent med det som fremstår som regelverksbrudd, er lovutvalget av den oppfatning at ansvaret etter § 4-4 l) i første rekke går ut på å forsikre seg om at det skjer en forsvarlig oppfølging av regelverksbruddet innenfor det som regelverket bestemmer.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 12

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 5. oktober 2020

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak 26/20 Utkast til nytt antidopingregelverk

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere det utkast til nytt antidopingregelverk som er sendt på høring til organisasjonen. Utkastet er basert på WADAs "Model Rules for National Anti-Doping Organizations".

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget har fått presentert den overordnede tilnærmingen til nytt antidopingregelverk og har ikke merknader til denne.

Lovutvalget har foreløpig ikke vurdert de enkelte bestemmelsenes ordlyd opp mot WADC og WADAs internasjonale standarder - som ved eventuell motstrid og tolkningstvill skal ha forrang. Utvalget vil avgi endelig uttalelse om utkastet når regelverket, samt forslag til endring av NIFs lov kapittel 12, er ferdig utarbeidet for formell vedtakelse av Idrettsstyret iht. NIFs lov § 1-5 (2).

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 11

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 18 juni 2020

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak 23/20 Frist for innføring av ny lovnorm mht. representasjon på særforbundsting

Administrasjonen har anmodet lovutvalget om en uttalelse knyttet til innføringen av et tillegg til NIFs lov § 2-5 (3) som ble vedtatt på Idrettstinget 2019, (endring understreket):

(3) En person kan ikke samtidig innen et organisasjonsledd inneha mer enn ett av følgende verv: medlem av styre, valgkomité, kontrollutvalg, lovutvalg, revisor, sanksjonsutvalg, domsutvalg, appellutvalg. Person med slikt verv kan ikke møte på organisasjonsleddets årsmøte/ting som representant for et annet organisasjonsledd.

Et særforbund har anført at endringen vil kunne påvirke dem negativt, da de har tillitsvalgte som ble valgt under forutsetning av at de kunne representere eget idrettslag på særforbundstinget, selv om de hadde et annet verv som nevnt i bestemmelsen. Det at bestemmelsen blir innført midt i valgperioden utgjør etter særforbundets oppfatning at særforbundets lov blir endret med tilbakevirkende kraft. Særforbundet ønsker derfor at endringen av § 2-5 (3) først skal tre i kraft etter at det førstkommende særforbundstinget er hevet.

Lovutvalgets uttalelse:

Det fremkommer av NIFs lov § 1-5 (1) at endringer av NIFs lov trer i kraft 1. januar året etter Idrettstinget, med mindre Idrettstinget eller idrettsstyret vedtar noe annet. Endringen i § 2-5 (3) trådte i kraft 1. januar 2020, og Idrettsstyret har endret lovnormen for særforbund tilsvarende pr samme dato. I henhold til NIFs lov § 2-2 plikter alle organisasjonsledd å ha lover som er i samsvar med NIFs lov og lovnormer fastsatt av Idrettsstyret.

Lovutvalget mener endringen av § 2-5 (3) ikke ble gjort med tilbakevirkende kraft. Endringen trådte i kraft slik det fulgte av loven, og særforbundet har en plikt til å innføre

lovendringen i sin egen lov. At lovendringen gjør at enkelte tillitsvalgte ikke kan representere et annet organisasjonsledd på særforbundstinget er en følge av lovendringen, og ikke et brudd med prinsippet om at lover ikke kan gis tilbakevirkende kraft.

Sak 24/20 Redigeringsendring av NIFs lov § 2-6 (4)

Det er reist spørsmål om lovutvalgets redigering av NIFs lov § 2-6 (4) ligger utenfor redigeringsfullmakten som ble gitt til lovutvalget, og administrasjonen i NIF har bedt lovutvalget foreta en fornyet vurdering av redigeringen.

Idrettstinget 2019 vedtok å sidestille alle ansatte hva gjelder stemmerett, uavhengig av stillingskategori. det medførte at særordningen som tidligere gjaldt for spillere/utøver med kontrakt og medlemskap i laget ble opphevet. Ved en inkurie ble ikke den samme særordningen fjernet hva gjelder ansatte og valgbarhet i NIFs lov § 2-6 (4).

Dette ble oppdaget i etterkant av Idrettstinget i forbindelse med Lovutvalgets redigering av lovendringene vedtatt på Idrettstinget. Lovutvalget besluttet da under sin redigering av loven å stryke første setning i § 2-6 (4) som en følge av den vedtatte endringen i § 2-5 (2), slik at bestemmelsen lyder nå:

(4) Bestemmelsen gjelder ikke for arbeidstaker som er spiller/utøver med kontrakt og medlemskap i laget, og er ikke til hinder for at et organisasjonsledd gir de ansatte rett til å utpeke ansattrepresentant(er) til organisasjonsleddets styre.

Redigeringen ble foretatt med hjemmel i fullmakt gitt av Idrettstinget.

Lovutvalgets uttalelse

Idrettstinget ga lovutvalget følgende fullmakt i sak 13.1:

NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.

Lovutvalget foretok en redigering for å sikre at lovgivers intensjon med endringen på Idrettstinget. I henhold til dette har lovutvalget i møte den 04.11.2019 redigert loven, herunder § 2-6. Redigeringen ble gjort for å sikre at det er sammenheng i regler som gjelder stemmerett og valgbarhet for alle ansatte.

Om slik redigering ikke ville vært gjennomført ville det medført at det for ansatte utøvere ville være en lavere terskel for valgbarhet enn stemmerett, noe som vil skille seg markant fra lovens system med en høyere terskel for valgbarhet enn stemmerett. Lovutvalget fastholder med denne begrunnelse den foretatte redigering av § 2-6 (4) og anser den for å ligge innenfor fullmakten fra Idrettstinget.

Sak 25/20 Lov for Grønmo golfklubb

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om lov for Grønmo Golfklubb er i samsvar med NIFs regelverk.

Lovens § 3 (5) lyder:

«Utmelding skal skje skriftlig og får virkning når den er mottatt. Se også § 3 pkt. 9. Den som ikke senest 31. desember har sendt skriftlig utmelding av klubben eller melding om overgang til annen kontingent-/avgiftsgruppe, anses som medlem i samme kontingent/avgiftsgruppe i det påfølgende år»

§ 3 pkt. 9 lyder:

«Klubben kan etter vedtak i årsmøtet 2018 ta tilbake aksjer for kr 1,- etter spesielle vilkår se vedlegg 1 Aksje exit ordning».

Innsendt vedlegg «Exit-ordning for aksjeeiere i Grønmo golfklubb» pkt. 6 lyder:

«Ved avtale om overdragelse plikter aksjeeier å betale årlig medlemskontingent i oppsigelsesperioden på to år etter følgende prinsipper:

6.1 Ved overdragelse av en aksje, skal det betales årlig medlemskontingent for en aksje.

6.2 Ved samlet overdragelse av to aksjer (som har bakgrunn i tidligere aksjesplitt) skal det betales årlig medlemskontingent for to aksjer med denne bakgrunn.

6.3 Ved overdragelse av splittet aksje, hvorav aksjeeieren overdrar en aksje og beholder den andre, skal det betales årlig medlemskontingent som nevnt i pkt 6.1

I pkt. 7 står det bl.a.:

«Medlemskontingenten skal betales innen forfall i de to oppsigelsesårene og etter de satser som gjelder for det aktuelle året....»

Grønmo golfklubb har særskilte kontingentkategorier for medlemmer som er aksjonær i Grønmo Golfbane AS som gir full spillerett, («Aksje-medlem» og «Dobbelt aksje-medlem»).

Lovutvalgets uttalelse

Et medlemskap er basert på en avtale mellom en person og idrettslaget. En person som melder seg inn i et idrettslag, er forpliktet til å betale kontingenten inntil medlemskapet er opphørt. Ettersom en medlemskontingent fastsettes for det kommende året og løper fra 01.01 til 31.12 det aktuelle året, er medlemmet juridisk forpliktet til å betale kontingenten dersom vedkommende var medlem det aktuelle året.

Spørsmålet er om idrettslaget kan pålegge et utmeldt medlem å betale medlemskontingent etter at medlemskapet er opphørt, med begrunnelse i at vedkommende fortsatt er aksjonær i et samarbeidende aksjeselskap.

Dersom medlemskapet opphører, opphører også medlemmets plikt til å betale medlemskontingent i henhold til NIFs lov. Skillet mellom idrettslaget og samarbeidende aksjeselskap blir uklart dersom et idrettslag skulle kunne kreve medlemskontingent fra et tidligere medlem med hjemmel i avtale mellom enkeltperson og aksjeselskapet, eller i aksjeselskapets vedtekter.

En eventuell plikt til å betale avgift knyttet til eierskapet til aksjer i Grønmo Golfklubb AS må reguleres særskilt mellom aksjeeier og selskap. Lovutvalget vil understreke at det er utenfor utvalgets mandat å mene noe om tolkningen av avtalen mellom den enkelte aksjeeier og aksjeselskapet Grønmo Golfklubb AS.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 10

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 12. mars 2020

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak 21/20 Kan et organisasjonsledd gjennomføre årsmøte/ting på annen måte enn gjennom fysisk møte som følge av korona-pandemien?

NIFs administrasjon har bedt lovutvalget om en uttalelse knyttet til håndhevingen av NIF og øvrige organisasjonsledds regelverk og lovnormer vedrørende avholdelse av årsmøter/ting i lys av pandemien. Offentlige helsemyndigheter har vedtatt både råd og begrensninger blant annet knyttet til adgangen til å avholde fysiske møter, og det er ventet at ytterligere begrensninger vil kunne bli vedtatt. Dette vil kunne gjøre det umulig eller vanskelig å avholde årsmøter/ting som fysiske møter. Dersom årsmøter/ting ikke kan avholdes, vil dette kunne få store konsekvenser for organisasjonsleddenes virksomhet.

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om organisasjonsleddene kan avholde årsmøter/ting på annen måte enn gjennom et fysisk møte, og eventuelt på hvilken måte.

Lovutvalgets uttalelse:

Pandemien er en ekstraordinær hendelse, der befolkningen av helsemessige årsaker er oppfordret til å avstå fra eller redusere fysisk kontakt. Kommunale myndigheter har i tillegg til dette ilagt lokale begrensninger på hvilke arrangementer og møter det er lov til å gjennomføre. Dette er, etter lovutvalgets oppfatning, en hendelse som i rettslig sammenheng er en unntakssituasjon som gir anledning til å fravike plikten til å avholde årsmøter/ting som fysiske møter.

Det avgjørende ved gjennomføringen av årsmøtet er at dette skjer på forsvarlig måte slik at medlemmene har anledning til å delta i behandlingen av, og fatte vedtak i, de saker som iht. organisasjonsleddets egen lov skal behandles av årsmøtet/tinget. Dette omfatter bl.a. en reell mulighet til å sette seg inn i sakene, uttrykke sin mening om sakene, gjøre seg kjent med andre deltakeres oppfatninger og delta i en avstemming om sakene.

Idrettslagene kan også velge å dele gjennomføringen av årsmøtet/tinget, slik at enkelte saker gjennomføres på annen måte enn gjennom et fysisk møte, mens andre saker utsettes til årsmøtet/tinget kan avholdes fysisk.

Sak 22/20 Kan et organisasjonsledd gjennomføre årsmøte/ting senere enn den fristen som fremgår av organisasjonsleddets lov som følge av koronapandemien?

NIFs administrasjon har bedt lovutvalget om en uttalelse knyttet til håndhevingen av NIF og øvrige organisasjonsledds regelverk og lovnormer vedrørende avholdelse av årsmøter/ting i lys av pandemien. Offentlige helsemyndigheter har vedtatt både råd og begrensninger blant annet knyttet til adgangen til å avholde fysiske møter, og det er ventet at ytterligere begrensninger vil kunne bli vedtatt. Dette vil kunne gjøre det umulig eller vanskelig å gjennomføre årsmøter/ting som fysiske møter innenfor den fristen som er satt i organisasjonsleddets egen lov.

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere om organisasjonsleddene kan utsette avholdelse av årsmøter/ting til etter den fristen som organisasjonsleddets lov selv setter.

Lovutvalgets uttalelse:

Det vises innledningsvis til uttalelse i sak 21/20. Pandemien er, etter lovutvalgets oppfatning, en hendelse som i rettslig sammenheng er en unntakssituasjon som gir anledning til å utsette gjennomføringen av årsmøter/ting til etter den frist som er angitt i organisasjonsleddets egen lov.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 9

Tilstede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug (pr telefon under sak 2 og 3).

Dessuten møtte: Henriette Hillestad Thune, Mads Andreassen (innledet til sak 2/20) og Niels Kiær

Dato: 27. januar 2020

Behandlingsmåte: Møte

Saker til behandling:

Sak 2/20 Fortolkning av barneidrettsbestemmelsene i lys av endringsforslag vedtatt på IT 2019

Saken gjelder en fortolkning av rekkevidden av en endring i barneidrettsbestemmelsene pkt. 5 vedtatt på Idrettstinget 2019.

Etter forslag fra Norges Orienteringsforbund, vedtok Idrettstinget 2019 en endring i pkt. 5 ved at ordet «og geografi» ble lagt inn i første setning. Bestemmelsene lyder:

5. Et særforbund kan gi egne regler som utdyper bestemmelsen innenfor rammen av sin idretts egenart, herunder definere lokale og regionale konkurranser i 3 a) og b) og i særlige tilfeller gjøre tilpasninger i aldersgrensen og geografi i 3 c) og d). Reglene skal godkjennes av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt.

Pkt. 5 ble inntatt i barneidrettsbestemmelsene på Idrettstinget 2015. Siste del av første setning ble da gitt følgende begrunnelse:

«Når det gjelder pkt. 2 bokstav c), er det på det rene at bestemmelsene har hatt utilsiktede negative virkninger. For mange barn er Sverige, Russland og Finland deres nærmeste konkurranseområde. Dette gjelder i særdeleshet områdene i nord og områder langs grensene til våre naboland. I mange tilfeller er alternativet til korte reiser til utlandet, å reise langt nasjonalt. Bestemmelsene tvinger dermed barn til å forflytte seg over lengre distanser i Norge. Dette skaper en urimelig forskjellsbehandling blant barn, og bidrar til å undergrave formålet med bestemmelsen. Særidrettene bør selv, ut fra egen idretts særpreg, sosiale hensyn og geografiske utbredelse, kunne vedta avvikende regler. Det er et absolutt vilkår at reglene må være egnet til å realisere formålet med barneidrettsbestemmelsene som angitt ovenfor.

Særforbundenes regelverk må godkjennes av Idrettsstyret, slik at man sikrer en lik praksis på feltet og at intensjonen med bestemmelsene ivaretas. Idrettsstyrets forslag innebærer ikke at man med dette åpner opp for at det innvilges dispensasjoner i enkeltsaker, dvs. unntak fra barneidrettsbestemmelsene. Forslaget innebærer tvert imot at hvert særforbund presiserer i et regelverk hvordan man konkret vil realisere bestemmelsenes formål, ved å begrense uheldige utslag av regelverket.

Administrasjonen har bedt lovutvalget gi en uttalelse om hvordan i pkt. 5 i barneidrettsbestemmelsene skal fortolkes, og om det ved vedtakelse av avvikende regler knyttet til «geografi» også er et absolutt vilkår at reglene må være egnet til å realisere formålet med barneidrettsbestemmelsene..

Lovutvalgets uttalelse:

Ordet «geografi» er lagt inn i en eksisterende bestemmelse som kun åpner for avvikende regler dersom regelen er egnet til å realisere formålet med barneidrettsbestemmelsene. Lovutvalget mener bestemmelsen må tolkes i lys av den begrunnelse som ble gitt i 2015.

Sak 3/20 Fortolkning av lovnorm for idrettskrets (2015) § 17 (1) d, jf. NIFs lov § 2-19 (1) d

NIFs administrasjon har anmodet lovutvalget om å gi en fortolkning av NIFs lov § 2-19 (1) d som lyder:

«Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter:

(...) d)

I tillegg:

For Idrettskrets: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte ¼ av de stemmeberettigede representanter.»

Spørsmålene som ønskes besvart er:

- a. Skal beregningen foretas utfra det siste ordinære ting, eller et forutgående ekstraordinært ting?
- b. Skal kravet komme fra de som representerte de representasjonsberettigete organisasjonsleddene på det aktuelle tinget, eller fra dagens ledelse i organisasjonsleddet?
- c. Skal det tas utgangspunkt i de faktisk fremmøtte stemmeberettigede representantene, eller skal også ikke-fremmøtte stemmeberettigede representanter inkluderes i beregningsgrunnlaget?

Lovutvalgets uttalelse:

Generelt:

Lovutvalget har i sak 03/14 gitt en fortolkning av § 2-19 (1) d, hvorfra det gjengis følgende:

Innkallingskravet varierer for de enkelte organisasjonsledd. For særkretser, idrettsråd og idrettslag er innkallingskravet knyttet til en andel av medlemsmassen. For idrettskretser og særforbund er innkallingskravet knyttet til den faktiske representasjon på forrige ting.

Særkretser, idrettsråd og idrettslag har hhv. bare idrettslag eller enkeltpersoner som medlemmer. Det er disse som møter på årsmøtene/tingene, og det er enkelt å oppstille en regel om hvem som kan kreve innkalt til ekstraordinært årsmøte/ting, og hvor stor andel av medlemsmassen dette skal utgjøre. Det er således bestemt at skriftlig krav fra ¼ av medlemsmassen er tilstrekkelig for å kreve innkalt til ekstraordinært årsmøte/ting.

Idrettskretser og særforbund er i NIFs lov § 5-5 og i lovnorm for særforbund § 15 gitt alternative måter å sette sammen tingforsamlingen på. På idrettskretstinget skal idrettsråd være representert, men idrettslag og særkretser kan gis representasjon. Særforbundene har idrettslagene som medlemmer, men de fleste særforbund har også særkretser som regionale ledd. For særforbund kan således idrettslag og/eller særkretser gis representasjon på særforbundstinget.

Representasjonsmodellene for den enkelte idrettskrets og det enkelte særforbund varierer i henhold til idrettskretsenes og særforbundenes egenart. I tillegg til forskjell i modellene mellom den enkelte krets eller det enkelte forbund, kan fordelingen av representanter på det enkelte ting variere fra år til år, ettersom det skjer endringer i medlemsmassen.

Fordi medlemsmassen ikke er det eneste relevante kriteriet og fordi det varierer hvordan representasjonen til særforbunds- og idrettskrets ting er beregnet, er flertallskravet etter § 2-19 (1) d for idrettskretser og særforbund knyttet til ¼ av de organisasjonsledd som representerte minst ¼ av de stemmeberettigete representantene på siste ting. Etter ordlyden innebærer dette at man må avklare om de organisasjonsledd som krever ekstraordinært ting var representert på siste ting, og om disse samlet representerte minst ¼ av de stemmeberettigete delegatene ved tinget.

Til pkt. a:

Ordlyden henviser til «siste idrettskretsting», uten at det sondres mellom ordinære eller ekstraordinære idrettskretsting. I mangel av andre klare kilder, mener lovutvalget at bestemmelsen må fortolkes slik at det er representasjonen på siste idrettskretsting, uavhengig av om dette var et ordinært eller ekstraordinært ting, som må legges til grunn for beregningen av skriftlig krav om ekstraordinært idrettskretsting.

Lovutvalget vil påpeke at Idrettsstyret bør vurdere å klargjøre bestemmelsen.

Til pkt. b:

Det er i henhold til ordlyden organisasjonsleddet som på siste idrettskretsting representerte ¼ av de stemmeberettigete representanter, som kan kreve innkalt til ekstraordinært ting. At det er organisasjonsleddet som kan fremsette krav om ekstraordinært ting, betyr at det er organisasjonsleddets årsmøte, eller organisasjonsleddets styre på tidspunktet kravet gjøres gjeldende som kan fremme krav om at det skal innkalles til ekstraordinært ting. Retten til å innkalle til ekstraordinært

ting er således ikke personlig for de som møtte på siste ordinære ting, men ligger hos organisasjonsleddet.

Til pkt. c:

Etter ordlyden skal flertallskravet beregnes ut ifra *de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte ¼ av de stemmeberettigede representanter*. Dette er også presisert i sak 03/14 som det vises til, der det står *...de organisasjonsledd som krever ekstraordinært ting var representert på siste ting, og om disse samlet representerte minst ¼ av de stemmeberettigete delegatene ved tinget*.

Lovutvalget mener derfor det er de organisasjonsledd som faktisk var representert på det siste tinget som skal danne utgangspunkt for beregningen av skriftlig krav om ekstraordinært idrettskretsting.

Også på dette punkt bør Idrettsstyret vurdere en klargjøring.

Sak 4/20 Henvendelse fra NIFs kontrollutvalg vedr. endring av NIFs lov § 8-3

I brev av 20. november 2019 til Kontrollutvalget har Kirsti Jaråker anført at § 8-3 i ny lov for NIF og § 2 i ny lovnorm for idrettslag og idrettsråd er endret uten at det ble vedtatt tilsvarende endring på Idrettstinget.

Fra brevet hitsettes:

Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komite (NIF) har på sine nettsider i uke 46 offentliggjort ny lov for NIF og lovnormer for organisasjonsleddene gjeldende fra 01.01.2020 med bakgrunn i lovendringer som ble behandlet og vedtatt av Idrettstinget i mai 2019. I ny lov for NIF er det gjort en lovendring som ikke er behandlet og vedtatt av Idrettstinget 2019 i kap. 8, § 8-3 Medlemmer. Idrettsstyret hadde fremmet forslag for Idrettstinget 2019, i sak 12.81, om endring av §8-3. Idrettsstyret trakk forslaget. Det ble akseptert av Idrettstinget jfr. vedlagte utskrift fra protokollen fra Idrettstinget 2019. Idrettstingets behandling av Idrettsstyrets forslag til endring av § 8-3 innebærer at gjeldende bestemmelse i § 8-3 fortsatt er gjeldene.

Lovens bestemmelser i § 8-3 Medlemmer er:

(1) Alle idrettslag innen vedkommende område, som er opptatt i NIF, er medlemmer av idrettsrådet. Et idrettslag kan bare være medlem av ett idrettsråd.

(2) Bedriftsidrettens tilknytning til idrettsrådet blir fastsatt på idrettsrådets årsmøte.

Lovendringen som er gjort i § 8-3 er en ny bestemmelse med et annet innhold. Det er en materiell endring av loven i strid med Idrettstingets behandling og vedtak, og ikke en språklig redigering som kan gjøres av NIFs lovutvalg etter fullmaktsvedtak i sak 13.1 på Idrettstinget.

I henhold til NIFs lov § 1-5 har ikke Idrettsstyret hjemmel til å foreta midlertidige endringer i lovens kap. 8. NIFs lov kap. 8, § 8-3 Medlemmer må rettes opp slik at bestemmelsen er i samsvar med Idrettstingets behandling og vedtak.

Idrettsstyret har i møte 23. november vedtatt nye lovnormer for organisasjonsleddene. I lovnormene for idrettslag og idrettsråd er bestemmelsene om medlemskap i § 2 endret. Her står det at idrettslagene er «tilsluttet» idrettsråd. Så lenge Idrettstinget har vedtatt at det skal være en egen lovbestemmelse om at idrettslag er medlemmer i idrettsråd i NIFs lov kap.8, § 8- 3 så er det det som er grunnlaget for bestemmelsene i lovnormene. Lovnormene for idrettslag og idrettsråd må derfor endres slik at disse er i samsvar med loven slik Idrettstinget har vedtatt den. Det vil si at gjeldende ordlyd i lovnormene om idrettslagenes medlemskap opprettholdes i lovnormenes § 2.

Kontrollutvalget anmodes om, med bakgrunn i Kontrollutvalgets mandat, å medvirke til at NIFs lov § 8-3 bringes i samsvar med Idrettstingets behandling og vedtak samt at Idrettsstyret endrer lovnormene for idrettslag og idrettsråd slik at de er i samsvar med lovens kap. 8, § 8-3 innen loven og lovnormene trer i kraft 1. januar 2020.

Kontrollutvalget har oversendt brevet til lovutvalget for uttalelse.

Lovutvalgets uttalelse:

Idrettstinget vedtok å endre NIFs § 8-1, slik at bestemmelsen etter endringen lyder:

§ 8-1 Opprettelse og organisasjon

(1) Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. Alle idrettslag skal være tilsluttet et idrettsråd.

Forslag til endring av § 8-3 ble trukket av idrettsstyret som følge av at det ikke var tilstrekkelig med tid til å behandle forslagene, og bestemmelsen har følgende ordlyd:

§ 8-3. Medlemmer

(1) Alle idrettslag innen vedkommende område, som er opptatt i NIF, er medlemmer av idrettsrådet. Et idrettslag kan bare være medlem av ett idrettsråd.

(2) Bedriftsidrettens tilknytning til idrettsrådet blir fastsatt på idrettsrådets årsmøte.

Som følge av at § 8-1 ble endret, og § 8-3 ikke ble endret, var det et misforhold mellom ordlyden i bestemmelsene. § 8-1 henviser til at idrettslag skal være «tilsluttet» et idrettsråd, mens § 8-3 som følge av at den ikke ble endret fortsatt omtaler idrettslagene som «medlemmer» av idrettsrådet.

Idrettstinget ga lovutvalget følgende fullmakt:

«NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.»

I henhold til fullmakten, besluttet lovutvalget i møte nr. 6 (2019-2021) å foreta følgende redigering av NIFs lov § 8-3:

12. NIFs lov § 8-3

NIFs lov § 8-1 ble endret på tinget, og av bestemmelsen fremgår det nå at idrettslag er tilsluttet et idrettsråd. På Idrettstinget ble § 8-3 foreslått slettet i sin helhet, men ikke behandlet. Det innebærer at idrettslag etter § 8-1 er tilsluttet et idrettsråd, mens de etter § 8-3 er medlemmer av et idrettsråd. Begrepet «medlem» er misvisende når det

gjelder idrettsråd fordi et idrettslag ikke kan velge å bli medlem av et idrettsråd eller melde seg ut. Det er uheldig om NIFs lov opererer med ulike begreper. Også § 8-3 bør endres slik at ordet «medlem» erstattet med «tilsluttet».

Gjeldende ordlyd	Ny ordlyd
<p>§ 8-3. Medlemmer</p> <p>(1) Alle idrettslag innen vedkommende område, som er opptatt i NIF, er medlemmer av idrettsrådet. Et idrettslag kan bare være medlem av ett idrettsråd.</p>	<p>§ 8-3. Medlemmer Tilsluttede idrettslag</p> <p>(1) Alle idrettslag innen vedkommende område, som er opptatt i NIF, er <u>tilsluttet</u> medlemmer av idrettsrådet. Et idrettslag kan bare være <u>tilsluttet</u> medlem av ett idrettsråd.</p>

Lovutvalget anser at den redigering som er gjort av § 8-3 følger av Idrettstingets vedtak om å endre § 8-1, og at denne ligger innenfor den fullmakt som Idrettstinget gav lovutvalget.

* * *

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 8

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 8. januar 2020

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak 01/20 Midlertidig lovendring – NIFs lov § 12-22 (6) og (7)

Fullstendige saksdokumenter ble sendt til lovutvalgets medlemmer i forkant av møtet, som aksepterte skriftlig behandling av saken.

Etter NIFs lov § 12-22 (6) og (7) skal NIFs domsutvalg og NIFs appellutvalg settes med tre dommere i dopingsaker, hvorav en av dommerne skal være enten leder eller nestleder i det aktuelle utvalget.

NIF er, som signatory til World Anti-Doping Code (WADC), forpliktet til å overholde de krav WADC oppstiller til behandling av dopingsaker, blant annet at avgjørelser skal behandles innen rimelig tid.

Kravet i NIFs lov om at enten leder eller nestleder må være til stede vil, i gitte omstendigheter, kunne være et hinder for å sikre en rask avvikling av sakene f.eks. dersom verken leder eller nestleder har anledning til å stille. Som følge av at WADC stiller krav til at avgjørelser skal behandles innen rimelig tid, har administrasjonen bedt NIFs lovutvalg om å avgi en uttalelse til følgende forslag til en midlertidig lovendring i NIFs lov § 12-22 (6) og (7), som kan fremlegges for Idrettsstyret:

- (6) Domsutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Utvalget kan likevel settes uten leder eller nestleder dersom det foreligger særlige forhold eller samtykke fra sakens parter. Der domsutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal domsutvalget ved den videre behandling av saken om mulig settes med andre medlemmer enn dem som deltok ved behandlingen av suspensjonsspørsmålet.
- (7) Appellutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Utvalget kan likevel settes uten leder eller nestleder dersom det foreligger særlige forhold eller samtykke fra sakens parter. Der appellutvalget har fattet avgjørelse av suspensjon, skal appellutvalget ved den videre behandling av saken om mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandling av suspensjonsspørsmålet.

Administrasjonens forslag til endring av ordlyden vil ivareta ovennevnte behov. Ettersom lovens utgangspunkt er at leder eller nestleder skal være til stede, er endringen formulert som en unntaksregel for særlige tilfeller. Typisk vil dette være der det er behov for en veldig rask avgjørelse, og verken leder eller nestleder har anledning til å delta. Det vil være opp til utvalgets leder å vurdere om det foreligger et særlig tilfelle i den enkelte saken.

Denne vurderingen vil ikke kunne overprøves. Dersom sakens parter, etter forslag fra domsorganet, samtykker i at verken leder eller nestleder er til stede, bør det være ubetenkelig å sette utvalget med en slik sammensetning også der det ikke foreligger et særlig tilfelle.

Lovutvalgets uttalelse:

Det fremlagte forslag til endring av NIFs lov § 12-22 (6) og (7) skaper ikke lovtekniske problemer.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 7

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 20. desember 2019

Behandlingsmåte: Skriftlig

1. Sak til behandling

Sak 16/19 Fortolkning av lovnorm for idrettskrets (2015) § 17 (1) d, jf. NIFs lov § 2-19 (1) d

Behandling av saken utsatt til møte nr. 9

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 6

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 4. november 2019

Behandlingsmåte: Skriftlig

1. Sak til behandling

Sak 15/19 Redigering av NIFs lov §§ 2-6 (4), 3-3 (2), 3-4 ny t) tredje avsnitt første setning, 3-7 (ny § 3-6) (1) siste setning og (5), 4-2 (2), 4-5 (2), 5-4 siste setning, 5-8(1) c) ny d) og (2), 5-11, 5-12 (2), 7-1 (2) siste setning, 8-3 (1), 10-1 (3) nest siste setning og overskrift til kapittel 11 etter Idrettstinget 2019

Idrettstinget 2019 vedtok følgende:

«NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.»

I samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2019, redigerte utvalget NIFs lov §§ 2-6 (4), 3-3 (2), 3-4 ny t) tredje avsnitt første setning, 3-7 (ny § 3-6) (1) siste setning og (5), 4-2 (2), 4-5 (2), 5-4 siste setning, 5-8(1) c) ny d) og (2), 5-11, 5-12 (2), 7-1 (2) siste setning, 8-3 (1), 10-1 (3) nest siste setning og overskrift til kapittel 11 i tråd med administrasjonens forslag slik det fremgår av saksfremlegget.

2. Godkjenning av protokoller fra møte nr. 5

Protokoller fra møte nr. 5 ble godkjent.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG

(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 5

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 23. oktober 2019

Behandlingsmåte: Skriftlig

1. Sak til behandling

Sak 14/19 Redigering av lov §§ 1-5 (1) siste setning, 2-2 (4), 3-4 ny t) annet avsnitt, 5-8 (1) første setning, overskriften i 6-5 og 8-1(1) etter Idrettstinget 2019

Idrettstinget 2019 vedtok følgende:

«NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.»

I samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2019, redigerte utvalget NIFs lov §§ 1-5 (1) siste setning, 2-2 (4), 3-4 ny t) annet avsnitt, 5-8 (1) første setning, overskriften i 6-5 og 8-1 (1) i tråd med administrasjonens forslag slik det fremgår av saksfremlegget.

2. Godkjenning av protokoller fra møte nr. 2, 3 og 4

Protokoller fra møte nr. 2, 3 og 4 ble godkjent med foreslått justering i protokoll fra møte nr. 3.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 4

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

Dato: 22. oktober 2019

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak til behandling

Sak 13/19 Redigering av NIFs lov § 2-11 (1) første setning etter Idrettstinget 2019

Idrettstinget 2019 vedtok følgende:

«NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.»

I samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2019, redigerte lovutvalget NIFs lov § 2-11 (1) første setning i tråd med administrasjonens forslag slik det fremgår av saksfremlegget.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 3

Til stede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung,
Tore Thallaug Alexander Horn, Ingeborg Kristine Lind
Forfall: Ida Helene Braastad Balke
I tillegg møtte: Tord Jordet og Henriette Hillestad Thune, NIFs juridiske
avdeling
Dato: 10. september 2019
Behandlingsmåte: Møte på Idrettens Hus. Alexander Horn deltok per. telefon.

Saker til behandling

Sak 11/19 Redigering av NIFs lov etter Idrettstinget 2019

Idrettstinget 2019 vedtok følgende:

«NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.

I samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2019, redigerte utvalget inn et betydelig antall lovendringer vedtatt på Idrettstinget 2019 med ikrafttredelse 01.01.2020.

Sak 12/19 Adgangen til å annullere et vedtak fattet av Idrettstinget

Et organisasjonsledd i NIF har bedt NIF annullere et lovendringsvedtak fattet på Idrettstinget 2019 som følge av innsigelser knyttet til tingets saksbehandling. NIFs administrasjon har bedt lovutvalget gi en uttalelse om NIFs adgang til å annullere et vedtak fattet av Idrettstinget.

Lovutvalgets uttalelse:

Idrettstinget er NIFs høyeste myndighet og lovgiver. Verken Idrettsstyret eller andre tingvalgte organer, har myndighet til å beslutte at et lovendringsvedtak fattet av Idrettstinget skal annulleres. Dette kan kun gjøres av Idrettstinget selv eller av alminnelige domstoler.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 2

Til stede:	Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Tore Thallaug, Alexander Horn, Ingeborg Kristine Lind, Ida Helene Braastad Balke
Forfall:	Kjersti Elvestad
I tillegg møtte:	Tord Jordet, Siri Grønborg Christensen og Henriette Hillestad Thune, NIFs juridiske avdeling
Dato:	27. august 2019
Behandlingsmåte:	Telefonmøte

1. Godkjenning av protokoll fra møte nr. 1

Protokoll fra møte nr. 1 ble godkjent.

2. Saker til behandling

Sak 11/19 Redigering av NIFs lov etter Idrettstinget 2019

Lovutvalget diskuterte redigering av NIFs lov, og det ble besluttet at saken skulle behandles på neste lovutvalgsmøte.

Sak 12/19 Klage på Idrettstingets behandling av sak 12.87

Klagen ble diskutert, og det ble besluttet at saken skulle behandles på neste lovutvalgsmøte.

3. Neste møte

Neste møte i lovutvalget er 10. september kl. 16-19 på Idrettens Hus.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2019-2021)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 1

Tilstede: Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad og Tore Thallaug

Dato: 18.06.2019

Behandlingsmåte: Skriftlig

Sak til behandling

Sak 10/19 Redigering av NIFs lov etter Idrettstinget 2019

Idrettstinget 2019 vedtok følgende:

«NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere NIFs lov og øvrig regelverk, i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2019, herunder foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner og nye kapittelinndelinger.»

Lovutvalget redigerte §§ 1-5 (1) og (2), 2-2, 2-21 (1), (2) og (4), 3-4 (1) ny d), ny p), ny q) tredje og fjerde strekpunkt og 13-3 (2) i NIFs lov i samsvar med fullmakt gitt av Idrettstinget 2019. Dette er dels lovendringer vedtatt med umiddelbar ikrafttredelse på Idrettstinget, og dels lovendringer som Idrettsstyret anbefales å beslutte at skal tre i kraft før 1. januar 2020.

Øvrige lovendringer vil bli behandlet på et senere møte.