

## **A v g j ø r e l s e**

**Avsagt:** 23. september 2021

**Saksnr:** 9/2021

**Domsutvalgets medlem:** Nini Ring

**Parter:** A [idrettslag]

**mot**

**B**

**Saken gjelder** krav om straff etter NIFs lov kapittel 11.

Styret i A [idrettslag] (\*\*\*\*) vedtok den 2. februar 2021 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komite (Domsutvalget) mot B, født \*\*. \*\* \*\*, for brudd på NIFs lov § 11-4 bokstav d. Domsutvalget mottok påtalebegjæringen den 31. mai 2021.

A har opplyst at B var medlem og ansatt som sportslig leder i A.

### **Sakens bakgrunn**

Det fremgår av påtalebegjæringen at to ansatte i A feilaktig fikk beskjed fra B om at de hadde fått utbetalt for mye i lønn. Dette skjedde ved fem anledninger. De ansatte ble bedt om å betale tilbake pengene til en konto, som viste seg å være Bs.

A fant ut om disse forholdene da en av de ansatte varslet at han syntes noe var rart. Begge de to ansatte er unge menn uten mye arbeidserfaring. En av dem er fra \*\* og vant til en annen kultur. Han var derfor redd for å varsle, men gjorde det til slutt etter å ha rådført seg med andre.

Ifølge påtalebegjæringen er totalbeløpet A har utbetalt for mye 32.400 kroner. Etter å ha blitt konfrontert med forholdet, innrømmet B at han hadde gjort dette og beklaget. Han opplyste at grunnen var at han skulle betale ned spillegjeld. B valgte også å si opp sin stilling på dagen uten rett til å motta lønn. Det ble også gjort en avtale om at A kunne trekke et beløp fra utestående feriepengers slik at A ikke ville bli økonomisk skadelidende. Det trekket er gjort og A har fått dekket tapet.

Det fremgår videre av påtalebegjæringen at B i tilståelsesdom av 25. mars 2021 avsagt av Ringerike tingrett ble dømt til betinget i 24 dager for overtredelse av straffeloven § 324 og straffeloven § 371.

Den 25. mars 2021 ble B siktet for overtredelse av:

#### I) **Straffeloven § 324**

for med forsett om en uberettiget vinning for seg selv eller andre rettsstridig å ha forbrukt eller på annen måte tilegnet seg en pengefordring som han hadde besittelsen av, men som tilhørte en annen.

#### **Grunnlag**

Mandag 14. desember 2020 i \*\* \*\* i \*\* og/eller andre steder på \*\*, som sportslig leder i A mottok han kr 5 000,- på sin konto \*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* fra ansatt C som tilbakebetaling av feilutbetalt lønn fra A. Han beholdt pengene selv. Handlingen medførte tap på kr 5 000,- for A.

II) **Straffeloven § 371 bokstav a**

for med forsett om å skaffe seg eller andre en uberettiget vinning å ha fremkalt, styrket eller utnyttet en villfarelse og derved rettsstridig forledet noen til å gjøre eller unnlate noe som voldt tap eller fare for tap for noen.

**Grunnlag:**

I perioden fra mandag 28. desember 2020 til mandag 18. januar 2021 i \*\* \*\* i \*\* og/eller andre steder på \*\*, forledet han C og D til å utbetale tilsammen kr 16 000,- til sin konto \*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*, for feilutbetalt lønn fra arbeidsgiver A. Han fortiet at betalingen gikk til hans private konto og ikke til A. Handlingen medførte tap på kr 16 000,- for A.

Retten kom frem til at både de subjektive og de objektive vilkår for straff var oppfylt. Siktete ble dømt i samsvar med siktelsen. Retten la til grunn at det samlede beløpet for underslaget og bedrageriet utgjorde 21.000 kroner.

Når det gjelder fastsettelse av straff, uttalte tingretten blant annet følgende:

«I straffeskjerpene retning vektlegger retten at siktete både har misbrukt arbeidsgivers og de to trenernes tillit i egenskap av å være sportslig leder.

I formildende retning vektlegger retten at siktete har gitt en uforbeholden tilståelse i retten, at saken har gått som en tilståelsesdom, at han har sagt opp sin stilling, og har tilbakebetalt pengene. Han har videre et spilleproblem som er bakgrunnen for lovbruddene, noe retten til en viss grad finner formildende.

Samlet finner retten at straffen passende kan settes til 24 dager betinget fengsel når det er sett hen til rettspraksisen som er nevnt ovenfor, og når det er tatt hensyn til de straffeskjerpene og formildende omstendighetene i saken.»

**Partenes anførsler**

A har i hovedsak anført at B har begått økonomiske misligheter, og dermed brutt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d.

A anfører at straffen bør være på linje med det andre slike tilfeller har blitt straffet. Uten den kunnskapen anfører A at B bør straffes etter § 11-7 (1) bokstav d) tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i idrettslag, i hvert fall i samme periode som den betingede

tilståelsesdommen gjelder (24 måneder) og § 11-7 (1) bokstav f) tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter i A (eksklusjon).

Påtalebegjæringen ble oversendt B den 10. juni 2021 med tilsvarsfrist 1. juli 2021. B sendte ikke inn tilsvaret innen fristen. Etter kontakt fra Domsutvalgets sekretariat, skrev B i epost av 16. august 2021 at han ikke har noen kommentar til påtalebegjæringen. Han skrev videre at han har tilstått og fått sin dom av politiet. Han forholder seg til det Domsutvalget måtte utmåle av straff.

### **Domsutvalget bemerker**

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger og at muntlig forhandling ikke er nødvendig, noe som heller ikke er krevd av partene.

Domsutvalget legger tilståelsesdommen til grunn. Det foreligger overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d – økonomiske misligheter. Både de subjektive og objektive vilkår for straff anses oppfylt.

Det følger av Domsutvalgets praksis fra lignende saker at det skal reageres strengt i slike saker. Bakgrunnen for dette er særlig at det er nødvendig å kunne ha full og ubetinget tillit til de personer i et idrettslag som har ansvar for lagets økonomi. Domsutvalget viser bl.a. til NIFD-2017-3) (underslag av omlag 80 000 kroner, ikke tilbakebetalt), NIFD-2017-1 (underslag av omlag 48 000 kroner, tilbakebetalt), NIFD- 2008-12 (underslag av omlag 77 000 kroner, tilbakebetalt). I disse sakene ble utelukkelsen satt til to år.

Domsutvalget viser også til NIFD-2020-13 som gjaldt underslag av om lag 400.000 kroner, hvor omtrent 150.000 kroner var tilbakebetalt. I denne saken ble utelukkelsen satt til 3 år og 6 måneder.

Beløpet på 21 000 kroner i denne saken ligger i nedre sjikt sammenlignet med praksis som nevnt over. I tillegg er beløpet tilbakebetalt. I disse saker er imidlertid selve tillitsbruddet det straffverdige. I likhet med tingretten, anser Domsutvalget det videre som meget alvorlig at B både har misbrukt arbeidsgivers og de to trenernes tillit i egenskap av å være sportslig leder. Dette skjerpene forhold gjør at Domsutvalget mener at utestengelse i 2 år er passende.

Domsutvalget kan ikke se at det foreligger konkrete formildende omstendigheter som gir grunn til å avstå fra ileggelse av rettighetstap. Det bemerkes i denne anledning at B ikke er utelukket fra å arbeide med idrett selv om han fratras muligheten for å inneha verv (valgte og/eller oppnevnte tillitsverv) for en periode.

Domsutvalget har etter en samlet vurdering kommet til at det skal reageres med rettighetstap mot B i to år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-15. Rettighetstapet gjelder oppnevnte eller valgte tillitsverv, jf. § 11-7 første ledd bokstav d, og omfatter alle organisasjonsledd i NIF, jf. § 11-7 annet ledd. Med bakgrunn i sammenlignbar praksis, jf. ovenfor, finner Domsutvalget ikke grunnlag for å reagere med eksklusjon (fratakelse av medlemskapet), jf. § 11-7 første ledd bokstav f som A har vist til.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **S l u t n i n g:**

B, født \*\*. \*\* \*\*\*\*, taper retten til å ha valgte og/eller oppnevnte tillitsverv i 2 – to – år, regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav d jf. § 11-7 første ledd bokstav d og § 11-15 første ledd.

Nini Ring