

## Avgjørelse

**Avsagt:** 08.06.2023

**Saksnr.:** 8/2023

**Domsutvalgets medlemmer:** Trude Gran Melbye  
Therese Håhjemsvik  
Knut Kolloen

**Parter:** Stiftelsen Antidoping Norge

mot

A

## Saken gjelder

Krav om straff etter NIFs antidopingregelverk.

Antidoping Norges påtalenemnd fattet den 20. mars 2023 vedtak om påtale mot A, født \*\*.\*\*1990. Det er nedlagt slik påstand:

*A, født \*\*.\*\*1990, dømmes for overtredelse av NIFs antidopingregelverk art. 2.1 og 2.2, jf. art. 10.2.1.1 til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for et tidsrom av 4 – fire – år. Til fradrag kommer utholdt suspensjon fra 16.12.2022, jf. art. 10.13.2.1.*

*Saken offentliggjøres.*

## Sakens bakgrunn:

Av påtalebegjæringen fra Antidoping Norge (heretter ADNO) fremgår det at A (heretter «A» eller «utøver») avla en positiv prøve i forbindelse med en \*\*kamp [idrett] i \*\*[by] søndag den 09.10.2022. Analyserapport fra Norges laboratorium for dopinganalyse av 01.11.2022 viser tilstedeværelse av anabole androgene steroider (AAS), (dopinggruppe S1.1). B-prøven er etter anmodning fra utøver analysert og bekrefter funnet i A-prøven.

Stoffene i gruppe S1.1 i dopinglisten er definert som ikke-spesifiserte stoffer som er forbudt til enhver tid, både i og utenfor konkurranse.

Utøver er medlem av \*\*\* [idrettslag], som er tilknyttet \*\* Idrettskrets og Norges \*\*forbund. Utøver er definert som topputøver.

Utøver fortalte i samtale med ADNO den 17.11.2022, der hans trener også var med, at han begynte med \*\* [idrett] i 10-11 års alder i \*\* [land]. Han spilte i USA i perioden 2009 – 2012. Han har totalt spilt i 15 land, inkludert Norge hvor han har vært siden 29.08.2022. Han har vært testet i alle land han har spilt i. \*\* [idrett] har vært hans hovedinntektskilde i mange år, han har familie og to barn. Han planla å avslutte karrieren sin snart, men ikke på denne måten.

Utøver forklarte at han ikke har gjennomført noen form for antidopingopplæring så vidt han husker. Om det aktuelle forholdet, forklarte A at han ikke har gjort dette med vilje og at situasjonen er forferdelig. Han vet at alle utøvere er ansvarlig for det de putter i kroppen. Treneren hans har laget en liste over de kosttilskudd han har tatt det siste året:

1. *Limitless PWO Dark*
2. *Applied Nutrition A.B.E. preworkout*
3. *Nutrend N1 preworkout*
4. *Extrifit Hellgel*
5. *Olimp Sport Redweiler*
6. *Olimp Sport Blackweiler Shred*
7. *Blade Sport NO Beast preworkout*
8. *QNT Light Digest Whey Protein*
9. *Scitec Nutrition 100% Whey Protein Professional*
10. *Haya labs Acetyl L-Carnitine*

I tillegg til listen så hadde utøver med seg flere bokser med diverse kosttilskudd og pre-workout hjemmefra. Utøver forklarer at han i det siste har tatt det første kosttilskuddet på listen, i tillegg til kreatin. Han hadde med seg 5 forskjellige bokser med kosttilskudd til Norge, ett av dem er fra \*\* [land] som heter Scitec Nutrition 100% creatine monohydrate. Før han ble testet hadde han brukt dette i tillegg til stoff nr. 1 på listen («Limitless PWO Dark»). Utøver samtykket til at ADNO tok med to av boksene så innholdet kunne analyseres.

Ifølge utøver tar han kosttilskudd og vitaminer for å ikke bli syk og fordi kroppen hans utsettes for store påkjenninger. Tilskuddene gir ham mer energi og noen fordi han noen ganger ikke får spist nok mat. Han har brukt kreatin periodevis siden college. Han har kjøpt tilskuddene i butikker som selger dette. Han har ikke spurt noen hva boksene inneholder, men tar det som en selvfølge at når boksene selges i en lovlig butikk, inneholder de ikke ulovlige stoffer. Noen preworkouts er merket «dopingfree». Tilskuddet «Limitless» fra \*\* [land] begynte han å bruke sommeren 2022 og siste gang han brukte det var 30. oktober 2022. Han kastet boksen etterpå fordi den var tom. Han følte ikke at dette tilskuddet var annerledes enn de andre.

Treneren til utøver googlet produktet «Limitless» under samtalen med ADNO og det fremkom av søket at bruk av produktet kan føre til en positiv dopingprøve. Da utøver hørte dette sa han at han har hørt at protein kan være på en «bad list» men han trodde dette stoffet var trygt. Han vet hvor han kjøpte det og googlet aldri innholdet. Før dopingtesten brukte han det 4-5 ganger i uken i forbindelse med trening og før kamper en eller to ganger pr. uke. Han har tatt anbefalt dose og blandet med vann. Han vet ikke hvem han skal skyldes på for dette annet enn at det er et stort problem.

Utøver erkjenner ikke regelbrudd og ønsker saken behandlet av NIFs domsutvalg. Utøver aksepterer ikke frivillig suspensjon.

## **Saksgangen i domsutvalget**

Påtalebegjæringen ble oversendt utøver 3. april 2023, med frist til 24. april 2023 for å inngi tilsvar. Domsutvalget mottok ikke tilsvar innen fristen, og sekretariatet kontaktet utøver først ved ny e-post den 28. april 2023 og deretter per SMS den 8. mai 2023 for å få bekreftet at påtalen var mottatt. Sekretariatet skrev samtidig at de la til grunn at den var mottatt dersom de ikke hørte noe annet innen 9. mai 2023. Utøver har ikke svart. Sekretariatet opplyste i e-post til partene den 14. mai 2023 at saken var oversendt domsutvalget for behandling.

Domsutvalget sendte signert erklæring på upartiskhet fra utvalgsmedlemmene som behandler saken den 28. april 2023. Ingen av partene har fremmet innsigelser til utvalgsmedlemmene.

## **Partenes anførsler**

Antidoping Norge har i hovedtrekk anført:

Utøver har avlagt en positiv dopingprøve. Det foreligger således brudd på dopingreglenes artikkel 2.1 og 2.2.

Stoffer i dopinggruppe S1.1 er definert som ikke-spesifiserte stoffer, og det er art. 10.2.1.1 som kommer til anvendelse. Det er utøver som har bevisbyrden for at forsett ikke foreligger.

Kravet til forsett forutsetter at utøver skjønnte eller regnet det som sikkert eller mest sannsynlig at bruken av stoffene ville kunne innebære et brudd på dopingbestemmelsene. Beviskravet når utøver har bevisbyrden er alminnelig sannsynlighetsovervekt. Utøvers forklaring og sakens øvrige beviser må vurderes opp mot den aktsomhetsstandard som oppstilles for å avgjøre om det er grunnlag for 4 års utelukkelse.

Utøver har ikke kommet med opplysninger i saken som kan forklare funnet av AAS. Han oppga ikke bruk av noen medikamenter på dopingkontrollskjemaet. De kosttilskuddene han i ettertid har opplyst å bruk, forklarer ikke funnet av AAS. Ingen av de undersøkelser eller analyser som senere er foretatt kan forklare funnet.

ADNO er av den oppfatning at utøver ikke har klart å bevise med alminnelig sannsynlighetsovervekt at han ikke har inntatt AAS forsettlig. Hovedregelen om 4 års utelukkelse kommer derfor til anvendelse, jf. NIFs antidopingregelverk art. 10.2.1.1.

Utøver har ikke inngitt tilsvar til påtalen, men har overfor ADNO ikke erkjent regelbrudd.

**Domsutvalget bemerker:**

Utøver er medlem av \*\*\* [idrettslag], som er tilknyttet \*\* Idrettskrets og Norges \*\*forbund. Han er derfor underlagt NIFs antidopingregelverk, jf. virkeområde for antidopingreglene bokstav (a) punkt (i).

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved det skriftlige materialet som foreligger. Muntlig forhandling anses unødvendig, og dette er heller ikke krevd av noen av partene.

Domsutvalget legger til grunn analyserapport av 01. november 2022 som viser tilstedeværelse av anabole androgene steroider (AAS) (dopinggruppe S1.1). Dopingprøven ble tatt i forbindelse med en \*\*kamp. Stoffene i gruppe S1.1 i dopinglisten er definert som ikke-spesifiserte stoffer som er forbudt til enhver tid, både i og utenfor konkurranse.

Det fremgår av NIFs antidopingregelverk art. 2.1 og art. 2.2 at "tilstedeværelse av et forbudt stoff eller dets metabolitter eller markører i utøvers prøve" som følge av utøvers "bruk eller forsøk på bruk av et forbudt stoff eller en forbudt metode" innebærer regelbrudd. Domsutvalget konstaterer at det objektivt sett foreligger brudd på antidopingregelverket.

Skyldkravet fremgår av art. 2.1.1 og 2.2.1 hvor det fremgår at utøver plikter å sørge for at forbudt stoff ikke kommer inn i utøvers kropp og at ingen forbudt metode brukes, samt at utøver uten hensyn til skyld er ansvarlig for ethvert forbudt stoff som blir funnet i hans dopingprøve eller bruk av forbudt stoff eller metode. Utøver har ikke imøtegått eller inngitt merknader til påtalen. Heller ikke i de øvrige saksdokumenter fra korrespondanse mellom ADNO og utøver forut for påtalen er det opplysninger som på noen måte tilsier at det subjektivt sett ikke foreligger brudd på antidopingregelverket.

Domsutvalget finner at ADNO med tilstrekkelig grad av sannsynlighet har bevist at utøver både objektivt og subjektivt har overtrådt NIFs antidopingregelverk art. 2.1 og 2.2.

I henhold til NIFs antidopingregelverk art. 10.2 skal det ved forsettlig overtredelse illegges fire års utelukkelse for forsettlig brudd på NIFs antidopingregelverk art. 2.1 og 2.2. Fordi AAS er definert som et ikke-spesifisert stoff, kommer art. 10.2.1.1 til anvendelse, hvor det fremgår at utøver har bevisbyrden for at forsett ikke foreligger.

Kravet til forsett forutsetter at utøver skjønnte eller regnet det som sikkert eller mest sannsynlig at bruken av stoffene ville kunne innebære et brudd på dopingbestemmelsene. Utøvers forklaring og sakens øvrige beviser må vurderes opp mot den aktsomhetsstandard som oppstilles for å avgjøre om det er grunnlag for 4 års utelukkelse.

Det foreligger ikke opplysninger i saken som tyder på at inntak er skjedd ved et unnskyldelig uhell eller på annen måte som innebærer at det ikke kan rettes bebreidelse mot utøver for inntaket. Utøver har ikke kommet med opplysninger i saken som kan forklare funnet av AAS. Det er i saken heller ikke holdepunkter for at utøver ikke visste at atferden hans kunne utgjøre eller resultere i regelbrudd. Domsutvalget er av den oppfatning at utøver ikke har klart å bevise med alminnelig sannsynlighetsovervekt at han ikke har inntatt AAS forsettlig.

Utelukkelsen settes etter dette til fire år.

Utelukkelsen trer i kraft fra dato for domsutvalgets avgjørelse, jfr. NIFs antidopingregelverk art. 10.13 annet punktum. Det er opplyst at utøver ble suspendert ved påtalenemndas vedtak av 16. desember 2022, og utholdt suspensjon vil komme i fradrag i samsvar med NIFs antidopingregelverk art. 10.13.2.1.

Saken offentliggjøres etter gjeldende rutiner, jf. NIFs antidopingregelverk art. 14.3.

Avgjørelsen er enstemmig

### **Slutning:**

*A, f. \*\*.\*\*.1990, dømmes for overtredelse av NIFs antidopingregelverk art. 2.1 og 2.2, jf. art. 10.2.1.1 til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for et tidsrom av 4 – fire – år. Til fradrag kommer utholdt suspensjon fra 16.12.2022, jf. art. 10.13.2.1.*

*Saken offentliggjøres.*

Therese Håhjemsvik

Trude Gran Melbye

Knut Kolloen