

A v g j ø r e l s e

Avsagt:	17.10.22
Saksnr:	7/2022
Domsutvalgets medlemmer	Tomasz Edsberg
Sanksjonert part	A

Saken gjelder Spørsmål om utvidelse av sanksjon ilagt av Norges fotballforbunds doms- og sanksjonsutvalg (NFFDSU).

Sakens bakgrunn

NIFs Domsutvalg fikk den 28. juni 2022 oversendt NFFDSUs avgjørelse av 6. mai 2022 i NFFDSU sak 12/21 mot A. A ble ved avgjørelsen ilagt utelukkelse fra konkurranser innenfor NFF for en periode på 10 – ti – måneder. NFFDSUs avgjørelse har slik slutning:

«- A straffes for brudd på NFFs lov § 11-3 (1) bokstav b) jf. Reaksjonsreglementet § 2-2 (1), jf. NFFs lov § 11-4 (1) bokstav d) med tap av rett til å delta i konkurranser innenfor NFF for en periode på 10 – ti – måneder.

- A suspenderes etter Reaksjonsreglementet § 2-9 (1) jf. NFFs lov § 11-4 (1) bokstav d) fra deltakelse i konkurranser innenfor NFF inntil dommen er rettskraftig.

Utelukkelse fra konkurranser skal skje i terminfestet kampsesong.

Suspensjonstiden skal komme til fradrag i den utmålte straffen.»

Det følger av NIFs lov § 11-2 (1) bokstav f tredje setning at en avgjørelse fra et særforbund om å ilegge en sanksjon på mer enn 6 måneder skal oversendes NIFs domsutvalg (Domsutvalget) for vurdering av om sanksjonen skal utvides til å omfatte flere organisasjonsledd.

NFFDSUs oversendelse til Domsutvalget med vedlegg ble oversendt til A 9. august 2022. Det ble gitt frist til 24. august for merknader. Domsutvalget mottok ikke tilbakemelding innen fristen. Domsutvalgets sekretariat har vært i skriftlig kontakt med A som har opplyst at han ikke har merknader i saken.

Domsutvalgets vurdering

Saken behandles av ett utvalgsmedlem, jf. NIFs lov § 11-12-3-2 (8).

Domsutvalget har vurdert saken på bakgrunn av sakens dokumenter. Skriftlig behandling i tråd med hovedregelen i NIFs lov § 11-12-3-2 anses å gi et forsvarlig grunnlag for avgjørelse, og muntlig forhandling er ikke krevd.

NFFDSU har i sin avgjørelse vurdert skyldspørsmålet slik

På grunnlag av foreliggende dokumentasjon og forklaringer finner Utvalget det bevist utover enhver rimelig tvil at A har forholdt seg som beskrevet i Påtalenemndas anmeldelse. Det legges således til grunn at A skallet en motspiller én gang i ansiktet. Det legges videre til grunn av voldsutøvelsen medførte at motspilleren falt i bakken og mistet del av en tann.

Utvalget finner at A sin atferd i den aktuelle kampen objektivt sett er et brudd på bestemmelsen i NFFs lov § 11-3 (1) b hvor det heter at en person kan ilegges straff dersom vedkommende utøver «rettsstridig vold».

Det er videre et vilkår for å straffedømme at det er blitt utvist skyld, jf. reaksjonsreglementet § 2- 2 (1). Både forsett og uaktsomhet omfattes. Utvalget tiltrer Påtalenemndas vurdering om at anmeldte handlet forsettlig.

NFFDSU har videre vurdert sanksjonsfastsettelsen slik:

For så vidt gjelder alvorligheten av det straffbare forhold man her står overfor, tiltrer Utvalget i det vesentlige de synspunkter som er fremholdt i Påtalenemndas anmeldelse. Allmennpreventive og individualpreventive hensyn tilsier følgelig en streng reaksjon. Det vises i denne sammenheng til hensynet til Fair-play og fotballens renommé.

(...)

I skjerpende retning vektlegger Utvalget at A skallet fornærmede i ansiktet, og at det førte til skade på en tann. Videre legger Utvalget i skjerpende retning vekt på at volden fremgår som alvorlig og uprovosert.

Utvalget finner det riktig å ikke idømme anmeldte utelukkelse fra deltakelse i organisert trening, og viser til forbundsstyrets Retningslinjer for justering av straffe- og sanksjonsnivåer, hvor det fremgår at «[u]telukkelse også fra organisert trening som følge av vold eller trusler bør begrenses til tilfeller der vold eller trusler er utøvd mot personer med tilknytning til den anmeldtes egen klubb».

Utvalget har etter en samlet vurdering av den foreliggende dokumentasjonen og forklaringer, samt basert på tidligere praksis, kommet til at Påtalenemndas innstilling med tap av rett til å delta i konkurranser innenfor NFF for en periode på ti måneder, er passende.

Domsutvalget har kommet til at sanksjonen ilagt av NFFDSU skal utvides til å gjelde alle organisasjonsledd innenfor NIF.

NIFs lov § 11-2 (1) bokstav f lyder slik:

§ 11-2. Sanksjon etter særforbundets regelverk

(1) Særforbund kan ha eget regelverk som gir hjemmel for sanksjoner ved overtredelse. Følgende sanksjoner kan benyttes, enkeltvis eller i kombinasjon

(...)

f) tap av rett til å delta i konkurranser og/eller organisert trening inntil 12 måneder eller et bestemt antall kamper/konkurranser. Slik sanksjon kan besluttes slik at den helt eller delvis får virkning i terminfestet konkurransesesong. Ved illeggelse av en sanksjon på mer enn 6 måneder, skal avgjørelsen sendes NIFs domsutvalg for vurdering av om sanksjonen skal utvides til å omfatte flere organisasjonsledd.

Bestemmelsen, med det innhold den nå har, ble innført ved Idrettstingets vedtak i 2019. Begrunnelsen for forslaget var et ønske om å utvide særforbundenes myndighet til å ilegge sanksjoner for brudd på eget regelverk og innenfor egen idretts område. Særforbundenes myndighet til å ilegge tap av rett til å delta i konkurranser og/eller organisert trening ble ved lovendringen økt fra maksimalt 3 til maksimalt 12 måneder. Forholdet til Domsutvalget ble i begrunnelsen for lovendringsforslaget kommentert slik:

Særforbund har etterspurt større rom for å ilegge sanksjoner med virkning innenfor egen organisasjon. Idrettsstyret viser også til at idrettslag i dag, med hjemmel i § 10-6 (3), kan frata sine medlemmer medlemskapet i inntil 1 år. I lys av dette mener Idrettsstyret at særforbund må få større frihet til selv å fastsette særidrettslige sanksjoner, og at de rammer som i dag fremgår av § 11-2 må utvides. Samtidig er Idrettsstyret opptatt av å sikre at strenge sanksjoner får virkning ut over den aktuelle idretten. Det foreslås derfor at sanksjoner som ilegges på mer enn 6 måneder, må sendes NIFs domsutvalg for vurdering av en eventuell utvidelse til å gjelde hele idretten. Alvorlige regelbrudd som gjelder andre forhold enn de rent særidrettslige, som underslag, seksuell trakassering, kampfiksing mv., skal fortsatt behandles av NIFs domsorganer i tråd med ønsket om et sentralisert domsorgan.

Domsutvalget legger på denne bakgrunn, og særlig sett hen til det som er uttalt om formålet med oversendelsesplikten, til grunn at når et særforbund har funnet grunnlag for å ilegge en sanksjon med varighet på mer enn 6 måneder, så bør sanksjonen som hovedregel utvides til å gjelde hele idretten med mindre særskilte forhold tilsier noe annet. Slike særskilte forhold kan

for eksempel være at det er snakk om brudd på regler som er spesifikke for det aktuelle særforbundet eller at regelbruddet av andre grunner anses å være av en karakter hvor det er naturlig å ilegge en sanksjon som er spesifikt relatert til en enkelt idrett, at det kan stilles spørsmål ved om behandlingen i særforbundet har vært tilstrekkelig rettssikker, at det er forhold på den sanksjonerte utøverens hånd som ville gjøre en utvidelse uforholdsmessig byrdefull, eller annet.

I dette tilfellet gjelder regelbruddet utøvelse av rettsstridig vold, som også er straffbart etter NIFs lov. Forholdet er nokså grovt – hvilket gjenspeiles i sanksjonen som er ilagt av NFFDSU – og det er ikke gitt opplysninger om forhold ved saken eller ved utøveren som tilsier at sanksjonen bør begrenses til å gjelde kun for fotballen.

Domsutvalgets beslutning om utvidelse av sanksjonen innebærer at den sanksjonerte utøveren taper rett til å delta i alle konkurranser innenfor alle NIFs idretter i samme periode som han er utestengt fra konkurranser innenfor NFF i henhold til NFFDSUs avgjørelse av 6. mai 2022.

Slutning:

Sanksjonen ilagt ved Norges fotballforbunds doms- og sanksjonsutvalgss avgjørelse 6. mai 2022 utvides til å gjelde for alle organisasjonsledd under NIF, jf. NIFs lov § 11-2 (1) bokstav f.

Tomasz Edsberg

Oversikt over alle idretter som omfattes av et særforbund i NIF finnes her:

<https://www.idrettsforbundet.no/sarforbund/>

Avgjørelser fra NIFs domsutvalg kan ankes til NIFs appellutvalg, jf. NIFs lov § 11-16. Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 21 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for domsutvalget.