

## **Avgjørelse**

**Avsagt** 06. mai 2022

**Saksnr.** 07-21

**Domsutvalgets medlemmer:** Tomasz Edsberg

**Parter:** \*\*\* [idrettslag]

**mot**

**B**

**Saken gjelder** påtale for overtredelse av NIFs lov § 11-4.

\*\*\* [idrettslag], som er et idrettslag under Norges Idrettsforbund, har inngitt påtale mot B, født \*\* 1983.

Påtalen gjelder handlinger begått i desember 2020 og etterfølgende opptreden våren 2021. B var i den aktuelle perioden medlem i idrettslaget. Frem til desember 2020 var han trener for et jenter-16-lag der bl.a. fornærmede A, f. 2006, var en av spillerne/utøverne.

### **Sakens faktiske bakgrunn:**

Det er lagt frem skjermbilder som viser at påtalte B ved en anledning innledet og gjennomførte en chat med seksualisert innhold med A via Snapchat. Innholdet i samtalen var som følger:

*B: Du gjør?*

*A: Driver på telefonen og tik tok*

*B: Ja ok :) har noe jeg er nysgjerrig på men vet ikke om jeg vil spørre det*

*A: Jo da bare spør*

*B: Har du begynt å få interessen for å utforske egen kropp og sånn? eller er det litt tidlig enda?*

*A: Nei er egt ikke noe interessert i det. Liksom driver ikke med min egen kropp*

*B: Skjønner :)*

*A: :)*

*B: Det kommer etter hvert hehe*

*A: Ja kanskje*

*B: Ja alle gjør det før eller seinere... er ikke noe unormalt*

*A: Ja gutter begynner med det flr*

*B: Ja det er nok litt forskjellig også men vil tro de fleste gjør det ja*

*A: Ja det tror jeg å*

*B: Så du har altså ikke fått en orgasme enda?:)*

*A: Nei*

*B: Ok...kan jo ikke si annet enn at du bør glede deg :)*

*A: Haha*

*B: Så ler du? :p er jo digg da*

*A: Hva er det egt*

*B: Hmm...tja når man har sex eller leker med seg selv så er det liksom når man når toppen og får orgasme...bi gutter spruter og dere får sammentrekninger der nede*

*A: Åja da skjønner jeg*

*B: Hehe ja er ikke så vanskelige greiene egentlig*

*A: Nei*

*(...)*

*B: Men jeg har livlig fantasi og sånn så det går fint som regel :) Men blir jo lei av å runke i blant å*

*A: Ja da kan hun gjøre det for deg*

*B: Hehe er vel ikke så enkelt [A] :) har du gjort det på [navn]?*

*A: Haha nei*

*B: Haha måtte jo spørre :p*

A: Ja ja  
B: Han har ikke gjort det på deg heller?  
A: Nei haha  
B: Han får ikke lov? :p  
A: Haha  
B: Var det et ja eller nei? :p  
A: Hahaha  
B: Bare ler du :)  
A: Ja  
B: Lagrer du chatten vår [A]? :p  
A: Ei Nei  
B: Det er bra...ser bare at alt står der fortsatt  
A: Ja. Forsvinner etter 24 timer  
B: Ja ok. Lagt deg enda eller?  
A: Nei  
B: OK på vei i senga jeg Jobber tidlig i morgen Men kan prate litt til hvis du har lyst  
A: Ja det kan vi godt  
B: Som sagt kun hvis du har lyst  
A: Ja  
B: Er du i sofaen eller?  
A: Nei på badet  
B: Åja...uten klær?litt spennende å vite bare :p  
A: Nei med  
B: Ok trodde kanskje du skulle dusje eller noe sånt :)  
A: Nei pussa tenna  
B: Ok det gjør jeg og nå  
A: Ja nå er jeg ferdig  
B: Jeg å...på vei i seng nå  
A: Ja jeg p  
B: Nå er det vel mindre klær på?haha  
A: Ja  
B: Får jeg spørre hva?trenger ikke svare altså  
A: Hva jeg har på meg?  
B: Ja  
A: Truse og bh akkurat nå  
B: Ja ok...sover du naken?  
A: Ja eller i truse da  
B: Ok aldri helt uten?  
A: Nek. Nei. Alltid i string truse  
B: Ok...det sier dem faktisk at det er sunt å sove helt naken i blant...sånn at alt luftes å sån  
A: Ja har prøvd  
B: Men du likte det ikke?  
A: Jo  
B: Det er digg da :)  
A: Ja  
B: Kommet deg under dyna?  
A: Ja  
B: Hva tenker du har samtalen gått for langt i dag?

A: Nei det går fint  
B: Du liker det?  
A: Det går bra  
B: Spurte om du likte det hehe :p bare være ærlig [A]  
A: Det går fint. Har ikke noe mot det men ja  
B: Men hva?  
A: Nei ingenting  
B: Joda bare å si det [A] :) jeg blir ikke sint eller lei meg...det er det jeg liker med deg at du er ærlig  
A: Ja men var ikke noe  
B: Ok da :) For vil ikke at det blir som sist at du blir helt rar og ikke prater med meg omtrent...da har jeg gått for langt. Sånn egentlig har vi vel gått for langt bare å prate om dette men...  
A: Nei det blir ikke spenn  
B: Lov meg det?  
A: J A  
B: Bra :) Har du noen fantasier om sex [A]?  
A: Nei. Ikke noen fantasier  
B: Ok...si at du var singel...første gangen du skal ha sex...ville du helst hatt en nybegynner eller en som hadde litt erfaring?  
A: Ville hatt en jeg var glad i, og nå som jeg er så ung ville jeg hatt en som aldri hadde gjort det før siden da er det spesielt for oss begge  
B: Ja det skjønner jeg godt :) mindre press også kanskje :) men igjen ...alle er forskjellige. Noen ønsker jo en med erfaring som kan "lære" dem liksom  
A: Ja men man lærer seg det etter hvert. Å har man en kjæreste lærer dem begge hva den andre liker  
B: Ja helt sant :) Du kan jo dette du :)  
A: Ja  
B: Men du skal vite at i starten så er det mange gutter som bare bryr seg om at dem får orgasme selv men ikke jenta. Fordi de ikke vet hvordan de skal gi henne orgasme  
A: Ja men tror de tenker sånn om det er en kjæreste. Blir vel mer sånn fylla sex. Hahah  
B: Hehe det er nok litt sånn for alle dessverre  
A: Nja kanskje. Kanskje ikke for alle  
B: Men håper jo du får en fin første gang og ikke blir skuffet  
A: Ja det får jeg  
B: Hvordan vet du det? :p  
A: Nei vet jo ikke  
B: Haha  
A: haha  
B: :)  
A: :)  
B: Faen [A]...  
A: Hva  
B: Nei...faen...jeg blir kåt av å ligge å skrive om dette med deg haha...  
A: Åja  
B: Ikke bra vet du...  
A: Hahah  
B: Som sagt livlig fantasi

A: Ja  
B: Er du ofte kåt?  
A: Nei  
B: Men du må vel ha kjent på det noen gang?  
A: Ja Kanskje det  
B: Hehe :) Gikk litt for langt nå kanskje :p  
A: Nei Hahah  
B: Er lov å være kåt [A] :)  
A: Ja men er det ikke sånn når jeg ligger her alene  
B: Nei skjønner :) det også vil komme etter hvert...og da vil du begynne å fingre haha  
A: Ja  
B: Men du har altså ikke fingret noen gang?  
A: Jo Kanskje Det  
B: Tar det som et ja :)  
A: Haha  
B: Ikke sant det er deilig da?  
A: Nja Helt ok Finnes bedre ting haha  
B: Som hva?fortell  
A: Hahaha  
B: Du har gjort mer enn du har fortalt meg du? :p  
A: Nei ahah  
B: Nå blir jeg jo nysgjerrig...hva er bedre enn å fingre selv da [A]?  
A: \*\*[idrett]  
B: Haha dårlig svar altså  
A: Ja hahah  
B: Herlig jente du [A]:)  
A: Ja haah  
B: Prøver å være litt orntlig samtidig som du er veldig nysgjerrig :)  
A: Ja det skjønner jeg  
B: Ja altså jeg snakker om deg Haha  
A: Ja skjønte det  
B: Lyst til å fantasere litt med meg?eller blir det drøyt kanskje?  
A: Hva tenker du på ds  
B: Nei bare leke litt med tankene å skrive litt dirty da haha  
A: Som hva  
B: Om sex da...kanskje fantasere litt om hva som hadde skjedd hvis begge vi var single og så videre...er jo bare fantasier  
A: Ja  
B: Har du virkelig lyst?  
A: Vet ikke  
B: Ok nei men jeg vil ikke gjøre noe hvis du ikke er helt hundre prosent sikker :)  
A: Ja men jeg vet ikek hva jeg skal skrive. Du kan bsre skrive.  
B: Si stopp da vær så snill hvis du ikke liker det?  
A: Ja  
B: Får late som vi begge er single da. Hva hadde du tenkt om å ha sex med en som er så mye eldre enn deg da?  
A: Det ville jeg ikke, sånn 1 år går bra  
B: Haha skjønner :p kanskje ikke noen vits i å fantasere da haha

A: Du velger  
B: Kan late som jeg er litt yngre å da:p  
A: Ja kjør på  
B: Hadde du likt hvis jeg lå under dyna di nå?  
A: Nei  
B: Haha ser du :p Da stopper jeg :)  
A: Ja  
B: Null stress :)  
A: ;) :)\*  
B: Er slik å leke med fantasien da :) Da later man som :)  
A: Ja skjønner det men ja  
B: Nei vil du ikke så vil du ikke :) Enkelt å greit  
A: Du kan godt fantasere, men jeg klarer ikke å fantasere om oss  
B: Nei det skjønner jeg frøken :) Men hvis jeg f eks skriver hva jeg ville gjort med deg? Blir det feil også?  
A: Jeg ville ikke gjort noe med deg  
B: Haha igjen...kun fantasi :)  
A: Ja men kan ikke fantasere om noe jeg ikke vil  
B: Nei det er helt greit [A] :) ikke føl noe som helst press til noe...vi glemmer det...som sagt ble bare litt kåt av at prate med deg hehe...  
A: Kåt av meg?  
B: Når vi prater om det vi gjør da vet du  
A: Åja sånn å forstå  
B: Men som sagt vi glemmer det [A] :)  
A: Ok  
B: Vil ikke gjøre noe galt :)  
A: Det gjør du ikke  
B: Haha jo :)  
A: Nei  
B: Neivel...blei trusa på i kveld eller tok du den av?  
A: Den er på  
B: Ok :) Vil du sove snart kanskje?  
A: Nei  
B: Ok...kan snakke litt til jeg men ikke så lenge...  
A: Oki  
B: Men du er greit mellom oss?føler jo jeg trækker over grenser hele tiden men det er litt spennende  
A: Ja alt er guet. Greit  
B: Så bra :) så hvis jeg lurer på noe så er det bare å spørre deg altså?  
A: Ja  
B: Haha doktor [A] svarer  
A: Ja  
B: Du er kul [A] :) hadde aldri i verden turt å snakke sånn med noen annen  
A: Haha  
B: Ja men seriøst du er det  
A: Ja  
B: Var det ditt rom som hadde lilla lys på?  
A: Ja

*B: Horelys...haha neida*  
*A: Jeg er ikke hore da*  
*B: Haha nei det er du ikkr Men sånne lys i alle slags farger kalles det*  
*A: Ja vet*  
*B: Kommer vel fra horene i Amsterdam som har røde lys i vinduene sine Derfor det kalles det*  
*A: Pja*  
*B: Hehe jeg har nemlig vært der og sett :)*  
*A: Åja*  
*B: Ditt bør du reise nær du blir eldre...Amsterdam er en dritkul by*  
*A: Ja da får jeg vel det*  
*B: Ja masse moro å finne på..og masse kule utesteder*  
*A: Ja Oki*  
*B: Men du...*  
*A: Ja*  
*B: Tusen takk for praten [A:] setter stor pris på det*  
*A: Bare hyggelig*  
*B: Ja håper du synes det...vil deg ikke noe vondt i det hele tatt og det håper jeg du skjønner :)*  
*A: Ja*  
*B: Kanskje vi kan snakkes igjen i morgen eller noe hvis du vil?*  
*A: Ja*

Meldingene er tidfestet til 8. desember 2020. På dette tidspunktet var A 13 år gammel. B var 37 år, og har var som nevnt trener for A.

Bs handlinger kom raskt til klubbens kunnskap ved at A orienterte sin far, som kontaktet daglig leder i klubben. Klubbens ledelse anmeldte forholdet til politiet, og B ble umiddelbart suspendert fra rollen som trener. Han fikk også beskjed om å ikke oppsøke klubbens anlegg eller aktiviteter.

Den 12. januar 2021 ila politiet B et forelegg på kr 6 000 for overtredelse av straffeloven § 305, for å ha *“utvist seksuelt krenkende eller annen uanstendig atferd overfor barn under 16 år”*. Det er opplyst at B vedtok forelegget.

Den 15. februar 2021 vedtok styret i \*\*\* [idrettslag] å inngi påtale til NIFs domsutvalg, og at B fortsatt ikke fikk oppsøke klubbens anlegg eller møte opp på klubbens aktiviteter. Da B ble orientert om vedtaket, reagerte han med å sende en lengre melding til fornærmede As far, der han på den ene side erkjente at han hadde gjort en grov feil, men på den annen side ga klart uttrykk for at klubbens reaksjon gikk for langt (*“...nå er det faen i meg nok!”*). B fremholdt at han som foresatt hadde rett til å følge opp sine barn som utøvere i klubben og opplyste at han ville *“vurdere grunnlaget for en politianmeldelse for alt som nå gjøres, og det vil da inkludere alle involverte”* – underforstått også fornærmede As far, uten at det fremgår direkte hvorfor meldingen ble sendt nettopp til ham.

Den 16. mars ble det gjennomført et møte angående oppfølging av Bs datter, som var utøver på samme \*\*lag som fornærmede A. Etter møtet hadde B følgende meldingsutveksling med lagleder C:

**B:**  
*Du svarte vel aldri orntlig på spørsmålet mitt i sta...er du heller ikke enig i at straffen var nok?vær såpass ærlig å svar. Vil vite hvor jeg har deg*

C:

*Nei det var vel heller ikke hensikten med møtet?*

*Jeg har helt sikkert ikke sett alle bevisene, ikke er jeg jurist og kan ikke straffeloven.*

*For meg er det uansett tillitsbruddet som er viktigst. Og den effekten jeg ser den har på de involverte. For saken er fortsatt ganske fersk for dem. Tre måneder er ingenting.*

*(Dvs tre måneder siden saken ble kjent)*

B:

*Nei men når du slenger fra deg en såpass frekk kommentar så må du tåle å få det spørsmålet. Nettopp du er ingen jurist...men de har vurdert bevisene...og vurdert alvorlighetsgraden...hadde det vært mer alvorlig så ville jeg fått en strengere straff...ganske logisk vel?Ja tillitsbruddet er en ting og ikke våg å tro at det ikke påvirker meg heller. Men vil at dere skal forstå at disse jentene vet akkurat hva dem driver med, dem er ikke dumme, jeg har fungert som en støttespiller for [A] da [As far] har vært for streng og hun har betrodd seg ganske mye til meg, kanskje gitt litt for mye info noen ganger, dette var en samtale som desverre sklei ut og konsekvensene ble store. Men at [A] sa i fra om det har jeg aldri klandret henne for, derimot prøvde hun å få kontakt med meg gjennom [Bs datter] mens jeg hadde besøksforbud for å be om unnskyldning for hun syns det var få fælt. Jeg måtte kontakte politiet å be dem ta tak i det å si ifra at hun skulle stoppe. Samtidig så er det en ting jeg mener var feil og det var at [A] sendte meldingene jeg hadde sendt, til [Bs datter] først...dermed ble [Bs datter] mer preget enn nødvendig i dette her. Og det som nå skjer med hetsen fra [navn] med familie har jeg også fått vite at [A] har sagt til [navn] at hun ikke liker men [navn] bryr seg ikke. Så da viser jo også [navn] sitt lave intelligensnivå. Så jeg skjønner for så vidt kanskje at [A] ikke vil møte på meg da jeg vet ganske mye som foreldrene ikke vet og hun tror jeg kanskje vil si noe om det. Men dette er det jo ingen som er interessert i å ta inn å høre på...!Og det med mistillit fra enkelte foreldre handler vel mer om at dem mener dere ikke har ivaretatt meg og mener dette kunne vært løst på et annet nivå.*

*Så det at [navn] eller hvem det var som sa at [navn] har hatt en diplomatisk tilnærming til dette er bare bullshit...men som sagt jeg har snakket med hun som etterforsket saken...så jeg vil vurdere en anmeldelse...ikke av [navn] foreløpig men av [navn], er der jeg har bevis.*

Den 17. mars 2021 meldte B seg ut av \*\*\* [idrettslag].

Den 20. april 2021 innga \*\*\* [idrettslag] påtalen til domsutvalget. Domsutvalget har mottatt tilsvar fra B.

#### **Påtalende organ, \*\*\* [idrettslag], har i korte trekk gjort gjeldende:**

Påtalte har gjort seg skyldig i en overtredelse av straffeloven § 305. Påtalte er også ansvarlig for brudd på idrettens lover og retningslinjer. Klubben ønsker at dette vurderes av NIFs domsutvalg.

Påtalte har brutt norsk idretts retningslinjer mot seksuell trakassering og overgrep, punkt 1,3 og 7, ved at han som trener for fornærmede A sendte seksuelt krenkende meldinger til A.



Selv om påtalte ikke lenger er medlem i klubben eller trener, har han en datter på samme lag som fornærmede A. As far er trener for laget. \*\* [idrett] utøves i hall med begrenset plass . Det er derfor stor sannsynlighet for at det vil være kontakt mellom påtalte og fornærmede og hennes familie hvis påtalte oppsøker lagets aktiviteter. Det er stor risiko for at fornærmede, som følge av påtaltes handlinger, vil oppleve en utrygg og usikker hverdag i lang tid fremover og at hun vil oppleve ytterligere tillitsbrudd hvis påtalte får adgang til klubbens treninger, kamper eller andre klubbarrangementer. Klubben ønsker å sikre at medlemmene har en trygg trenings- og kamparena.

Klubben ser det som formildende at påtalte tidlig etter at handlingene ble kjent, aksepterte at han ikke lenger kunne være trener. På den annen side ser klubben det som skjerpene at påtalte sendte krasse skriftlige meldinger til fornærmedes far og lagleder etter at klubben oppfordret til å skape ro rundt saken. Klubben stiller spørsmål ved om meldingene utgjør selvstendige straffbare forhold i form av uhøvisk opptreden, mv.

\*\*\* [idrettslag] har lagt ned påstand om at påtalte dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b, g og/eller j, og at han dømmes til tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv, tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening og tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon).

#### **Påtalte, B, har i korte trekk gjort gjeldende:**

Påtalte beklager det som har skjedd, og han angreer veldig på at det skjedde.

Påtalte ønsker å presisere at han ikke har noen seksuell interesse for barn eller yngre. Påtalte har heller ingen intensjon om å oppsøke eller ha kontakt med fornærmede igjen.

Påtalte mener det var unødvendig av klubben å be om ny vandelskontroll av ham, siden han uansett ble fratatt alle tilganger 14. desember 2020 og ikke har vært trener siden. Påtalte vurderer å klage til Datatilsynet over vandelskontrollen.

Påtalte påpeker at det som skjedde var en engangshendelse, ikke noe som skjedde over tid, og at det ikke skjedde noe fysisk. Påtalte viser til at verken straffebestemmelsen han har overtrådt eller politiets siktelse bruker ordene overgrep eller trakassering. Påtalte mener det grenser mot ærekrenkelse at klubben bruker slike ord. Påtalte vurderer å politianmelde styreleder for dette.

Påtalte reagerer på at styreleder har ment at det er fare for gjentakelse. Dette har verken styreleder eller noen annen i \*\*\* [idrettslag] kompetanse til eller rett til å anta. Å anta noe slikt mener påtalte er på grensen til ærekrenkelse.

Påtalte bemerker at klubben skriver at det foreligger en "dom" i straffesaken mot påtalte. Påtalte presiserer at det ikke er tatt ut tiltale eller avsagt dom, kun ilagt et forelegg på kr 6 000.

Meldingene som påtalte har sendt til fornærmedes far og til lagleder skyldes at påtaltes følelser har eskalert da påtalte føler at han ikke har blitt ivaretatt under sakens gang, men utfryst.

Påtalte har påklaget klubbens vedtak om utestengelse ut sesongen 2021/2022. Påtalte mener reaksjonen er uforholdsmessig streng, tatt i betraktning at han har to barn som er aktive utøvere i klubben.

Saken har vært en enorm påkjenning for påtalte og påtaltes familie. Påtalte og mor til påtaltes to barn har gått fra hverandre. Det er derfor desto viktigere for påtalte å kunne følge opp sine barn innen idretten. Barnas mor klarer ikke dette alene.

Påtalte har ikke lagt ned formell påstand.

### **Domsutvalget ser slik på saken:**

Domsutvalget anser saken tilstrekkelig opplyst for avgjørelse etter skriftlig behandling, jf. NIFs lov § 11-12-3-2. Ingen av partene har bedt om muntlig forhandling, og domsutvalget finner heller ikke at muntlig forhandling er nødvendig for å sikre et forsvarlig avgjørelsesgrunnlag i saken.

#### *Skyldspørsmålet*

Det er på det rene, og ikke bestridt, at påtalte hadde meldingsutvekslingen med fornærmede A som er gjengitt over. Påtalte var på handlingstidspunktet 37 år gammel og trener for fornærmedes \*\*[idrett]lag. Fornærmede var 13, nesten 14, år gammel.

Domsutvalget legger, etter en samlet vurdering av innholdet i de fremlagte meldingene, til grunn at påtalte initierte samtalen med fornærmede og raskt og målrettet brakte den inn i et seksualisert spor. Det var også påtalte som drev samtalen fremover i dette sporet. Fornærmede var stort sett passiv, unnvikende og i enkelte tilfeller avvisende, uten at påtalte lot seg stoppe av dette.

Det er uklart hvor lang tid samtalen varte, men det ble utvekslet et ikke ubetydelig antall meldinger. Det er helt på det rene at påtaltes meldinger samlet sett hadde et seksualisert innhold som var klart uanstendig overfor fornærmede, særlig gitt fornærmedes unge alder. Påtalte gjorde også flere forsøk på å få fornærmede til å utlevere intime opplysninger og tanker om egen seksualitet, og han var pågående selv om fornærmede var unnvikende og avvisende til hans initiativer.

NIFs lov § 11-4 (1) b) rammer den som *"begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk"*. Påtalte har anført at hans handlinger ikke er *"seksuelle overgrep"* eller *"seksuell trakassering"*. Domsutvalget finner det ikke nødvendig å ta stilling til om påtaltes chat med fornærmede ved en enkelt anledning kan karakteriseres som *"overgrep"* eller som *"trakassering"*. Det er uansett klart at forholdet utgjør *"uhøvisk"* opptreden som er straffbar etter NIFs lov. Påtaltes handlinger ligger etter domsutvalgets syn i det minste helt i kjernen for hva som rammes av dette alternativet § 11-4 (1) b).

Til påtaltes anførsel om at det er kritikkverdig, på grensen til ærekrenkende, at klubben og/eller styreleder har brukt begreper som *"overgrep"* eller *"trakassering"* i omtale av saken og påtaltes handlinger, bemerker domsutvalget at det i hvert fall ikke er grunnlag for noen kritikk av hvordan saken er presentert og omtalt overfor utvalget. Det kan på generelt grunnlag ikke kreves eller forventes en slik grad av juridisk presisjon i begrepsbruk fra frivillige eller ansatte i idrettslag som påtalte synes å forutsette. Det er dessuten på det rene at påtalte har gjort handlinger som i straffelovens system er *"seksuallovbrudd"*, og at han ved disse har brutt flere punkter i idrettens *"retningslinjer mot seksuell trakassering og overgrep"*, særlig punkt 3 – *"Unngå alle former for verbal intimitet som kan oppleves som seksuelt ladet"* – og punkt 7 – *"Vise respekt for utøverens (...) privatliv"*. Det er dermed ikke vanskelig å forstå hvorfor handlingene kan ha blitt omtalt med slike begreper som nevnt.

Påtalte handlet forsettlig, både med hensyn til det sterkt uanstendige innholdet i dialogen med fornærmede og med hensyn til fornærmedes alder og deres relasjon. Domsutvalget

legger til grunn et det er uten betydning for straffbarhet etter NIFs lov at handlingene allerede er sanksjonert med ordinær straff gjennom forelegget som påtalte vedtok.

På denne bakgrunn dømmes påtalte for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) b) – uhøvisk opptreden – ved meldingsutvekslingen med fornærmede A, den 8. desember 2020.

\*\*\* [idrettslag] har stilt spørsmål ved om også meldingene som påtalte sendte til fornærmedes far 24. februar 2021 og til lagleder for fornærmedes lag 16. mars 2021 utgjør straffbare overtredelser av NIFs lov. Domsutvalget ser ikke grunn til å vurdere om de aktuelle meldingene i seg selv utgjør straffbar "uhøvisk" opptreden. En slik vurdering ville kreve flere opplysninger om konteksten meldingene ble sendt i, og konklusjonen ville uansett ikke hatt nevneverdig betydning for reaksjonen i saken. Utvalget finner det uansett klart at det var kritikkverdig av påtalte å sende meldingene, med det innhold de har, til de to mottakerne, og at dette kan tas i betraktning ved reaksjonsfastsettelsen.

På denne bakgrunn legger domsutvalget til grunn at de nevnte meldingene 24. februar 2021 og 16. mars 2021 ikke var straffbare overtredelser av NIFs lov.

#### *Reaksjonsspørsmålet*

NIFs lov § 11-7 slår fast hvilke straffer som kan idømmes ved brudd på idrettens straffebestemmelser. Påtalende organ, \*\*\* [idrettslag], har lagt ned påstand om at påtalte dømmes til tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv, tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening, og tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon). Det er ikke lagt ned konkret påstand om varighet.

Domsutvalget legger til grunn at forholdet B domfelles for er forholdsvis alvorlig, selv om utvalget mener det er "uhøvisk"-alternativet i § 11-4 (1) b) som er overtrådt. På handlingstidspunktet var B som nevnt 37 år gammel mens fornærmede A fortsatt ikke hadde fylt 14 år. B var dessuten fornærmedes trener og far til fornærmedes lagvenninne. Foruten av Bs oppførsel innebar et klart brudd på grunnleggende krav til opptreden overfor andre medlemmer i idretten, representerer det B gjorde et grovt tillitsbrudd overfor fornærmede. Allmennpreventive hensyn tilsier en streng reaksjon. Idretten skal være en trygg og inkluderende arena for alle, og det er avgjørende å markere at grenseoverskridende seksuell atferd fra voksne mot unge utøvere er uakseptabelt.

Domsutvalget legger til grunn at det er begrenset med praksis som kan gi god veiledning om reaksjonsvalget. I sak DU-2021-15, som gjaldt overtredelse av § 11-4 (1) b) ved at en 16 år gammel gutt hadde gjort seg skyldig i uønsket beføling og kyssing av to fornærmede på henholdsvis 14 og 15 år under et idrettsstevne, ble straffen satt til utelukkelse fra konkurranser og organisert trening i 6 måneder. I sak DU-2021-1, som gjaldt overtredelse av § 11-4 (1) b) ved frivillig seksuell omgang mellom en voksen utøver og hennes trener, ble det ilagt et rettighetstap på 3 måneder. I sistnevnte sak ble bl.a. saksbehandlingstid på over ett år fra påtale til avgjørelse i domsutvalget vektlagt som formildende.

Domsutvalget anser overtredelsen saken her gjelder som grovere enn forholdene i de to nevnte sakene. Både fornærmedes unge alder på handlingstidspunktet, den store aldersforskjellen mellom påtalte og fornærmede, og ikke minst påtaltes brudd på den tillit

han hadde hos fornærmede i kraft av å være hennes trener, er momenter som trekker i skjerpene retning. I skjerpene retning vektlegges også påtaltes oppførsel etter at hendelsen ble avdekket og fulgt opp av idrettslaget. Fremlagt dokumentasjon viser at påtalte i liten grad har vist reell anger og vilje til å ta hensyn til fornærmede etter hendelsen. Særlig meldingen påtalte sendte til lagleder C den 16. mars 2021, der påtalte blant annet gir uttrykk for at *“...dere skal forstå at disse jentene vet akkurat hva dem driver med, dem er ikke dumme...”*, og viser til at fornærmede A har *“betrodd seg”* om forhold ved relasjonen til sin far, er etter utvalgets syn sterkt kritikkverdig. Påtalte bagatelliserer her eget ansvar for sine handlinger, og han gir uttrykk for holdninger som ikke har noen plass i idretten. Innholdet i meldingen må dessuten anses å være sterkt belastende for fornærmede hvis det ble kjent for henne.

I formildende retning vektlegges at det har tatt for lang tid – om lag ett år fra påtalen ble inngitt - å avgjøre saken i domsutvalget. Den lange saksbehandlingstiden må anses å ha vært en belastning for påtalte.

Domsutvalget finner at en passende straff er tap av retten til å ha tillitsverv og utelukkelse fra konkurranser og organisert trening, jf. NIFs lov § 11-7 (1) d) og e), for en periode på 10 måneder. Det er da tatt utgangspunkt i en periode på 12 måneder og gitt en reduksjon på to måneder som følge av saksbehandlingstiden.

Rettighetstapet løper fra saken er endelig avgjort, jf. NIFs lov § 11-15.

Saken er avgjort av ett utvalgsmedlem i medhold av NIFs lov § 11-12-3-2 (8).

### Slutning

B, født \*\*. \*\* 1983, dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) b) – uhøvisk opptreden – til tap av retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, jf. NIFs lov § 11-7 (1) d) og e), for en periode på 10 – ti - måneder. Perioden løper fra saken er endelig avgjort, jf. NIFs lov § 11-15 (1).

Tomasz Edsberg