

## **Avgjørelse**

**Avsagt:** 16. februar 2022

**Saksnr:** 6/2021

**Domsutvalgets medlemmer** Tomasz Edsberg  
Ingeborg Kristin Sunde  
Trude Gran Melbye

**Parter:** \*\*\* [idrettslag]

**mot**

**A**

**Saken gjelder:** Krav om straff etter NIFs lov kapittel 11

## Sakens bakgrunn

\*\*\* [idrettslag] (heretter \*\*\*) innga 14. april 2021 påtale mot A for overtredelse av NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav b, som rammer den som *“utøver rettsstridig vold, begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk”*.

Bakgrunnen for påtalevedtaket er et varsel inngitt av B 11. november 2020, hvor B oppga at A hadde utsatt henne for en alvorlig seksuell krenkelse i 2017, mens de begge var medlemmer av \*\*\* [idrettslag] og studenter på bachelorstudiet i \*\* \*\* [navn på studieretning] ved Høgskolen i \*\*[sted]. Påtalen gjengir varselets beskrivelse av hendelsen slik:

**Hendelsen skal ha skjedd hjemme hos varsler etter at de hadde jobbet med skolearbeid, hvor det ender med at omvarslet overnatter og de sover i samme seng. Hun hevder å våkne opp av at han hadde fingret henne en stund, som innebar også fingre i skjeden. Han hadde tatt av henne trusa og sin egen, og var klar til å gjennomføre samleie. Hun våkner forskrekket til dette og fikk stoppet det.**

(...)

**Varsler hevder at hun ikke var bevisst under hendelsen og opplevde det som et overgrep. Hun bekrefter at omvarslet stanset så snart hun ba han om det.**

\*\*\* [idrettslag] ga to personer i oppdrag å undersøke varselet. Disse granskerne gjennomførte samtaler med varsleren B, omvarslede/påtalte A og to vitner, og de har avgitt rapport om sine undersøkelser. Ifølge påtalen beskrev påtalte hendelsen slik til granskerne:

**Omvarslet bekrefter at hendelsen fant sted, men hans oppfattelse av hendelsen «var at hun var med på det. Hun kom tettere, lagde lyder noe som gjorde at [påtalte] tolket det dithen. Han sluttet så snart han så at hun ble forskrekket.**

Det fremgår av sakens dokumenter at B anmeldte hendelsen til politiet mot slutten av 2018, om lag ett år etter at den skjedde. Politiet skal ha gjennomført etterforskning med bl.a. avhør av påtalte, fornærmede og vitner. Anmeldelsen skal ha blitt henlagt på grunn av bevisets stilling i 2019. Påtalen bygger på at \*\*\* [idrettslag] etter en vurdering av granskernes undersøkelser av varselet legger til grunn at påtalte har overtrådt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav b.

\*\*\* [idrettslag] ba samtidig med påtalen domsutvalget vurdere om påtalte skulle suspenderes fra tillitsverv i idretten mens saken var til behandling i utvalget. Utvalget traff 29. mai 2021 avgjørelse (sak 05-21) hvor begjæringen om suspensjon ikke ble tatt til følge. Utvalget la i suspensjonsvurderingen avgjørende vekt på at hendelsen påtalen gjelder skjedde tilbake i 2017 og at det ikke var gitt opplysninger som tilsa at det var noe særskilt behov for suspensjon før hovedsaken var undergitt forsvarlig behandling.

Påtalende organ, \*\*\* [idrettslag], har i det vesentlige gjort gjeldende:

\*\*\* [idrettslag] har mottatt varsel fra B. \*\*\* [idrettslag] har behandlet varselet og legger etter en vurdering av alle elementer i saken Bs forklaring om hendelsen til grunn. \*\*\* [idrettslag] mener påtalte har brutt Idrettens retningslinjer 1 og 2:

- 1. Behandle alle med respekt, og avstå fra alle former for kommunikasjon, handling eller behandling som kan oppleves som krenkende**

## 2. Unngå berøringer som kan oppleves som uønsket.

\*\*\* [idrettslag] mener videre at påtalte har overtrådt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav b.

\*\*\* [idrettslag] har vurdert sakens relevans for idretten og \*\*\* [idrettslag], ettersom påtalte og fornærmede hadde etablert en nær relasjon og at hendelsen skjedde utenfor \*\*\* [idrettslag]s aktivitet.

\*\*\* [idrettslag] mener saken er relevant for idretten og \*\*\* [idrettslag] ettersom fornærmedes og påtaltes relasjon utviklet seg i forbindelse med treninger i regi av \*\*\* [idrettslag] og begge var medlemmer i \*\*\* [idrettslag] på tidspunktet hendelsen skjedde.

\*\*\* [idrettslag] mener på bakgrunn av de opplysninger som foreligger at det er en mulighet for at påtalte igjen kan utføre lignende krenkelser mot andre.

\*\*\* [idrettslag] ønsker på grunn av sakens alvorlighetsgrad og muligheten for gjentakelse i nåværende og fremtidige verv i idretten at saken blir behandlet av domsutvalget for å sikre at en eventuell straff som ilegges blir gjort på riktig grunnlag.

\*\*\* [idrettslag] mener det bør vurderes straff i form av tap av retten til å ha tillitsverv (jf. NIFs lov § 11-7 første ledd bokstav d) og eventuelt tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening (bokstav e).

### Påtalte, A, har i det vesentlige gjort gjeldende:

Handlingen påtalen gjelder har ikke tilstrekkelig tilknytning til idretten til at NIFs lov kan anvendes. Det vises blant annet til domsutvalgets avgjørelse i NIFD-2005-21 hvor det ble uttalt at loven ikke kan gis anvendelse på virksomhet som ikke er direkte og spesifikt relatert til idrettsaktivitet.

At både varsleren B og påtalte var medlemmer av \*\*\* [idrettslag], er ikke nok til å gi handlingen tilknytning til idretten. Det anføres at hendelsen verken var foranlediget av, hadde sammenheng med eller var knyttet til medlemskapet. Det er uomtvistet at handlingen skjedde hjemme hos B etter arbeid med en markedsplan i forbindelse med studiene.

B og påtalte møttes og utviklet en relasjon gjennom studiet på Høgskolen i \*\*[sted]. Relasjonen ble etablert og utviklet seg i skolesammenheng. Påtaltes og fornærmedes medlemskap i \*\*\* [idrettslag] var ikke av betydning for deres relasjon eller den omvarslede hendelsen.

Dersom domsutvalget skulle komme til at kravet om tilknytning til idretten er oppfylt, anføres det subsidiært at påtalte ikke har begått brudd på NIFs lov § 11-4 (1) b), da han ikke har utvist den nødvendige skyld, jf. § 11-5 (1).

Det påstås prinsipalt at saken avvises og subsidiært at A frifinnes.

## **Domsutvalget bemerker**

Domsutvalget har kommet til at påtalen avvises fra realitetsbehandling i utvalget fordi hendelsen påtalen gjelder ikke har tilstrekkelig tilknytning til idretten. Dette spørsmålet - om NIFs lov kan brukes på hendelsen - kan etter utvalgets syn forsvarlig avgjøres på grunnlag av de opplysninger som fremkommer av sakens dokumenter.

NIFs lov § 11-3 regulerer anvendelsesområdet for straffebestemmelsene i NIFs lov kapittel 11.

Bestemmelsen slår fast at straffebestemmelsene gjelder for, blant annet, "*medlem av idrettslag*", jf. §

11-3 første ledd bokstav a. Ordlyden oppstiller ingen ytterligere vilkår for dette alternativet. Det er likevel gjennom domsorganenes praksis etablert at NIFs straffebestemmelser ikke kan brukes på alle handlinger begått av personer som er medlem av idrettslag tilsluttet NIF. Det kreves i tillegg at forholdet påtalen gjelder er *knyttet til eller foranlediget av medlemskapet og/eller direkte og spesifikt relatert til idrettsaktivitet*, jf. Domsutvalgets avgjørelse i saken NIFD-2005-21 og Kjenner m.fl., Idrett og juss, 4. utgave (2012), kap. 7, pkt. 3.4.1.

I Domsutvalgets sak NIFD-2020-11 avviste utvalget, under henvisning til tidligere praksis, en påtale som gjaldt hendelser begått av påtalte mot en eks-kjæreste, hvor begge også hadde vært medlemmer og aktive i samme idrettslag. Påtalte hadde blant annet tatt seg inn hjemme hos fornærmede og stjålet hennes undertøy. Til dette hadde påtalte brukt en nøkkel som han hadde stjålet fra fornærmede under trening på idrettslagets anlegg. Domsutvalget avviste påtalen idet utvalget mente hendelsene ikke hadde tilstrekkelig tilknytning til idretten. Utvalget uttalte:

**Handlinger som omfattes av ordlyden i NIFs straffebestemmelser, men som skjer uten tilknytning til idrettslig aktivitet, kan ikke pådømmes av idrettens organer.**

**Grensedragningen er ikke alltid enkel. Straffebelagte handlinger som er foranlediget av idrettslig virksomhet faller klart innenfor, for eksempel grenseoverskridende handlinger fra en treners side overfor en utøver. Det fremstår da som klart at kontakten gjennom idretten har muliggjort posisjonen til å utøve slike handlinger.**

**Dette kan stille seg annerledes dersom handlingene har en mer indirekte sammenheng med idrett. Grenseoverskridende handlinger som et klubbmedlem foretar overfor et annet klubbmedlem trenger ikke være tilknyttet idretten. Handlingene kan berøre idretten, men ikke egentlig være foranlediget av idrettsaktivitet.**

Utvalget uttalte også i samme avgjørelse at vurderingen av om en hendelse kan sanksjoneres etter straffebestemmelsene i NIFs lov må se hen til at *“disse bestemmelsene skal regulere og øve kontroll med landets idrettsaktivitet, og ikke føre kontroll med medlemmers privatliv”*.

I vår sak er det uomstridt at både påtalte A og fornærmede B var medlemmer av \*\*\* [idrettslag] på tidspunktet for hendelsen påtalen gjelder. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig. Det må i tråd med den praksis som det er redegjort for over, vurderes om hendelsen var knyttet til eller foranlediget av medlemskapet eller direkte og spesifikt relatert til idrettsaktivitet.

Utvalget legger til grunn som uomtvistet at hendelsen påtalen gjelder skjedde hjemme hos B i forbindelse med at påtalte overnattet der etter at de to hadde jobbet med skolearbeid. Utvalget oppfatter det også som uomtvistet at påtalte og B hadde en relasjon som var utviklet vel så mye gjennom at de studerte sammen på Høgskolen i \*\*[sted], som gjennom medlemskapet i \*\*\* [idrettslag].

Utvalget kan ut fra de uomtvistede opplysninger om hendelsen som fremgår av sakens dokumenter ikke se at hendelsen var knyttet til eller foranlediget av påtaltes medlemskap i \*\*\* [idrettslag], eller at den kan relateres til påtaltes idrettsaktivitet. Utvalget kan derfor ikke se at NIFs straffebestemmelser kan brukes på hendelsen.

Som omtalt over, må det ses hen til at NIFs lov skal regulere og øve kontroll med landets idrettsaktivitet, og ikke føre kontroll med medlemmers privatliv. Det er opplyst at straffesak som er opprettet med

bakgrunn i Bs anmeldelse av forholdet er henlagt. Det ville etter utvalgets oppfatning ikke være riktig å vurdere hendelsen opp mot de mer vidtrekkende sanksjonsmulighetene i NIFs lov all den tid den ikke har noen direkte tilknytning til idrettsaktivitet.

Etter dette skal påtalen avvises fra Domsutvalget.

Avgjørelsen er enstemmig.

### Slutning:

Påtalen i sak 06-2021 avvises fra Domsutvalget

Tomasz Edsberg

Ingeborg Kristin Sunde

Trude Gran Melbye