

## Avgjørelse

<b>Avsagt</b>	<b>02. juli 2023</b>
<b>Saksnr.</b>	<b>3/23</b>
<b>Domsutvalgets medlemmer:</b>	<b>Trude Melbye Trond Skogly</b>
<b>Parter:</b>	<b>NIFs påtalenemnd</b>
	<b>mot</b>
	<b>A</b>

**Saken gjelder** krav om straff etter NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 (1) bokstav b og j.

\*\* Idrettskrets (\*IK) anmodet den 15. februar 2022 Påtalenemnda for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komité (Påtalenemnda) om å påtale A for brudd på NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a, b og j.

Påtalenemnda besluttet den 24. januar 2023 å inngi påtale mot A, hvor det nedlegges følgende påstand:

*A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a, b og j til tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon) i en periode Domsutvalget finner passende, jf. NIFs lov § 11-7 (1) bokstavene d og f.*

Under sakens behandling har Påtalenemnda rettet påstanden til å gjelde overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b og j. Bokstav a utgår således fra påstanden da Påtalenemnda ikke har funnet det bevist at A har overtrådt denne bestemmelsen.

Påtalenemnda har opplyst om at A var medlem av \*\*\* \*\*\* [idrettslag] på tidspunktet hvor forholdene fant sted.

#### **Sakens bakgrunn:**

A ble medlem av \*\*\* \*\*\* [idrettslag] 16. februar 2014. Hun deltok aktivt som både spiller og senere trener i klubben. Hun ble valgt inn i klubbens styre på årsmøte 3. april 2016.

I henhold til begjæringen fra \*IK og påtalen fra Påtalenemnda, tok A stort eierskap til klubben. Bakgrunnen for konflikten knyttet i stor grad til oppbygningen opp mot årsmøtet som skulle avholdes 17. juni 2020. I forkant av møtet hadde A tatt kontakt med \*IK og varslet om dårlig drift i klubben, og ba om bistand. Hun ønsket å bli valgt inn som nestleder på årsmøtet i juni 2020. Som ledd i saksbehandlingen tok \*IK kontakt med daglig leder i klubben, B, og presidenten i Norges \*\*forbund, C, og ble i den anledning informert om at de hadde blitt trakassert av A i flere år. I forkant av årsmøtet sendte A flere e-poster hvor hun både rettet direkte personangrep og kritikk av prosessen opp mot årsmøtet i juni.

Under årsmøtet ble det valgt ny leder og nestleder. A ble erklært inhabil til verv som nestleder grunnet hennes tilknytning til vedkommende som ble valgt inn som leder. A var kritisk til gjennomføringen av årsmøtet og den generelle driften av idrettslaget. I etterkant av årsmøtet har hun sendt en betydelig mengde e-poster og sms-er til medlemmer og styremedlemmer av klubben, i tillegg til Norges \*\*forbund, \*\* Idrettskrets, \*\*Idrettsråd og \*\* kommune.

Av flere av klubbens medlemmer, styremedlemmer og øvrige organer i NIF blir A sin atferd oppfattet som sjikanerende, usaklig og trakasserende.

Kretsen har forsøkt å henvende seg direkte til A for å løse konflikten. Den 22. november 2020 valgte \*IK å overta administrasjonen av \*\*\* \*\*\* [idrettslag], og sette styret vurderte å frata A medlemskapet på midlertidig basis i tråd med tidligere NIFs lov § 10-6 (3).

Senere i desember 2020 fremmet \*\* Idrettsråd en uttalelse i forbindelse med A sin opptreden i idretten. Her ble det nevnt at A har opptrådt på vegne av klubben uten fullmakt og at hun har fremmet personangrep mot navngitte personer.

Den 7. januar 2021 valgte settestyret å frata A medlemskapet i klubben for ett år. A anket avgjørelsen til idrettskretsen. \*\* Idrettskrets ble oppnevnt som settekrets og valgte å opprettholde vedtaket.

I etterkant sendte A e-poster til alle involverte. A har etter dette blitt medlem av \*\*\* \*\*\* [idrettslag Y] og har i tillegg forsøkt å stifte et nytt idrettslag – \*\*\* \*\*\* [idrettslag X]. \*IK har nektet klubben opptak i NIF med hjemmel i tidligere NIFs lov § 10-1 (1). Vedtaket ble påanket av A. Hun sendte inn ny søknad den 30. januar 2022 og mottok avslag den 6. april 2022. Hun anket vedtaket til NIF og mottok endelig vedtak 18. mai 2022.

Bakgrunnen for \*IKs anmodning om påtale er at A ved sine handlinger, atferd og ytringer, både som styremedlem og som medlem, i vesentlig grad skal ha vanskeliggjort idrettsarbeidet gjennom massiv skriftlig og muntlig kommunikasjon til både styremedlemmer, medlemmer og andre organer i og utenfor NIF. Hun skal ha rettet påstander og ytringer av sjikanerende art, utvist trakasserende atferd og utvist manglende evne til å følge idrettens regelverk og vedtak. Det er i tillegg vist til at hun skal ha opptrådt på klubbens vegne uten nødvendige fullmakter.

### **Saksgangen i domsutvalget:**

I brev av 21. februar 2023 oversendte domsutvalget begjæring om påtale til A med tilsvarsfrist den 8. mars 2023. A fikk utsatt tilsvarsfrist til den 19. mars 2023, og har etter dette sendt flere e-poster til sekretariatet med opplysninger om saken.

Ved epost 22. februar 2023 fremsatte A begjæring om oppnevning av forsvarer i saken, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 11-4 (2). Begjæring om forsvareroppnevning ble ikke tatt til følge ved beslutning den 10. april 2023.

Domsutvalget besluttet å avholde muntlig forhandling i saken for å ivareta prinsippet om en forsvarlig og rettferdig saksbehandling, herunder å sikre påtalte en reell mulighet til kontradiksjon. Det ble 15. juni 2023 holdt muntlig forhandling i saken i Oslo (Ullevål stadions møtelokaler). Partene møtte, og A avga forklaring. A hadde også med seg D som støtte/rådgiver, og han fikk anledning til å avgi vitneforklaring. Utvalgsmedlem Thomasz Edsberg deltok ikke under den muntlige forhandling grunnet sykdom. Partene ble orientert om dette både før og under møtet. Fordi Edsberg ikke deltok under den muntlige forhandlingen, har han heller ikke deltatt i selve avgjørelsen i domsutvalget.

A har sendt flere e-poster til domsutvalgets sekretariat, både før og etter den muntlige forhandlingen.

### **Partenes anførsler:**

Påtalenemnda har lagt ned påstand om at A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b og j.

Påtalemndas anfører at A har opptrådt uhøvisk gjennom sine uttalelser både med tanke på form og hyppighet. Uttalelsene fremstår trakasserende og kan tolkes som utskjelling samt at oppførselen generelt sett er egnet til å påvirke idrettslagets virksomhet og medlemmenes arbeid for foreningen på en negativ måte. Videre anses uttalelsene å krysse grensen for hva som kan anses som saklig og relevant kritikk og tilbakemeldinger og fremstår som ren sjikane som påfører klubben et direkte og ubehagelig fokus.

Videre anfører Påtalemnda at As opptreden klart har skadet idrettsarbeidets eller idrettens anseelse ved at As handlinger, atferd og ytringer åpenbart har skadet idrettsarbeidet. Både enkeltpersoner og organisasjonsledd har opplevd hennes pågang som svært belastende. Det har tatt fokus fra annet idrettsarbeid og direkte medført at personer har trukket seg fra verv, og det har vært vanskelig å rekruttere nye frivillige.

Påtalemnda er av den oppfatning at A ikke er egnet til å inneha verv i norsk idrett. Hennes handlinger og ytringer mot navngitte personer og styret i klubben har vist seg helt ødeleggende for idrettsarbeidet og for rekrutteringen av frivillige til verv. Hun har ikke vist noen evne til endring eller til innsikt i egen adferd. Påtalemndas vurdering er at hun bør ekskluderes og fratras retten til tillitsverv for 5 år. En slik reaksjon vil fremstå som forebyggende samt gi et klart signal om at slike handlinger, adferd og ytringer ikke er tillatt innen den organiserte idretten.

A kjenner seg ikke igjen i påstandene som fremsettes av \*IK og som Påtalemnda legger til grunn. Hun anfører at hun er utsatt for et justismord og er uthengt og dømt uten bevis. Hun opplever situasjonen som en "hekseprosess", og at \*IK har motarbeidet henne fra første stund. A viser til at hun ikke var samboer med E. Følgelig var hun ikke inhabil til å sitte i styret i \*\*\* \*\*\* [idrettslag] med han. Like fullt fortsatte hun sin iherdige innsats for klubben også etter det urettmessige valget, og i langt større grad enn mange andre i klubben og styret. Hun anfører videre at hun har god støtte fra foreldrene og klubben foruten de som sitter i styret. A har autorisasjon fra helsevesenet, og er til stede for klubbens medlemmer på en rekke ulike måter. Hun kjenner seg ikke igjen i at hun skal ha skremt bort andre medlemmer, og mener disse sluttet av andre grunner. Hun har tatt en rekke kurs og har virkelig forsøkt å sette seg inn i lover og regler, og hun viser i den forbindelse til sin idretts-CV. A understreker videre at hun aldri har politianmeldt B. A krever seg frifunnet, og mener også at hun er berettiget til erstatning for den belastning saken har vært for henne.

#### **Domsutvalget bemerker:**

##### *Innledning*

Ved Idrettsstyrets vedtak 19. januar 2023 i møte nr. 19 (2021-2023), sak 189, som fulgte opp vedtak 11.2 fra det ekstraordinære idrettstinget 2021, ble samtlige bestemmelser om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbunds regelverk og straffebestemmelser som frem til da utgjorde NIFs lov kapittel 11, flyttet til et særskilt sanksjonsregelverk som er hjemlet i ny NIFs lov § 11-1. Endringen trådte i kraft 1. februar 2023. Det ble ikke gjort endringer i det materielle eller prosessuelle innholdet i de aktuelle bestemmelsene. Når domsutvalget viser til bestemmelser i sanksjonsregelverket, er det altså snakk om de samme bestemmelsene som før endringen stod i NIFs lov kapittel 11. Samtlige bestemmelser har fått ny nummerering ved at paragraftall som i NIFs lov kapittel 11 startet med 11, i sanksjonsregelverket starter med 1.

A var medlem av \*\*\* \*\*\* [idrettslag], Norges \*\*forbund og NIF da de påtalte hendelsene fant sted. A omfattes dermed av de som kan straffes etter straffebestemmelsene i NIFs sanksjonsregelverk § 1-3 (1) bokstav a. Dette er ikke bestridt i saken.

NIF har påtalekompetanse etter NIFs lov § 11-12 (1). Ifølge delegasjonsreglement for Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité punkt 2.13 har generalsekretæren myndighet til å påtale forhold til NIFs domsutvalg etter NIFs lov § 11-12 (1). Før påtale inngis, skal presidentskapet varsles. Domsutvalget legger til grunn at formriktig påtale foreligger, slik som opplyst i påtalebegjæringen. Det er etter dette ikke grunnlag for å avvise saken.

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger og gjennom den muntlige forhandlingen som er gjennomført.

### *Skyldspørsmålet*

Ved vurderingen av sakens faktiske forhold, har domsutvalget lagt til grunn at rimelig tvil skal komme påtalte til gode, jf. sanksjonsregelverket § 1-12-3-2 (4) siste setning.

Domsutvalget legger til grunn at påtalte A i den aktuelle perioden har sendt et stort antall skriftlige henvendelser til ulike personer tilknyttet især \*\*\* \*\*\* [idrettslag] og \*\* Idrettskrets, men også enkelte andre. Dette er heller ikke omtvistet. Domsutvalget må imidlertid ta stilling til om As henvendelser og adferd for øvrig rammes som en straffbar handling etter NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b og j.

Det følger av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 (1) bokstav b og j at straff kan ilegges der påtalte henholdsvis "*opptrer uredelig eller uhøvisk*" eller "*på annen måte opptrer slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse*". Skyldkravet for begge bestemmelsene er forsett eller uaktsomhet, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-5 (1), og manglende kjennskap til straffebestemmelsene etter at de har trådt i kraft er ikke straffriende eller straffnedsettende, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-5 (3).

Ved uredelig opptreden tenkes i første rekke på grovere illojal opptreden, herunder å jukse eller å gi uriktige og usanne opplysninger, jf. NIFA-2012-1 og "Idrett og juss" 5. utgave side 170. Med uhøvisk opptreden tenkes først og fremst på verbale utfall som trakassering og utskjelling. Det er det siste som er aktuelt i denne saken.

I NIFA-2012-1 fremgår at det er en rommelig margin før meningsytringer kan anses straffverdig. Appellutvalget sa seg enig i domsutvalgets (publisert NIFD-2010-23) lovforståelse, hvorfra siteres:

"Det er selvsagt anledning for medlemmer i en idrettsforening å reise kritikk mot ledelsen av foreningen. Fortrinnsvis og mest effektivt bør slik kritikk reises i fora som kan behandle de forhold som fremkommer - i styremøter eller årsmøter. Stadige og sterke meningsutvekslinger med enkeltmedlemmer kan skade det frivillige idrettsarbeid og skape unødige vanskeligheter for en normal drift av foreninger. Det bør utøves en alminnelig foreningskultur og en idrettslig folkeskikk slik at idrettsaktiviteten - enten den foregår i konkurranser eller administrativt arbeid - blir positiv og oppfyller idrettens formål, jf. NIFs lov § 1-2. Domsutvalget er derfor av den oppfatning at straffebestemmelsen som viser til uhøvisk opptreden rammer oppførsel som er egnet til negativ påvirkning av idrettslagets virksomhet og medlemmenes - særlig de tillitsvalgte - arbeid for foreningen."

Appellutvalget tilføyet for egen del at:

"For egen del vil Appellutvalget ytterligere tilføye at momenter ved vurderingen av om et forhold rammes som uhøvisk vil kunne være hvor ladet de ord og uttrykk som benyttes i en meningsutveksling er, den konkrete situasjonen handlingen finner sted i, intensiteten og omfanget i «angrepet», herunder hvem som er adressat for budskapet o.l. Etter Appellutvalgets syn må for eksempel styremedlemmer eller et styre i et idrettslag klart finne seg i relevant og saklig kritikk av hvordan enkeltsaker er håndtert, selv om kritikken får et direkte og ubehagelig fokus. Ren sjikane trenger likevel ingen finne seg i, og Appellutvalget finner det klart at angrep i form av ren personsjikane o.l. fort vil rammes av loven som stridende mot idrettens verdier, og slik vurdert være straffsanksjonert. Udokumenterte påstander om påståtte straffbare forhold rammes for eksempel klart nok."

Også i sak NIFD-2010-23/24 omtales grensedragningen mellom tillatte ytringer og straffverdige forhold:

«Saken gjaldt to medlemmer som var anmeldt til domsutvalget for «systematisk trakassering og mobbing av medlemmer i styret og enkeltmedlemmer Domsutvalget uttalte at det selvsagt er anledning for medlemmer i en idrettsforening til å reise kritikk mot ledelsen av foreningen, men ga samtidig uttrykk for hvor grensen bør gå. Av generell interesse for forståelsen av «uhøvisk» ble det uttalt: «Domsutvalget er derfor av den oppfatning at straffebestemmelsen som viser til uhøvisk opptreden rammer oppførsel som er egnet til negativ påvirkning av idrettslagets virksomhet og medlemmenes - særlig de tillitsvalgte - arbeid for foreningen.» Det ble understreket at «(d)et er viktig å påpeke at det frivillige arbeidet som drives i de forskjellige idrettsforeninger ikke må hemmes av opptreden som skader de grunnprinsipper som idretten bygger på og som er nedfelt i formålsbestemmelsen.»

Domsutvalget tar etter dette utgangspunkt i at enkeltpersoner i en idrettsklubbs styre og i idrettskrets, må tåle adskillig relevant og saklig kritikk.

Påtalenemnda har fremlagt en rekke eksempler på e-poster som A har sendt. E-postene viser at A i stort omfang har kritisert blant annet styremedlemmer og andre i \*\*\* \*\* [idrettslag], og også i \*IK. En rekke av e-postene gjelder kritikk av håndteringen av styrevalget hvor hun ble erklært inhabil. A kritiserer imidlertid også et antall øvrige forhold, herunder manglende bidrag fra styrets medlemmer inn i klubben.

Domsutvalget er enig med Påtalenemnda i at As kritikk isolert sett, når e-postene leses hver for seg, ikke nødvendigvis kan anses som sjikanerende eller trakasserende. Det er enkelte e-poster som i beste fall er i grenseland, og hvor A går svært langt i sin misnøye overfor særlig B og F. A sprer personlig informasjon om B, og fremsetter også påstander om at E skal ha gjort urettmessige uttak fra klubbens bankkonto. Kritikken og påstandene fremsettes overfor en rekke personer og instanser, og er egnet til å skade Bs og Es omdømme.

Det avgjørende for domsutvalget er imidlertid omfanget, intensiteten, vedvarenheten og effekten av As pågang. Det dreier seg om svært mange skriftlige henvendelser, og over lengre tid. Det er dokumentert at flere av mottakerne har oppfattet henvendelsene som ubehagelige og sjikanerende. Domsutvalget finner det heller ikke tvilsomt at As adferd har skapt uro i \*\*\* \*\* [idrettslag], og også bekymring for klubbens omdømme. Dette fremkommer både av skriftlige uttalelser som er fremlagt i saken, og av den omfattende prosess som klubben og \*IK har gjennomført for å bringe ro i klubben. Flere ulike virkemidler har blitt tatt i bruk. Klubben har blant annet henvendt seg til idrettskretsen for råd og bidrag, A har blitt kurset, det har vært oppnevnt et settestyre, juridisk rådgiver har vært involvert og ikke minst ble A fratatt sitt medlemskap i klubben for en periode av ett år.

Ingen av de gjennomførte tiltakene har hatt ønsket effekt. Tvert imot viser A ingen vilje til å ta inn over seg hvordan hennes adferd påvirker klubben og de involverte personene

negativt. A forklarer selv at hun er nødt til å sende mange skriftlige henvendelser via e-post, sms og Facebook/Messenger mv. fordi mottakerne ikke vil høre på henne. A er med andre ord ikke villig til å akseptere beslutningene som fattes, enten de er fattet av klubben selv eller ulike ankeinstanser. Dette gjelder både beslutningen om at hun var inhabil til å sitte i klubbens styre og beslutningen om fratakelse av medlemskap. Det er også tendenser til samme adferd knyttet til nektingen av å ta opp \*\*\* \*\*\* [tredje idrettslag] i NIF. Adferden vitner om at A ikke respekterer eller forstår de demokratiske spilleregler som gjelder i foreningslivet.

I et idrettsdemokrati må man være forberedt på å akseptere at det vil kunne bli truffet beslutninger som man er uenig i. As manglende evne til å legge uenigheter bak seg når hun ikke får gjennomslag for sitt syn, har utvilsomt påført klubben og de tillitsvalgte betydelig belastning.

Samlet sett anser domsutvalget at A gjennom sin adferd har opptrådt uhøvisk og dermed i strid med § 1-4 (1) bokstav b.

C har forklart at As dysleksi gir henne stor "skrivekløe", og at dette forklarer det store omfanget av skriftlig kommunikasjon fra As side. Forklaringen er ikke nærmere underbygget eller dokumentert. Selv om det legges til grunn at As dysleksi kan være en medvirkende årsak, finner domsutvalget det utvilsomt at A har opptrådt forsettlig. As handlinger har funnet sted i tilknytning til idretten, og kvalifiserer dermed for straff.

Domsutvalget finner videre at As adferd som over er bedømt som "uhøvisk", også "klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse", jf. NIFs lov § 11-4 (1) bokstav j.

Dette er en sekkebestemmelse som supplerer de øvrige alternativene i § 11-4 (1) bokstav a til h, men den kan også anvendes i tillegg til de andre bestemmelsene, jf. "Idrett og Juss" 4. utgave side 223. Etter bestemmelsen skal det være "klart" at handlingen kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse. Det er ikke et vilkår at skade faktisk inntreffer, det er tilstrekkelig at skade "kan" skje.

Domsutvalget har særlig vektlagt at A har fremsatt udokumenterte påstander mot ledende aktører i egen klubb og mot representanter for idrettskretsen. Påstandene har gått ut over hva som kan anses som saklig kritikk og vedvart over lang tid med en hyppighet som går utover den saklige kritikk som tillitsvalgte i idretten må tåle. De er videre fremsatt overfor en potensielt stor gruppe mottakere. Domsutvalget har også sett hen til As iherdige motstand mot demokratisk fattede beslutninger. Hennes massive pågang har blitt oppfattet som ubehagelig, og hennes adferd skal ha gjort det vanskelig å rekruttere til styret og andre verv og posisjoner i klubben. Domsutvalget viser i den forbindelse til settestyrets vedtak om å frata A hennes medlemskap for ett år. Settestyret uttalte i den forbindelse at:

"Settestyrets gjennomgang viser at As adferd i vesentlig grad vanskeliggjør styrets arbeid, gjør det vanskelig/umulig å få andre medlemmer til å stille som kandidater og opptre på en måte som gjør at medlemmer trekker seg ut av klubben. Det vises her særskilt til adferd på trening og massiv skriftlig og muntlig kommunikasjon til medlemmer, styremedlemmer og andre organer i og utenfor NIF. Videre var adferden en medvirkende årsak til at \*\* idrettskrets vedtok å overta administrasjonen av klubben."

Det fremstår som åpenbart for domsutvalget at As adferd har stor negativ påvirkningskraft. Den er egnet til å virke negativt inn på idrettslagets virksomhet og på medlemmers og tillitsvalgtes arbeid for klubben.

Domsutvalgets konklusjon er dermed at A har overtrådt NIFs lov § 11-4 (1) bokstav j. A har opptrådt forsettlig og i tilknytning til idretten.

### *Reaksjonsfastsettelsen*

Påtalememnda har nedlagt påstand om at A idømmes tap av retten til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon) i organisasjonsledd tilsluttet NIF i en periode domsutvalget finner passende, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-7 (1) bokstav d og f.

Det er opptil domsutvalget å fastsette en passende straffereaksjon. Domsutvalget er enig i at tap av retten til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon), er passende reaksjoner i saken.

A har utvist en gjentakende og vedvarende adferd som ikke er forenelig med å inneha tillitsverv. Hennes manglende forståelse for, eller vilje å følge, vanlige demokratiske spilleregler, er alvorlig og ødeleggende. Det er også alvorlig når en enkeltpersons adferd skader det ideelle arbeidet ethvert idrettslag er avhengig av for å fungere og for å tiltrekke og beholde medlemmer.

A har hatt stor negativ påvirkningskraft også i tiden hun ikke har hatt tillitsverv i det aktuelle idrettslaget. Dersom hun hadde hatt tillitsverv, ville skadepotensialet vært enda større. Hun har da også hatt et sterkt ønske om å få slike tillitsverv.

Som nevnt har en rekke tiltak vært forsøkt overfor A, men ingen har ført til endret adferd. Både individualpreventive hensyn, altså hensynet til å forhindre at A begår nye overtredelser, og allmennpreventive hensyn tilsier at det er nødvendig med en streng og følbar reaksjon.

Domsutvalget har merket seg at A har utvist stor innsats for \*\*\* \*\* [idrettslag]. Hun har lagt ned mye tid og arbeid, og har også støttespillere som forteller om verdifulle bidrag overfor blant annet barn og unge. Hun er aktiv \*\*spiller [idrett], men dette skjer gjennom medlemskap i en annen klubb tilknyttet NIF. A har videre forklart at hun ikke ønsker seg tilbake til \*\*\* \*\* [idrettslag]. Hun er fullt engasjert i klubben hun selv har stiftet, \*\*\* \*\* [idrettslag X], og ønsker at denne klubben skal bli tatt opp i NIF. Ifølge As muntlige forklaring har \*\*\* \*\* [idrettslag X] 50--60 aktive barn og unge som medlemmer p.t. A har videre forklart at dersom hun idømmes tap av retten til tillitsverv eller tap av medlemskap, vil det være uaktuelt å fortsette forsøkene på opptak av \*\*\* \*\* [idrettslag X].

Dersom A idømmes tap av retten til tillitsverv og tap av medlemskap vil dette dermed både ramme \*\*\* \*\* [idrettslag X]s muligheter for opptak i NIF, og det vil ramme As muligheter for å delta i konkurranser organisert gjennom NIF. Domsutvalget finner imidlertid at de hensyn som veier for å ilegge en streng reaksjon, veier betydelig tyngre.

Ved reaksjonsfastsettelsen er det ikke lagt til grunn at uhøvisk opptreden fra As side overfor B og C i perioden frem til våren 2020, da det ikke er ført tilstrekkelig bevis for dette. Det er heller ikke ført tilstrekkelig bevis for at A har politianmeldt tillitsvalgte.



Domsutvalget finner at passende straff er tap av retten til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv for en periode av 3 år, og tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon) i 2 år.

A ble ved vedtak av 7. januar 2021 midlertidig fratatt sitt medlemskap i \*\*klubben. Fratakelsen kan ikke likestilles med en suspensjon fra idretten, og har etter domsutvalgets vurdering ikke betydning for når straffen etter herværende avgjørelse begynner å løpe. Andre opplysninger om suspensjon foreligger ikke. Den idømte reaksjonen løper dermed fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-15 (1).

Av NIFs sanksjonsregelverk § 1-14 (4) fremgår at reise- og diettutgifter kan besluttes erstattes når en part er til stede under muntlige forhandlinger etter anmodning fra domsinstanden. Domsutvalget godtar å dekke innsendt krav på kr 5 301 i gjeldende sak.

### **Slutning**

1. A, født \*\*.\*\*.1964, dømmes for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 (1) bokstav b og j til

- tap av retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i alle organisasjonsledd i NIF i en periode á 3 år, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-7 (1) bokstav d og (2), og
- tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon) i alle organisasjonsledd i NIF i en periode á 2 år, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-7 (1) bokstav f og (2).

Iverksettelsen av sanksjonen løper fra saken er endelig avgjort, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-15.

2. Saksomkostninger idømmes ikke, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-14 (1).
3. Reise- og diettutgifter på kr 5 301 dekkes av NIF, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-14 (4).

**Trude Gran Melbye**

**Trond Skogly**

DOMSUTVALGET | NORGES IDRETTSFORBUND OG OLYMPISKE OG PARALYMPISKE KOMITÉ

adresse Sognsveien 73, 0855 Oslo | postadresse Pb. 5000, 0840 Oslo | tlf +47 21 02 90 00 | [www.idrettsforbundet.no](http://www.idrettsforbundet.no) | e-post [domsutvalget@idrettsforbundet.no](mailto:domsutvalget@idrettsforbundet.no)