

## **Avgjørelse**

**Avsagt** 04.02.2024

**Saksnr.:** 18/23

**Domsutvalgets medlemmer:** Tomasz Edsberg

**Parter:** NIFs Påtalenemnd

**mot**

**A**

**Saken gjelder** krav om sanksjon for brudd på Norges idrettsforbunds sanksjonsregelverk (NSR) § 1-4 første ledd bokstav d – økonomiske misligheter.

### **Sakens bakgrunn**

NIFs påtalenemnd vedtok 27. november 2023 påtale mot A, født xx.xx.1975, for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk (NSR) § 1-4 (1) bokstav d – for å ha begått økonomiske misligheter.

Påtalevedtaket er fattet etter anmodningsvedtak 17. august 2022 fra styret i XXX [idrettslag].

XXX [idrettslag] har i påtalanmodningen gitt følgende beskrivelse av sakens faktiske bakgrunn:

**Mistenkte har fra januar og frem til mai i tråd av å være styreleder ført seg selv opp på lønningslistene som er sendt fra klubben og til regnskapsfirma for utbetaling.**

**Lønningslistene sender månedlig fra daglig leder og til styreleder for godkjenning.**

**H\*n har da ført seg selv urettmessig opp på disse listene under betegnelsen trenerlønn og/eller lønn for arbeid med uteisen som er i idrettsparken på vinteren.**

**H\*n hadde i denne perioden et verv som hjelpetrener for et av våre ungdomslag og det er i denne forbindelsen h\*n har tatt ut lønn til seg selv.**

**Hjelpetrenerrollen og vervet som styreleder er ulønnet i vår klubb og det har aldri vært behandlet i styret at mistenkte skal kunne heve lønn for noen av disse oppgavene.**

**Den totale summen av underslaget er på kr 72 000.**

**(...)**

**Styret har gjort et omfattende arbeid i sammen med regnskapsfører (...) i å innhente dokumenter som belyser saken. Dette er dokumentasjon som vi har tilgjengelig og kan ettersende til dere om ønskelig.**

**Der er det veldig tydelig hvilke måneder mistenkte har tatt ut lønn til seg selv og at listene som daglig leder har sendt til mistenkte for godkjenning ikke samsvarer med de listene som mistenkte har sendt videre til regnskapsfører.**

**(...)**

**Styret ble gjort oppmerksom på dette på et styremøte i midten av mai da det ble gjort bemerkninger på unormalt høye lønnskostnader i klubben.**

**Styremedlem B ba derfor om innsyn i regnskapssystemet Tripletex for å se nærmere på årsaken.**

**I slutten av mai kalte mistenkte som da var styreleder inn til nytt styremøte hvor h\*n trakk seg med umiddelbar virkning og begrunnet det med at h\*n hadde brutt tillitten. Noen dager etter dette igjen innrømmet h\*n forholdet på tekstmeldinger til daglig leder, C og nåværende styreleder D (undertegnede).**

XXX [idrettslag] har opplyst at påtalte A betalte tilbake beløpet på kr 72 000 den 27. juni 2022.

XXX [idrettslag] anmeldte forholdet til politiet. Påtalenemnda har oversendt XXX tingretts tilståelsesdom av 2. august 2023 hvor påtalte A ble domfelt for overtredelse av straffeloven § 324 (underslag). Grunnlaget i straffesiktelsen er slik:

**I perioden januar 2022 til april 2022 i egenskap av å være styreleder i XXX [idrettslag] overførte h\*n urettmessig til sammen kr 72 000 fra XXX [idrettslag]s bankkonto til sin egen konto.**

Fra dommen hitsettes:

**Siktede har avgitt en uforbeholden tilståelse i retten i dag. Riktigheten av tilståelsen styrkes av de øvrige opplysninger i saken, herunder jf. anmeldelsen i dok. 02,01, dokumentasjonen fra melder i dok. 02,03 og bilder av SMS og Facebook-meldinger i dok. 09,01. På bakgrunn av dette har retten funnet det bevist at siktede har forholdt seg som beskrevet i siktelsen, og at h\*n har handlet forsettlig.**

Påtalte A ble dømt til en straff av 40 dagers betinget fengsel.

Påtalenemnda har i påtalevedtaket vist til dommen i straffesaken for så vidt gjelder vurderingen av påtaltes skyld. Det er opplyst at nemnda ba A om å inngi eventuelle kommentarer til påtaleanmodningen fra XXX [idrettslag] men at A ikke svarte.

#### **Saksgangen i domsutvalget:**

Etter å ha mottatt saken fra Påtalenemnda, oversendte domsutvalget i epost 13. desember 2023 sakens dokumenter til A, som fikk frist til 6. januar 2024 for tilsvarende svar. Da domsutvalget ikke mottok noe tilsvarende svar eller bekreftelse fra A på at dokumentene var mottatt, ble det sendt ny epost med tilsvarende frist 12. januar 2024.

Domsutvalget har ikke mottatt noe svar fra A.

## Partenes anførsler

*Påtalende organ, Påtalenemnda:*

Påtalenemnda anfører at A har overtrådt NSR § 1-4 (1) bokstav d. Nemnda viser til XXX tingretts dom hvor A er domfelt for underslag fra XXX [idrettslag]. Nemnda anfører at A skal felles for overtredelse av NSR § 1-4 (1) bokstav d.

Når det gjelder reaksjonsspørsmålet, anfører Påtalenemnda at A bør tape retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i idretten, jf. NSR § 1-7 (1) bokstav d, i en periode på tre år.

Nemnda viser til at A har misbrukt et verv i idretten for å berike seg selv. Det er alvorlig. I formildende retning viser nemnda til at A har tilstått forholdet og betalt pengene tilbake.

XXX [idrettslag] har gitt uttrykk for at klubben ikke ønsker at A skal miste medlemsrettighetene sine, da h\*n har barn i klubben, og Påtalenemnda godtar dette.

Påtalenemnda har lagt ned slik **påstand**:

**A dømmes for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 første ledd bokstav d, til tap av retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i 3 – tre – år, jf. sanksjonsregelverket § 1-7 første ledd bokstav d.**

*Den påtalte, A:*

A har ikke inngitt tilsvarende eller annen uttalelse til domsutvalget. Etter det opplyste ga h\*n heller ingen uttalelse til Påtalenemnda ved nemndas behandling av saken.

A har ikke lagt ned påstand.

## Domsutvalgets vurdering

### *Innledning*

Ved Idrettsstyrets vedtak 19. januar 2023 i møte nr. 19 (2021-2023), sak 189, som fulgte opp vedtak 11.2 fra det ekstraordinære idrettstinget 2021, ble samtlige bestemmelser om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbunds regelverk og straffebestemmelser som frem til da utgjorde NIFs lov kapittel 11, flyttet til et særskilt sanksjonsregelverk som er hjemlet i ny NIFs lov § 11-1. Endringen trådte i kraft 1. februar 2023. Det ble ikke gjort endringer i det materielle eller prosessuelle innholdet i de aktuelle bestemmelsene. Når domsutvalget viser til bestemmelser i sanksjonsregelverket, er det altså snakk om de samme bestemmelsene som før endringen stod i NIFs lov kapittel 11. Samtlige bestemmelser har fått ny nummerering ved at paragraftall som i NIFs lov kapittel 11 startet med 11, i sanksjonsregelverket starter med 1.

Domsutvalget legger til grunn at de formelle vilkår for at domsutvalget skal behandle saken, er oppfylt.

Påtalen er inngitt av et kompetent organ, jf. NSR § 1-12-1 (1) bokstav b.

Sanksjonsregelverkets straffebestemmelser får anvendelse da de påtalte handlingene er utført av påtalte i tilknytning til h\*n(ne)s verv og aktiviteter i XXX [idrettslag], som er et idrettslag tilknyttet NIF, jf. NSR § 1-3.

Domsutvalget finner saken tilstrekkelig opplyst for avgjørelse ved skriftlig behandling i tråd med hovedregelen, jf. NSR § 1-12-3-2 (4). Muntlig forhandling er ikke krevd av noen av partene.

Saken avgjøres av ett utvalgsmedlem i medhold av NSR § 1-12-3-2 (8), idet dette anses forsvarlig slik saken nå ligger an.

### *Skyldspørsmålet*

#### *- Beviskravet*

Ved vurderingen av faktiske forhold i påtalesaker, slår NSR § 1-12-3-2 (4) – etter endring vedtatt på Idrettstinget 3. juni 2023 – fast at beviskravet er *“klar sannsynlighetsovervekt”*. Frem til endringen var regelen at *“enhver rimelig tvil skal komme påtalte til gode”*. Det er ikke vedtatt noen overgangsregler.

Domsutvalget legger til grunn at endringen av beviskravet, som er en foreningsrettslig regel, i utgangspunktet får virkning straks, herunder for vurdering og avgjørelse av verserende saker der de påtalte handlingene er begått før regelendringen. Domsutvalget legger likevel til grunn at slik virkning forutsetter at partene i den enkelte sak er gitt anledning til å områ seg og eventuelt gi sine merknader til betydningen av endringen før saken tas opp til avgjørelse. Saksbehandlingen i enhver sak må, i tråd med grunnleggende foreningsrettslige prinsipper, samlet sett være forsvarlig sett hen til hva saken gjelder.

I saken her får endringen i beviskravet ingen betydning. Påtalte er ved XXX tingretts tilståelsesdom 2. august 2023 domfelt for underslag, overtredelse av straffeloven § 324, for de handlingene påtalen gjelder. Det er ingen opplysninger i saken som tilsier at straffedommen ikke skal legges til grunn for domsutvalgets vurdering. Domsutvalget legger derfor til grunn at de faktiske forhold som er avgjørende for konstatering av skyld etter NSR, er bevist ut over enhver rimelig tvil.

#### *- Domsutvalgets vurdering og konklusjon*

Domsutvalget legger til grunn som bevist at påtalte i perioden januar til mai 2022 førte seg selv opp på lønningslister som ble sendt fra i XXX [idrettslag] til regnskapsfirma for utbetaling selv om h\*n ikke hadde krav på lønn. Påtalte brukte sine tilganger som styreleder til å føre seg

selv opp på lønningslistene. H\*n fikk ved dette utbetalt totalt kr 72 000 fra idrettslaget som h\*n ikke hadde krav på. H\*n handlet med forsett om uberettiget vinning for seg selv.

NSR § 1-4 (1) bokstav d rammer den som *“begår økonomiske misligheter, betaler, lar betale, tar imot eller inngår avtale om å ta imot godtgjørelse som er i strid med idrettens bestemmelser”*. Skyldkravet er forsett eller uaktsomhet, jf. NSR § 1-5.

Det er ikke tvilsomt at påtaltes handlinger utgjør slike *“økonomiske misligheter”* som rammes av NSR § 1-4 (1) bokstav d. A skal derfor felles for overtredelse av NSR § 1-4 (1) bokstav d – for å ha begått økonomiske misligheter i form av underslag.

### *Reaksjonsfastsettelsen*

Det følger av domsutvalgets praksis knyttet til overtredelser av NSR § 1-4 (1) bokstav d, tidligere NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d, at en hovedbegrunnelse for straff i slike tilfeller er at man skal kunne ha full og ubetinget tillit til de personer som har ansvar for økonomien til et idrettslag. Utgangspunktet er derfor at det må reageres strengt i saker der personer som har økonomiansvar handler på en måte som innebærer tillitsbrudd.

I saker som gjelder økonomiske misligheter, har beløpets størrelse betydning for reaksjonsfastsettelsen. Domsutvalget har i tidligere saker (NIFD-2017-3, NIFD-2017-1, NIFD-2008-12 idømt utelukkelse i to år for underslag i størrelsesorden kr 50-80 000. I NIFD-2020-13, som gjaldt underslag av om lag kr 400 000 kroner, ble det idømt utelukkelse på 3 år og 6 måneder. I NIFD-2021-2, som gjaldt underslag av kr 200 000, tok domsutvalget utgangspunkt i en utelukkelsesperiode på 3 år, som ble gjort betinget fordi det hadde gått svært lang tid siden overtredelsen skjedde.

I skjerpende retning vektlegger domsutvalget at påtalte tilegnet seg penger fra idrettslaget ved flere anledninger over en periode på flere måneder. Selv om fremgangsmåten fremstår enkel og ikke videre utspekulert, var det altså ikke snakk om noen enkeltstående hendelse, men handlinger med et visst planmessig preg. Underslaget stanset dessuten først da det ble oppdaget av øvrige styremedlemmer.

Det er videre skjerpende at påtalte var styreleder i klubben, med den særskilte grad av tillit dette vervet medfører.

I formildende retning vektlegges at påtalte etter det opplyste tilsto forholdet da h\*n ble konfrontert, selv om erkjennelsen ikke var avgjørende for at underslaget eller dets omfang ble oppklart.

Påtalte betalte også raskt tilbake hele det underslätte beløpet. Tilbakebetalingen må tillegges en viss vekt i formildende retning. Noe vekt må også legges på at påtalte er domfelt for forholdet i alminnelig straffesak.

Det har gått tid siden forholdet ble begått. XXX [idrettslag] innga påtaleanmodning til Påtalenemnda i august 2022. Dom i straffesaken ble avsagt i august 2023. Påtalen ble først inngitt mot slutten av 2023. Tidsforløpet tillegges en viss, men ikke stor, betydning ved reaksjonsfastsettelsen.

Domsutvalget har, etter en samlet vurdering av momentene nevnt over, kommet til at det skal reageres med tap av rett til å ha tillitsverv, jf. sanksjonsregelverket § 1-7 (1) bokstav d, i alle organisasjonsledd i NIF i en periode på to år. Dette er i tråd med tidligere praksis ved underslag av tilsvarende beløp, som etter domsutvalgets syn kan videreføres tross endringer i pengeverdien.

Sanksjonen trer i kraft når saken er endelig avgjort, jf. NSR § 1-15 (1).

Saksomkostninger er ikke krevd og idømmes ikke, jf. sanksjonsregelverket § 1-14.

## **Slutning**

1. A, født xx.xx.1975, dømmes for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 (1) bokstav d ('økonomiske misligheter'), til tap av retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv i alle organisasjonsledd i NIF i en periode på 2 – to – år, jf. sanksjonsregelverket § 1-7 (1) bokstav d og (2).
2. Saksomkostninger idømmes ikke, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-14 (1).

**Tomasz Edsberg**