

## **Avgjørelse**

**Avsagt** 07.02.2023

**Saksnr.** 18/22

**Domsutvalgets medlemmer:** **Therese Eriksen Håjemsvik**  
**Kåre Claussen**  
**Nini Ring**

**Parter:** **NIFs Påtalenemnd**

**mot**

**A**

**Saken gjelder** krav om straff etter NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 første ledd bokstav b (tidligere NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b).

Styret i \*\* \*\* [idrettslag] ("klubben") besluttet den 02.07.2022 å inngi påtale til Påtalenemnden for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komité (Påtalenemnden) mot A ("A") for brudd på NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b og e.

Påtalenemnden besluttet den 23. november 2022 å inngi påtale mot A, hvor det nedlegges følgende påstand:

*«A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b til tap av retten til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening (utelukkelse) jf. NIFs lov § 11-7 (1) d) og e) i en periode Domsutvalget finner passende.»*

Påtalenemnden har opplyst om at A var medlem av \*\* \*\* (\*\*\*) [idrettslag] sin undergruppe \*\* [idrett] på tidspunktet hvor hendelsene fant sted.

### **Sakens bakgrunn:**

Sentralt i saken står to varsler mot A, i august 2021 og april 2022, fra to av klubbens medlemmer. Her anklages A for seksuell trakassering under og i etterkant av trening samt i forbindelse med klubbarrangementer. Samtlige parter hadde tilknytning til undergruppen \*\* [idrettslag] \*\* [idrett].

A hadde verv som styremedlem på tidspunktet for første varsel, og var trener på tidspunktet for andre varsel.

\*\* [idrettslag] har i det vesentlige anført at A har seksuelt trakassert medlemmer av undergruppen \*\* \*\* [idrettslag, idrett] ved upassende kommentarer, fortellinger, spørsmål og påtrengende atferd. Styret har i forbindelse med begge varslene gjennomført samtaler med varslerne, A og vitner til hendelsene. I tillegg har de rådført seg med eget særforbund og NIF sentralt.

Det fremgår følgende av påtalen fra påtalenemnden om varsel nr. 1:

*«Klubben har anført at A over en lengre periode har utvist en oppførsel overfor klubbens kvinnelige medlemmer som ikke har vært ønskelig fra deres side. I henhold til varselet skal han ha forsøkt seg på varsler, ikke godtatt avvisning fra hennes side og utøvd et press om å skulle møtes fysisk, enten under trening eller en aktivitet utenom trening. Varsler opplevde oppførselen ubehagelig og oppfattet A sitt utsagn som trusler hva gjelder rollesammensetningen i styret.*

*Sammen med påtalanmodningen er det lagt ved en forklaring fra et annet kvinnelig medlem som selv har opplevd uønskede tilnærminger fra A. Hennes navn fremgår ikke av varselet, men referat fra samtalen mellom vedkommende og styret er lagt ved som vitneforklaring. Også dette medlemmet har opplevd at A ikke*

*aksepterer et nei og at han til stadighet inviterer til samtaletemaer med en seksuell undertone som ikke er ønskelig for mottaker.*

*A viste i samtalen med styret forståelse for at hans adferd kan ha blitt oppfattet å ha en flørtende undertone, og er lei seg for at hans væremåte er opplevd som ubehagelig. Han erkjenner imidlertid ikke brudd på idrettens retningslinjer.*

*Påtalenemnda konstaterer at partene har ulike oppfatninger både av selve hendelsene (faktum) og alvorlighetsgrad.»*

Og videre om varsel nr. 2:

*«I påtaleanmodningen er det anført at A har fremmet upassende fortellinger og kommentarer under en treningsøkt hvor varsler og A var alene. Han skal senere ha tilbudt seg å kjøre varsler hjem. Under bilturen skal han ha fremmet flere kommentarer og spørsmål om hennes kjærlighets- og sexliv, invitert henne ut på date selv etter hun hadde avslått, og lagt en hånd på låret hennes som ikke var ønsket. Bilturen som normalt tok 10 minutter tok denne gangen 45 minutter som følge av at A valgte å ikke følge varslers instruksjoner om veien.*

*A er forelagt varselet og erkjenner ikke forholdet. Han mener det er konstruert og ikke har rot i virkeligheten.*

*Påtalenemnda konstaterer at partene også her har ulike oppfatninger av faktum og alvorlighet.»*

#### Om saksgangen internt i \*\* [idrettslaget]

I forbindelse med varsel nr. 1 hadde klubbens styre samtale med varsler 8. november 2021 og en samtale med A to dager senere.

I samtalen med A gikk styreleder gjennom hovedtrekkene i varselet og NIFs retningslinjer for seksuell trakassering og overgrep i norsk idrett. A beklaget at hans oppførsel kunne oppleves som flørtende, men han erkjente ikke forholdene i varselet, og mente at han ikke hadde brutt idrettens retningslinjer for seksuell trakassering og overgrep.

Styret gjennomførte i tillegg samtaler med to av klubbens øvrige medlemmer som ønsker å bidra som karaktervitner. Samtalene ble gjennomført henholdsvis 9. november 2021 og 14. november 2021.

Styret rådførte seg også med eget særforbund samt NIF sentralt med det resultat at styret ga A en skriftlig advarsel den 4. januar 2022.

Styret mottok et nytt varsel mot A i april 2022. Det ble gjennomført samtale med varsler den 2. juni 2022 og med A den 8. juni 2022. A erkjente ikke forholdene han var anklaget for og anførte at det ikke forelå brudd på idrettens regler for seksuell trakassering og overgrep.

Under behandling av varsel nr. 2 opplevde klubben at det ble vanskelig å oppnå kontakt. De vurderte A til å være lite reflektert over forhold som var forelagt han og var av den oppfatning at iverksatte tiltak var lite effektive.

### **Saksgangen i Domsutvalget:**

I brev av 28. november 2022 oversendte Domsutvalget begjæring om påtale til A med tilsvarsfrist den 15. desember 2022. Domsutvalget mottok ikke tilsvaret innen fristen, og sekretariatet kontaktet A per SMS for å få bekreftet at påtalen var mottatt. A kontaktet sekretariatet per telefon den 20. desember 2022 og informerte om at han ikke har mottatt påtale, og ønsket å inngi tilsvaret. Ny tilsvarsfrist i saken ble utvidet til den 11. januar 2023.

Den 4. januar 2023 mottok Domsutvalget tilsvaret fra påtalte. Tilsvaret ble oversendt Påtalenemnden som ikke hadde ytterligere kommentarer i saken.

### **Partenes anførsler:**

Påtalenemnden har lagt ned påstand om at A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b.

Påtalenemnden viser til at klubbens styre har innhentet kvinnenes egne forklaringer om hendelsene og hatt samtaler med vitner som beskriver As oppførsel mot andre av klubbens medlemmer. Det foreligger ikke vitneforklaringer eller øvrig dokumentasjon som bestrider kvinnenes forklaringer. A erkjenner at hans oppførsel kan oppfattes som flørtende i forhold til varsler nr 1, men bestrider de fremsatte anklagene fra begge kvinnene.

Sentralt i påtalenemndas vurdering er om oppmerksomheten som A har rettet mot kvinnene har vært uønsket og er opplevd som krenkende. Kommentarer og spørsmål som angår personers kjærlighets- og sexliv, preferanser i relasjoner samt fysiske hendelser som at en hånd legges på et lår, mener påtalenemnden at i utgangspunktet oppfylder vilkåret om oppmerksomhet av seksuell karakter.

Påtalenemnda legger til grunn at As oppførsel mot kvinnene (varslerne) har vært seksuelt ladet og at oppmerksomheten han har gitt kvinnene både har vært uønsket og har blitt opplevd som krenkende. A har stilt direkte spørsmål om kvinnenes seksuelle preferanser, erfaringer og opplevelser, og har jevnlig tatt kontakt med dem – også etter de har forsøkt å avvise ham/si fra at slik kontakt ikke er ønskelig. De har, uavhengig av hverandre, vært tydelig på at de har sagt “nei”, og presisert overfor A at de kun ønsker et profesjonelt forhold til sin styreleder/trener. Begge fremhever at A ikke har stanset etter første avslag. Han har spurt gjentatte ganger om de vil gå på date eller trene sammen med ham.

Påtalenemnda legger videre til grunn at As oppførsel har pågått over tid. Begge varslerne gir uttrykk for at de har opplevd det som vanskelig å forholde seg til ham, gitt hans overordnede rolle som styreleder og trener. De har trukket seg tilbake og unngått situasjoner og treninger hvor de har risikert å møte på ham. Begge forklarer at de har hatt store kvaler med situasjonen, som de har opplevd som ubehagelig. Flere av klubbens medlemmer har på eget initiativ kontaktet styret, adressert oppførselen hans, og bedt om at det må ta slutt. As oppførsel har vært et tema for styret over en lengre periode. Styret i klubben har gjennomført to samtaler med A. Han er forelagt kvinnenes opplevelser uten at det synes å ha hatt

nevneverdig innvirkning på hans adferd eller oppførsel overfor kvinnene eller klubbens medlemmer. I sum underbygger dette at det ikke er snakk om enkelthendelser.

Påtalememnda legger til grunn at A har brutt retningslinjene mot seksuell trakassering, og har brutt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav b.

A forteller i telefonsamtale med sekretariatet den 20. desember 2022 at grunnen for at hendelsene skjedde er fordi han har en lidelse. Han ønsker ikke å fortelle om lidelsen per telefon, men vil ettersende dokumentasjon fra lege.

A har i etterkant av dette fremlagt dokumentasjon fra lege X, hvor det fremgår at A har hatt «kjent psykisk lidelse i flere år og behandles for dette. Han hadde en sykdomsperiode fra våren 2021 til våren 2022 om påvirket både dømmekraft og hans generelle kontaktevne.»

Sammen med oversendelse av dokumentasjon anfører A at han «håper en eventuell dom, mildes med dokumentasjon av denne uheldige mangeårige lidelsen.»

## **Domsutvalget bemerker**

### **Skyldspørsmålet**

Ved Idrettsstyrets vedtak 19. januar 2023 i møte nr. 19 (2021-2023), sak 189, som fulgte opp vedtak 11.2 fra det ekstraordinære idrettstinget 2021, ble samtlige bestemmelser om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbunds regelverk og straffebestemmelser som frem til da utgjorde NIFs lov kapittel 11, flyttet til et særskilt sanksjonsregelverk som er hjemlet i ny NIFs lov § 11-1. Endringen trådte i kraft 1. februar 2023. Det ble ikke gjort endringer i det materielle eller prosessuelle innholdet i de aktuelle bestemmelsene. Når domsutvalget viser til bestemmelser i sanksjonsregelverket, er det altså snakk om de samme bestemmelsene som før endringen stod i NIFs lov kapittel 11. Samtlige bestemmelser har fått ny nummerering ved at paragraftall som i NIFs lov kapittel 11 startet med 11, i sanksjonsregelverket starter med 1.

A er medlem i \*\*\* [idrettslag] som er tilsluttet Norges \*\*forbund og NIF, og omfattes dermed av de som kan straffes etter straffebestemmelsene i NIF jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-3 første ledd bokstav a.

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger. Muntlig forhandling er ikke nødvendig, noe som heller ikke er krevd av partene.

Det følger av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 første ledd bokstav b at straff kan ilegges der påtalte "begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering". Begrepet "seksuell trakassering" kom inn i NIFs lov under Idrettstinget i 2015 og fra forarbeidene fremgår det at seksuell trakassering omfatter uønsket seksuell oppmerksomhet som er plagsom for den oppmerksomheten rammer. Skyldkravet er forsett og uaktsomhet, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-5 første ledd, og manglende kjennskap til straffebestemmelsene etter at de har trådt i kraft er ikke straffbefriende eller straffnedsettende, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-5 tredje ledd.

Domsutvalget må ta stilling til om A har begått seksuell trakassering, og domsutvalget legger til grunn ved vurderingen at enhver rimelig tvil skal komme ham til gode, jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-12-3-2 fjerde ledd siste punktum.

På bakgrunn av sakens dokumenter finner domsutvalget det bevist utover enhver rimelig tvil at A har opptrådt seksuelt trakasserende ovenfor kvinner i \*\*\* [idrettslag]. Domsutvalget har ved denne vurderingen vektlagt varslene og det er etter domsutvalgets vurdering ikke tvilsomt at As opptreden beskrevet i varslene er å anse som seksuelt trakasserende. As oppførsel mot kvinnene har vært seksuelt ladet og han har gitt kvinnene en uønsket og krenkende oppmerksomhet. Av varslene fremgår det at A har stilt direkte spørsmål om kvinnenes seksuelle preferanser, erfaringer og opplevelser, og at han har jevnlig tatt kontakt med dem, dette selv om de har forsøkt å avvise ham.

Varslene støttes av referat fra samtale med tre andre medlemmer av \*\*\* [idrettslag]. To av referatene er fra samtale med kvinner (B og C) som forklarer seg om opptreden fra A overensstemmende med varslene. Det tredje referatet er fra samtale med en mann i \*\*\* [idrettslag] (D) som forklarer at han kjenner til 4-5 kvinner som har opplevd A som pågående med romantisk hensikt.

Domsutvalget finner det videre bevist utover enhver rimelig tvil at A har utvist forsett.

Det er et vilkår for straff etter idrettens bestemmelser at de påtalte handlingene har en tilknytning til idrettslig aktivitet. Dette vilkåret forutsetter ikke at de aktuelle handlinger har skjedd i direkte sammenheng med utøvelsen av idrettslig aktivitet, men også handlinger som skjer utenfor trening eller konkurranse som likevel er relatert til og foranlediget av påtaltes aktivitet innen idretten omfattes.

De forhold som påtalen gjelder skjedde i forbindelse med trening, og domsutvalget finner således at de påtalte handlingene har tilknytning til idrettslig aktivitet.

#### **Fastsettelse av reaksjon:**

Det følger av NIFs sanksjonsregelverk § 1-7 første ledd at de straffer som kan idømmes er bot, inndragning, tap av rett til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv, utelukkelse fra konkurranse og organisert trening, eksklusjon, tap av rett til å holde arrangement, tap av premier, mesterskap, poeng, resultat, passering eller hedersbevisning. Etter annet ledd kan slikt tap som nevnt i første ledd idømmes for en begrenset tid eller for alltid.

Påtalnemnden har foreslått at A idømmes tap av rett til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening i 2 år.

Det er domsutvalgets vurdering at As opptreden innebærer et klart og elementært brudd på de krav til opptreden som må gjelde for styreleder og trener, og allmennpreventive hensyn tilsier at det må reageres strengt mot slik opptreden. Domsutvalget har ved utmålingen i skjerpende retning vektlagt at As opptreden har pågått over en lengre periode og til tross for at han har fått advarsler.

Domsutvalget finner at en passende straff i dette tilfellet settes til tap av rett til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening i 2 år.

Dommen er enstemmig.

### **Slutning**

A dømmes for overtredelse av NIFs sanksjonsregelverk § 1-4 første ledd bokstav b til tap av retten til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv og tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening (utelukkelse) jf. NIFs sanksjonsregelverk § 1-7 første ledd bokstav d og e i 2 – to – år.

**Kåre Claussen**

**Therese Eriksen Håhjemsvik**

**Nini Ring**

DOMSUTVALGET | NORGES IDRETTSFORBUND OG OLYMPISKE OG PARALYMPISKE KOMITÉ

adresse Sognsveien 73, 0855 Oslo | postadresse Pb. 5000, 0840 Oslo | tlf +47 21 02 90 00 | [www.idrettsforbundet.no](http://www.idrettsforbundet.no) | e-post [domsutvalget@idrettsforbundet.no](mailto:domsutvalget@idrettsforbundet.no)