

Avgjørelse

Avsagt:	24. april 2019
Saksnr:	4/2018
Domsutvalgets medlemmer:	Marit Forsnes Elise Christiansen Kåre Th. Claussen
Parter:	Stiftelsen Antidoping Norge
	mot
	A

Saken gjelder anke over en beslutning av Antidoping Norge om ny utelukkelse etter brudd på tidligere ilagt utelukkelse, jf. NIFs lov § 12-8 (10).

A (utøver), født **.**.1995, ble ved Domsutvalgets avgjørelse av 30. mars 2017 idømt utelukkelse i fire år med virkning fra 22. september 2016.

Påtalemndra i Antidoping Norge besluttet 28. september 2017 ny utelukkelse av utøver i medhold av NIFs lov §12-10 (8) jf. WADC art. 10.12.3. Vedtaket lyder slik:

A alias ** ** ** (** ** **) f. **.**.1995 ilegges ytterligere utelukkelse som medfører tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv, jf. NIFs lov § 12-8 (10), jf. WADC art. 10.12.3, for en ny periode av 4 - fire - år, med virkning fra 22. september 2020.

Den 7. desember 2017 besluttet påtalemndra i Antidoping Norge et nytt vedtak i medhold av WADC art. 10.12.3 som lød slik:

A alias ** ** ** (** ** **) f. **.**.1995 mister også resultater i perioden etter 22.09.2016.

Utøver ble informert om påtalenemndas vedtak i brev av 11. desember 2017, uten at det ble gitt opplysninger om ankeadgang. Antidoping Norge mottok 23. april 2018 utøvers anke over påtalenemndas vedtak, og en nærmere begrunnelse ble gitt 30. april 2018. Anken ble ansett rettidig.

Domsutvalget mottok saken for behandling 11. mai 2018. Antidoping Norge og utøver fikk anledning til å uttale seg, men ingen har gitt ytterligere kommentarer. Saken avgjøres på bakgrunn av dokumentene mottatt fra Antidoping Norge.

Sakens bakgrunn:

Utøver avla positiv dopingprøve i ** 6.mai 2016. Prøven ble avgitt utenfor konkurranse. Analyserapport av 23. mai 2016 viste at prøven inneholdt eksogene anabole steroider, drostanolon metabolitter (dopinggruppe SI.IA).

Ved Domsutvalgets avgjørelse av 30. mars 2017 ble utøver utelukket fra organisert idrett i fire år med virkning fra 22. september 2016. Avgjørelsen har slik slutning:

A, født **.**. 1995, dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a, til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for et tidsrom av 4 - fire - år med virkning fra 22. september 2016.

I august 2017 varslet den ** antidopingorganisasjonen (National Anti Doping Agency **) om at utøver var aktiv i **[land] i form av organisert trening og deltakelse på kamper under et annet navn. På bakgrunn av dette ble det opprettet ny sak mot utøver som ledet frem til vedtakene fattet av Antidoping Norges påtalenemnd.

A har i anken anført:

Han dro tilbake til **[land] etter dopingsaken i Norge i 2016. Han har alltid vært en drivkraft i å bygge opp amerikansk fotball på **[land]. Uten ham ville det ikke vært miljø for dette på Ø** [land]. Gjennom laget sitt var han involvert i å arrangere kamper mot lag fra andre land. Etter hvert fikk han håp om at han kanskje kunne delta. Han spurte forskjellige folk og fikk forskjellige svar. Ingen syntes å vite om han kunne delta i disse kampene. Etter at han hadde spilt noen kamper, ble han rekruttert til spill i **[land]. Han spurte omkring om det var tillatt for ham, men ingen syntes å vite svaret. I løpet av rekrutteringsprosessen ble han overbevist om at han kunne spille i **[land]. Etter to kamper ble han klar over at han ikke kunne spille likevel.

Utøver har på ingen måte forsøkt å skjule sin identitet da han spilte kamper i **[land]. Han er like mye fra **[land] som **[land]. Han har familie i **[land] og har både ** og **pass. Navnet **, som er hans ** familienavn, fremgår av det ** passet.

Det har vært et problem for ham hele veien at det har vært vanskelig å få svar på spørsmål og å vite hva som foregår. Han ble fortalt flere måneder etter at vedtakene ble fattet at han hadde blitt ilagt utelukkelse for fire nye år.

Det eneste han ønsker er å kunne bidra i den amerikanske fotballsporten på **[land]. En utestengelse i åtte år er et stort tap ikke bare for ham selv, men også for ** fotball. Siden han ikke har brutt reglene med vilje, fremstår den idømte perioden på fire års utelukkelse som en tilstrekkelig streng straff.

Domsutvalget bemerker:

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved det skriftlige materialet som foreligger. Muntlig forhandling anses unødvendig, og er heller ikke krevd.

Det er på det rene at utøver i perioden med utelukkelse har spilt fotballkamper i **[land] for klubben ** **. Det ble søkt om spillerlisens for ham i **[land] i april 2017, og han har deltatt på flere kamper i mai 2017. Utøver bestriker ikke dette i sin anke. Dopingreglene får anvendelse på hans regelbrudd begått i utlandet, jf. NIFs lov § 12-1 (3).

Brudd på ilagt utelukkelse reguleres av NIFs lov § 12-8 (10) hvor det heter:

«Brudd på ilagt utelukkelse medfører at utelukkelsen skal starte på nytt fra og med tidspunkt for brudd på ilagt utelukkelse. Ny utelukkelse kan reduseres avhengig av utøvers skyldgrad og omstendighetene i saken, jf. WADC art.10.12.3. Beslutning om ny utelukkelse fattes av Antidoping Norge. Antidoping Norges beslutning kan påankes, jf. § 12-23.»

Den tilsvarende bestemmelsen i WADC (World Anti-doping Code) artikkel 10.12.3 lyder slik:

“Where an Athlete or other Person who has been declared Ineligible violates the prohibition against participation during Ineligibility described in Article 10.12.1, the results of such participation shall be Disqualified and a new period of Ineligibility equal in length to the original period of Ineligibility shall be added to the end of the original period of Ineligibility. The new period of Ineligibility may be adjusted based on the Athlete or other Person’s degree of Fault and other circumstances of the case. The determination of whether an Athlete or other Person has violated the prohibition against participation, and whether an adjustment is appropriate, shall be made by the Anti-Doping Organization whose results management led to the imposition of the initial period of Ineligibility.»

Det fremgår av WADC at ved brudd på ilagt utelukkelse skal ny utelukkelse, av samme lengde, idømmes i tillegg til den opprinnelige perioden ved at den «shall be added to the end of the original period of Ineligibility». Bestemmelsen i NIFs lov § 12-8 (10) fremstår misvisende fordi den kan gi inntrykk av at ny utelukkelse «skal starte på nytt fra og med tidspunkt for brudd på ilagt utelukkelse». Av NIFs lov § 12-1 (5) fremgår at NIFs lov skal være i samsvar med WADC og at ved motstrid og tolkningstvil skal WADC gå foran. Påtalenemnden i Antidoping Norge har således korrekt idømt ny periode for utelukkelse fra utløpet av den opprinnelige utelukkelsen.

Domsutvalget skal ta stilling til lengden på den nye utelukkelsen. Utgangspunktet er at det ved brudd på ilagt utelukkelse skal idømmes, i tillegg, ny utelukkelse av samme lengde som den opprinnelige, jf. WADC artikkel 10.12.3 : «equal in length».

Spørsmålet om det er grunnlag for å redusere perioden begrunnet i utøvers grad av skyld og andre omstendigheter i saken. Påtalenemnden legger til grunn at utøver bevisst har forsøkt å omgå ilagt sanksjon ved å benytte en annen identitet.

Utøver har anført at han har gjort flere henvendelser til forskjellige personer med spørsmål om det var anledning for ham å spille på Ø og i Y, uten at han har fått svar. Dette er ikke dokumentert annet enn ved én henvendelse han har gjort pr e-post til Domsutvalgets sekretariat. Han ble da henvist til å rette slike spørsmål til Antidoping Norge. Domsutvalget kjenner ikke til om han kontaktet Antidoping Norge. Utøver har gitt en plausibel forklaring på at han benyttet et annet etternavn som spiller i Y. Han har ** statsborgerskap og benyttet da det ** familienavnet.

Domsutvalget kan ikke se at det er bevist at utøver bevisst (forsettlig) har forsøkt å omgå ilagt sanksjon, men finner at han har tatt en sjanse ved å spille kamper i **[land]. Han har opptrådt uaktsomt. Etter en totalvurdering hvor det også tas hensyn til den lange saksbehandlingstiden hos Domsutvalget som ikke kan lastes utøver, jf. NIFD-2016-18 med videre henvisning til NIFA-2013-3, settes ny utelukkelse til to år.

Avgjørelsen er enstemmig.

Slutning:

A født **.**. 1995 ilegges ytterligere utelukkelse som medfører tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv, jf. NIFs lov § 12-8 (10), jf. WADC art. 10.12.3, for en ny periode av 2 - to - år, med virkning fra 22. september 2020.

Marit Forsnes

Elise Christiansen

Kåre Th. Claussen