

## Avgjørelse

**Avsagt:** 16. mai 2018

**Saksnr:** 6/2017

**Domsutvalgets medlemmer** Marit Forsnes  
Thomas Laurendz Bornø  
Laila Andresen

**Parter:** Stiftelsen Antidoping Norge  
v/ advokat Niels Kiær

**mot**

**A**  
v/ advokat Morten Justad Johnsen

Saken gjelder påtale for overtredelse av NIFs lov kapittel 12 – dopingbestemmelsene.

A, født \*\*.\*\*. 1986, er medlem av \*\* kickbokseklubb som er underlagt Norges Kickboksforbund og \*\* Idrettskrets. Aer også tilsluttet \*\*til Norges Kickboksforbund.

Påtalememnda i Antidoping Norge vedtok 12. mai 2017 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komite (domsutvalget) mot A for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a og b, tilstedeværelse av forbudt stoff i dopingprøve og bruk av forbudt stoff. Påtalebegjæringen ble inngitt 20. juni 2017, med slik påstand:

«A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b) til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode på 4 – fire – år med virkning fra 13.03.2017.»

A v/advokat Morten Justad Johnsen innga tilsvaer 25. august 2017. Det ble lagt ned påstand om at A ikke skulle utelukkes, jf. NIFs lov § 12-9, subsidiært at utelukkelsen skulle reduseres til halvparten av laveste utelukkelsestid, jf. NIFs lov § 12-10 (3) og atter subsidiært settes til to år, jf. NIFs lov § 12-8 (4).

Det ble utvekslet ytterligere prosesskriv. Domsutvalget besluttet i desember 2017 at det ikke skulle holdes muntlig forhandling i saken. A overleverte en eske med legemiddelet Mildronate til Antidoping Norge for nærmere undersøkelser i februar 2018. Partene innga et avsluttende skriftlig innlegg den 13. mars 2018.

### **Sakens bakgrunn:**

A har bodd i Norge siden 2015. Han har \*\* statsborgerskap, men kommer fra Ø. Han har drevet med boksing og kickboksing i ca. 10 år, og har vært tilsluttet det \*\* i kickboksing fra 2013 til 2016. A kom med på det \*\*i 2017.

A avla en positiv dopingprøve utenfor konkurranse 13. januar 2017 på Toppidrettssenteret i Oslo under en \*\*samling i kickboksing. Analyserapport fra Norges Laboratorium for dopinganalyse av 30 januar 2017 viste tilstedeværelse av meldonium med en estimert konsentrasjon på 990 ng/mL. Analysen av utøverens B-prøve bekreftet funnet i A-prøven.

Meldonium (mildronate) er et stoff i dopingklasse S4 (hormon- og metabolske modulatorer) på World Anti-Doping Agency (WADA) sin liste over forbudte stoffer. Det er forbudt både i og utenfor konkurranse. Meldonium ble satt på dopinglisten med virkning fra 1. januar 2016. I henhold til fremlagte opplysninger brukes virkestoffet meldonium i ulike medikamenter, herunder i legemiddelet Mildronate som produseres i Latvia av det farmasøytiske firmaet Grindex (Grindeks) for å behandle ulike hjerte- og vaskulære lidelser som angina og hjerteinfarkt. Virkestoffet øker blant annet blodomløpet.

A hadde i utgangspunktet ingen forklaring på hvordan han hadde fått i seg meldonium, men har etter hvert opplyst at hans tidligere kjæreste i Y[land] ga ham Mildronate tabletter i januar 2017 inneholdende meldonium, uten at han visste om det.

Antidoping Norge ved advokat Niels Kiær har i hovedsak anført:

A har avlagt positiv dopingprøve for meldonium, og har således overtrådt NIFs lov § 12-3 (1) a. Meldonium er ikke et særskilt stoff.

A hadde opprinnelig ingen forklaring på hvordan han hadde fått meldonium i sin kropp. Først etter at saken ble påtalt ble det opplyst at hans tidligere kjæreste (B) hadde gitt ham piller

inneholdende stoffet uten at hun skulle ha fortalt hva tablettene inneholdt. Kjæresten skal ha sagt at det var Aspirin eller Paracet.

Påtaleneemnden finner ikke forklaringen troverdig av flere grunner. Utøver har i tilsvaret forklart at han ikke ønsket å ta piller. Til tross for dette har han tidligere, til Antidoping Norge, opplyst at han har tatt en rekke medikamenter og kosttilskudd. Han fremla 13 forskjellige preparater han har benyttet.

Meldonium benyttes ikke mot hodepine, feber eller forkjølelse. Hodepine er en hyppig bivirkning av Mildronate. Av legemiddelets forpakkingsvedlegg fremgår at legemiddelet kan bidra positivt i restitusjon, hvilket tilsier hvorfor stoffet kan stå på dopinglisten.

Esken med Mildronate som ble fremlagt i tilsvaret kunne ikke vært kjøpt i \*\* i oktober 2016, slik som påstått. Esken ble produsert i oktober 2016. Etter at dette ble avklart ble en ny eske fremlagt med en tidligere produksjonsdato. Det er ikke bevist hvor esken kommer fra, når og av hvem den ble innkjøpt. Det har ikke blitt opplyst tidligere at B hadde flere esker med Mildronate.

Utøver har heller ikke tatt opp med sin lege at han var syk i januar 2017. A er erfaren og må forventes å reflektere over umerkede piller som han mottar. Han nevnte ikke disse pillene da han forklarte seg for Antidoping Norge.

Utøver har bevisbyrden for at den positive prøven ikke skyldes grov uaktsomhet eller forsett, og han har ikke klart å oppfylle beviskravet. Han skal derfor ilegges en sanksjon etter NIFs lov § 12-8 (4) a. Regelbruddet er begått med forsett eller grov uaktsomhet, slik at det skal idømmes 4 års utelukkelse, jf. NIFs lov § 12-8 (4).

Det er lagt ned slik påstand:

«A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b) til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode på 4 – fire – år med virkning fra 13.03.2017.»

A v/advokat Morten Justad Johnsen har i hovedsak anført:

A erkjenner de faktiske forhold, men han er uten skyld for inntaket av melatonin. Straffen skal derfor bortfalle, jf. NIFs lov § 12-9.

A inntok to piller melatonin x 250 mg i perioden 6.-8. januar 2017, og testet positivt 13. januar 2017 med en konsentrasjon på 990 ng/mL. A inntok stoffet basert på uriktig informasjon/løgn fra en svært betrodd venninne/tidligere kjæreste, B. Venninnen mente A så sliten ut og var rød i øynene, og burde ta hodepinetabletter. B spurte direkte om pillene var Aspirin/Paracet, noe venninnen bekreftet til tross for at hun visste det ikke stemte. A så aldri pakningen, men ville uansett ikke ha forstått hva som stod på den ettersom den var merket på \*\*. A oppførte Aspirin på dopingkontrollskjemaet.

Pillene A tok viste seg å være Mildronate, og pakningen er merket «Mildronate 250» på \*\*, uten noen form for dopingvarsel. B har forklart at hun ikke ønsket en diskusjon med A fordi hun visste at han var skeptisk til piller, og derfor løy hun om hva slags piller det var.

Meldonium er en hjertemedisin, men B fikk anbefalt stoffet på et apotek i Ø som følge av at hun hadde feber, hodepine og en kraftig forkjølelse. Bruksområdet til meldonium omfatter mer enn hjertelidelser, og kan benyttes for å forbedre livskvaliteten knyttet til annen sykdom. Dette er bekreftet av Grindex Latvia og prof. Ivars Kalvins, kjent for den som oppfant meldonium. Dette fremgår også av \*\* reklame.

A ser på seg selv som en hobbyutøver og kan ikke sammenlignes med profesjonelle utøvere. Han har ingen kunnskaper om antidoping. Han kjente ikke til stoffet meldonium før denne saken. Han får ingen legehjelp fra kickboksingforbundet, og har aldri fått tilbud om eller gjennomført opplæring om antidoping. A er ikke kjent med den norske antidoping-kulturen, og kan derfor ikke vurderes like strengt som norske utøvere. På denne bakgrunn har A overholdt sin undersøkelsesplikt ut fra sine forutsetninger.

Subsidiært anføres det at regelbruddet skyldes en ubetydelig utvist skyld, og at straffen skal reduseres til minimum halvparten av laveste angitt utelukkelsestid, jf. NIFs lov § 12-10 (3).

Forskning viser at utskillelsestiden etter ett enkelt inntak (500mg) av meldonium vil være 6-9 uker. Dette underbygger As forklaring på når han fikk stoffet i kroppen.

I avgjørelsen CAS 2005/A/830.S v. FINA fikk en 17 år gammel svømmer ett års utelukkelse for ubetydelig utvist skyld. Hun hadde fått salve innholdende det forbudte stoffet clostebol av sin mor mot en hudinfeksjon.

Uansett anføres at regelbruddet ikke ble gjort med fortsett eller grov uaktsomhet. Straffen skal da reduseres til to år, jf. § 12-8 (4).

A inntok ikke stoffet som et prestasjonsfremmende middel for å jukse, men av medisinske grunner.

WADC art. 10.2. har en ulik og noe mildere ordlyd enn de norske bestemmelsene når det gjelder skyldkravet. Det internasjonale regelverket presiserer at utøveren må ha jukset. Den forståelsen er også i tråd med ADNOs egen forståelse av det nye regelverket.

Formålet bak dopingbestemmelsene er å straffe bevisst juks. Utelukkelsens lengde må også være proporsjonal med graden av alvorlighet ved overtredelsen. Fire års utelukkelse bør derfor være forbeholdt klare tilfeller av bevisst juks for å øke prestasjonen i idrettslig sammenheng.

Det ble lagt ned slik påstand:

1. Prinsipalt – A dømmes etter NIFs lov § 12-9 og utelukkelsen bortfaller.
2. Subsidiært – A dømmes etter NIFs lov § 12-10 (3) og anses på mildeste måte.
3. Atter subsidiært – A dømmes etter NIFs lov § 12-8 (4) og dømmes til to års utelukkelse.

### **Domsutvalget bemerker:**

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved det skriftlige materialet som foreligger og at det ikke er grunnlag for muntlig forhandling i saken.

Utøver har avlagt positiv prøve for meldonium som er et forbudt stoff i dopinggruppe S4 - hormon- og metabolske modulatorer. Utøver har dermed brutt NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a)

som definerer tilstedeværelse av forbudt stoff som et regelbrudd. Utøver har et objektivt ansvar for en positiv prøve, jf. NIFs lov § 12-5 (1). Manglende kjennskap til dopingbestemmelsene gir verken fritak for sanksjon eller redusert sanksjon, jf. NIFs lov § 12-5 (2).

Dersom A ikke har utvist skyld, skal utelukkelse ikke ilegges, jf. NIFs lov § 12-9:

«Dersom utøver eller person kan bevise at regelbrudd er forårsaket uten skyld, skal utelukkelse falle bort. Regelbruddet regnes heller ikke som første gangs regelbrudd der dette senere kan ha betydning.»

Dersom det er utvist skyld vil utelukkelsens lengde være avhengig av hvor alvorlig utøvers skyld er i den konkrete saken - fire års utelukkelse ved grov skyld eller forsett, to år ved alminnelig skyld og ned til minimum ett års utelukkelse ved ubetydelig skyld, jf. NIFs lov § 12-8 (4) og § 12-10 (3).

Det er utøver som må bevise at han er uten skyld, eller at skyldgraden er lavere enn grov uaktsomhet. Beviskravet er sannsynlighetsovervekt (mer enn 50 % sannsynlig), jf. NIFs lov § 12-6 (2).

A avga positiv dopingprøve 13. januar 2017.

I den første samtalen med Antidoping Norge 17. februar 2017 var A helt uforstående til at han hadde testet positivt, og hadde ingen forklaring på dette.

I tilsvaret 25. august 2017 fra A, etter at påtale var reist, gis en redegjørelse om at A var på besøk i Y 6.-8. januar 2017 i forbindelse med arbeid han gjorde på huset sitt. Mens han var i Y besøkte han B, en god venninne og hans tidligere kjæreste. B skal ha reagert på at han så sliten ut og var rød i øynene, og hadde sterk hodepine. Hun mente han burde ta hodepinetabletter. A ønsket i utgangspunktet ikke ta piller da hans mor mener det kan være skadelig for leveren. B skal ha vært kjent med hans innstilling til piller, og de skal ha hatt flere diskusjoner/krangler om temaet tidligere. Hun tilbød ham piller og da A spurte om dette var Aspirin eller Paracet, skal hun ha bekreftet dette. A så aldri forpakningen.

Ifølge Bs forklaring hadde hun kjøpt pillene på et apotek under et besøk i \*\*[by] i oktober 2016. Hun skal ha fått anbefalt dette legemiddelet, Mildronate, på apoteket som følge av at hun hadde feber, hodepine og en kraftig forkjølelse. Mildronate inneholder meldonium.

Det ble overlevert en pakke med Mildronate til Antidoping Norge i september 2017, som angivelig skulle være den aktuelle pakken kjøpt i Ø. Nærmere undersøkelser viste at den aktuelle forpakningen ikke kunne ha vært i salg i Ø i oktober 2016. I februar 2017 ble det innlevert en annen pakke med Mildronate, som i teorien kunne vært solgt i Ø i oktober 2016. Det er imidlertid ikke dokumentert hvor, når og hvem som har kjøpt denne siste forpakningen med Mildronate. B skal visstnok ha fått denne pakken med Mildronate fra sine foreldre, men hun har ikke villet svare på henvendelser fra Antidoping Norge om detaljene knyttet til den siste forpakningen. Innledningsvis ble det ikke opplyst at B hadde flere pakker med Mildronate.

Mildronate selges reseptfritt i Ø. Ifølge de offisielle nettsidene til produsenten av Mildronate, Grindex, så er preparatet anvist for ulike hjertelidelser og «ischemic brain blood circulation disorders». Ifølge medisinsk fagrådgiver D hos Antidoping Norge innbefatter dette siste for eksempel hjerneslag, og ikke lett hodepine.

Ifølge D er ikke meldonium noe man bør bruke for å behandle hodepine uten å ha diskutert med lege. To studier har vist at meldonium kan ha en effekt på hodepine, men ingen av disse studiene er placebokontrollert. Hodepine er nevnt som en mulig bivirkning av Mildronate. Produsenten har for øvrig ikke oppgitt at preparatet kan brukes mot feber eller forkjølelse.

Domsutvalget er kommet til at det ikke er sannsynliggjort at hendelsesforløpet er slik A har forklart.

Det er påfallende at A ikke opplyste om de umerkede pillene han skal ha mottatt av B i begynnelsen av januar 2017, i samtalen han hadde med representantene fra Antidoping Norge den 17. februar 2017. Dette var en grundig samtale med tolk til stede og som varte i 2 ½ timer. Ifølge Bs forklaring skal A ha vært svært motvillig og blitt nærmest presset til å ta pillene av henne, og han skal ha hatt store hodesmerter ved den anledning. Det er underlig at A ikke husket episoden noen uker senere.

Domsutvalget reagerer også på at B skal ha lurt i A et for henne ukjent legemiddel, som hun hadde fått anbefalt i Ø tatt i betraktning hans posisjon som idrettsutøver på \*\*\*nivå, og med den risiko det kunne innebære. Likeså fremstår det usannsynlig at A skulle godta å innta ukjente piller, selv om han fikk dem av en god venninne og tidligere kjæreste.

Det står heller ikke til troende at B på et apotek i Ø skal ha fått anbefalt Mildronate for behandling av feber, hodepine og forkjølelse. Domsutvalget tar høyde for at legemiddelet er markedsført på det Ø markedet til bruk for annet enn hjertelidelser, men finner det likevel ikke sannsynlig at Mildronate skal være et foretrukket legemiddel ved de plager B hadde mens hun var i \*\*. At den første pakken med Mildronate viste seg ikke å passe inn i forklaringen taler også for seg. Omstendighetene omkring ervervet av forpakning nummer to er dessuten uklare.

A har ikke sannsynliggjort hvordan han fikk stoffet i seg, og derved ikke oppfylt bevisbyrden for at det skal legges til grunn at regelbruddet er forårsaket uten skyld eller at han har utvist ubetydelig skyld, jf. NIFs lov § 12-9 og § 12-10 (3). Han har heller ikke bevist at regelbruddet ikke ble begått med forsett eller grov uaktsomhet.

Det følger av NIFs § 12-8 (4) bokstav a) at ved brudd på blant annet § 12-3 (1) bokstav a) skal det ilegges fire års utelukkelse dersom regelbruddet ikke gjelder et særskilt stoff, og utøver ikke kan bevise at regelbruddet ikke ble begått med forsett eller grov uaktsomhet, jf. WADC artikkel 10.2. Meldonium er ikke et særskilt stoff som kan gi grunnlag for lavere utelukkelse.

Konklusjonen er at A skal idømmes en utelukkelse på fire år, jf. NIFs lov § 12-8 (4) bokstav a). Utelukkelsen gjelder fra det tidspunkt A ble suspendert som var den 13. mars 2017.

Avgjørelsen er enstemmig.

## SLUTNING:

A, født \*\* \*\* 1986, dømmes for overtredelse av NIFs lov

§ 12-3 (1) bokstav a) og b) til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode på 4 –fire- år med virkning fra 13. mars 2017.

Marit Forsnes

Thomas Laurendz Bornø

Laila Andresen