

A v g j ø r e l s e

Avsagt: 15. februar 2022

Saksnr: 15/2021

Domsutvalgets medlemmer **Therese Håjemsvik**
Morten Kjær Enger
Joacim Holter

Parter: **Norges **forbund**
v/advokat Morten Justad Johnsen

mot

A

Saken gjelder krav om straff og suspensjon etter NIFs lov kapittel 11.

Styret i Norges **forbund (heretter N*F) vedtok 29. september 2021 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges Idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komite (Domsutvalget) mot A. Påtalen av 22. oktober 2021 gjelder påstand om overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a og b, og det ble lagt ned følgende påstand:

«A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a og b til en reaksjon domsutvalget finner passende.»

Bekreftelse på vedtaket fra styremedlemmene ble oversendt Domsutvalget 6. november 2021.

A, født **.**. 2003, er lisensiert utøver i ** ** [aktivitet] og medlem i ** **[idrettslag] som er en klubb tilsluttet N*F og NIF.

Sakens bakgrunn:

Det fremgår av påtalen at saken gjelder to uavhengige hendelser mot to jenter under et ** [aktivitet] arrangement på ** **[sted] den 14. september 2019.

Hendelse 1

Hendelsen bygger på et varsel fra B om en hendelse som skal ha skjedd mot C (etternavn er ikke oppgitt) (14 år på hendelsestidspunktet), som er venninne av Bs datter. Varselet lyder slik:

*«Hei! Som vi pratet om på tlf tidligere hadde min datter og hennes venninne en opplevelse på ** [arrangement] 2019 mener jeg det var. Jentene kom til meg litt utpå kvelden og fortalte at A hadde gått litt langt med min datters venninne. Det hadde nok ikke skjedd noe fysisk direkte, men hun hadde vært veldig oppskaket og oppløst i tårer. Hun var 14 år på tidspunktet. Det hadde foregått under den ene tribunen hvor A skal ha vært intens og befølt jenta utover hva hun syntes var greit. Jeg gikk bort til for å prate med D, men fant henne ikke. Møtte derimot A som nærmest tryglet meg om å ikke prate med mor om dette. Han mente forholdet deres var skjørt nok fra før. Jeg hadde en alvorsprat rundt dette med han, og ga beskjed om at han fikk holde seg langt borte fra disse småjentene, og andre tilsvarende i fremtiden. Dette ga han uttrykk for å forstå etc, men følte nok at man ble pratet mest etter munn. Jentene mine gikk i fred etter dette.*

Mvh

B»

Hendelse 2

Den 6. april 2021 avga E (f. **.**.2003) følgende forklaring på N*Fs kontor til N*Fs generalsekretær og N*Fs forbundsadvokat:

*«I forbindelse med et ** [aktivitet]-arrangement på **[sted] den **.**.19 var jeg med min venninne F som deltok i denne konkurransen. Konkurransen gikk over to dager. På samme sted var det samtidig et ** [aktivitet]arrangement på ** [sted] som ligger i samme område. Når arrangementet går over flere dager blir alle deltagerne boende på arenaområdet, noe vi også gjorde. På lørdag kveld griller vi og koser oss sammen alle deltagere og deres medhjelpere. På kvelden måtte jeg på toalettet og gikk dit. (toalettområdet ligger et lite stykke fra der hvor vi var campet. På vei tilbake fra toalettet kommer det tre gutter kjørende på en «golfbil» og spør om jeg skal sitte på bort til leiren. Jeg svarer ja til dette.*

*Kjøretøyet har to sitteplasser og A står bak på dette kjøretøyet når kjøringen starter og holder rundt meg som er plassert foran han. Jeg vet ikke hvem de to andre var. Da vi er ved området hvor **[aktivitet]s-folk camper. Hallveis opp der vi camper stopper A. Området han stopper er det mørkeste området mellom inngang til ** og **. Jeg spør hva han driver med og sier «vi skal jo opp til **-området». Da snur han seg og tar tak i mine overarmer og drar meg ned i hans fang. Han stikker tungen sin langt ned i munnen min. Jeg blir helt sjokkert og forvirret. Han begynner deretter å beføle meg på brystene og i skrittet (utenpå buksen). Jeg greier ikke å komme meg løs. I det han er i ferd med å forsøke å få åpnet buksen min greier jeg å rive meg løs og sier klart og tydelig fra at vi skal kjøre tilbake til de andre. Da starter han golfbilen igjen og kjører meg tilbake. Når vi er tilbake på området vårt og før han rekker å stoppe golfbilen hopper jeg av og løper tilbake til de andre jeg er sammen med. Jeg var sjokkert og flau og turte ikke si i fra til noen om det jeg hadde blitt utsatt for. Ingen så hva som hadde skjedd fordi det var mørkt.*

*En god tid senere fortalte jeg dette til min venninne F. Hun kunne da fortelle meg at hennes venninne G (lillesøstra til H) (også han en som ** ** [driver aktivitet]) at venninna hennes også hadde opplevd no lignende med A. Jeg skal også ha kopi av en snapchat-melding hvor han i denne meldingen vedgår at dette skal ha skjedd helt eller delvis mot andre jenter fra **[sted] tidligere. Jeg har i etterkant ikke truffet A.*

Jeg anser at jeg ikke på noe tidspunkt skal ha opptrådt slik at det på noe tidspunkt skal kunne ha gitt inntrykk av at jeg skal ha villet dette. I forbindelse med at vi var sammen på vår camp drakk vi alkohol, men anser selv at jeg ikke på noen som helst måte var overstadig beruset.

A ** ** [driver aktivitet] slik min venninne gjør.»

Øvrige opplysninger

Det fremgår av påtalen at det, i forbindelse med N*Fs undersøkelser i saken, ble avdekket Snapchat-meldinger mellom den påtalte (merket med navnet «**») og I (merket med «meg») med et innhold av en slik art at N*F, i samråd med Norges idrettsforbund, valgte å oversende dokumentasjonen til politiet for deres orientering den 6. juli 2021. N*F har pt. ikke mottatt svar fra politiet og er ikke kjent med status i saken hos politiet. N*F har ingen holdepunkter for at forholdene i Snapchat-meldingene har tilknytning til idretten. Snapchat-meldingene er derfor ikke en del av denne påtalen ut over å danne et bakteppe for hvorfor N*F har valgt å påtale saken. Påtalte anfører også at meldingene ikke er ekte.

Om saksgangen internt i N*F

Den 19. juni 2021 ble A innkalt av N*F til en samtale, men dette ble avslått av A. Forbundsstyret i N*F vedtok påtale 12. juli 2021, og innga påtale til N*Fs sanksjonsutvalg 14. juli 2021. N*F varslet A om påtalen i sitt brev av 15. juli 2021. N*Fs sanksjonsutvalg vedtok suspensjon av A i to måneder med virkning fra 19. juli 2021.

A kontaktet N*F i e-post av 22. juli 2021 der han blant annet stilte seg uforstående til at han skal ha brutt idrettens bestemmelser eller straffeloven, og anførte at saken lå utenfor mandatet til N*Fs sanksjonsutvalg og krevde at saken skulle avvises og at suspensjonen skulle trekkes tilbake umiddelbart.

N*Fs generalsekretær J besvarte henvendelsen samme dag i e-post av 22. juli 2021, hvor det blant annet ble informert om ankeadgang. A anket ikke avgjørelsen.

I e-post av 29. juli ga A sin forklaring til de to hendelsene som dannet grunnlag for påtalen og anførte at Snapchat-meldingene skrevet på «**» ikke er ekte og skrevet av andre. A tilbød to vitner i saken; K og L.

N*Fs sanksjonsutvalg innhentet forklaringer fra B, K, L, E og M.

N*Fs sanksjonsutvalg vedtok 15. august 2021 følgende;

*«På bakgrunn av vedlagte dokumenter sender N*Fs sanksjonsutvalget saken tilbake til N*F forbundsstyret. Sanksjonsutvalget føler at denne saken er for komplisert for behandling av oss, i forhold til vårt kompetansenivå. Vi ber Forbundsstyret om å sende saken, Påtalebegjæring 01/2021, over til Domsutvalget i NIF, eller annen relevant domsmyndighet.»*

Saksgangen i Domsutvalget:

I brev av 7. november 2021 oversendte Domsutvalget begjæring om påtale til A med tilsvarsfrist 29. november 2021. Domsutvalget mottok ikke tilsvaret innen fristen, og sekretariatet kontaktet A per SMS for å få bekreftet at påtalen var mottatt. I SMS 13. desember 2021 ba A om å få oversendt påtalen på nytt. Han hadde ikke fått med seg at den var sendt.

Domsutvalgets sekretariat oversendte påtalen på nytt den 13. desember 2021 med ny tilsvarsfrist 7. januar 2022. A har ikke inngitt tilsvaret. Sekretariatet opplyste i SMS per 14. januar 2021 at tilsvarsfristen var gått ut, og at saken var oversendt Domsutvalget for behandling.

Partenes anførsler:

N*F, ved advokat Johnsen, har i påtalen av 22. oktober 2021 i hovedsak anført:

Det foreligger to uavhengige varsler som begge omhandler forhold hvor påtalte ikke overholder grensene for personlige rom og akseptabel oppførsel, og har påtvunget de to jentene seksualitet de ikke ønsker. Bevisene i saken underbygger at det faktisk skjedde to handlinger og at påtalte var alene med de to jentene da hendelsene skjedde. N*F har ikke funnet holdepunkter for at jentene skulle lyve om forholdene. Tvert imot er slike hendelser normalt knyttet til skam, flauhet og redsel, og de har lite å oppnå ved å varsle om slike saker.

Om NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a

A har brutt pkt. 1, 2 og 7 i NIFs «Retningslinjer mot seksuell trakassering og overgrep i idretten» vedtatt av Idrettsstyret 10. september 2010. ved å beføle en 14 år gammel jente uten at dette var ønsket fra hennes side, og ved å stikke tungen inn i munnen og beføle bryster og skritt (utenfor buksen) samt forsøke å åpne buksene til en jente på 15 år uten at dette var ønsket fra hennes side.

Påtalte har med sine handlinger forsettlig brutt NIFs eller NIFs organisasjonsledds regler eller vedtak, og vilkårene for å ilegge straff i medhold av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav a er oppfylt.

Om «seksuelle overgrep og seksuell trakassering» jf. NIFs lov § 11-4 (1) bokstav b)

Begrepene «seksuell trakassering» og «seksuelle overgrep» kom inn i NIFs lov under Idrettstinget 2015, men var tidligere dekket av begrepet «uhøvisk opptreden». Herav hitsettes følgende fra forarbeidene til bestemmelsen fra Idrettstinget 2015:

«Idrettsstyret anser begrepet «uhøvisk» omfatter en rekke ulikartede handlinger som innebærer et avvik fra den oppførsel må kunne forventes av personer tilknyttet norsk idrett. Begrepet «uhøvisk» omfatter blant annet seksuell trakassering og seksuelle overgrep, men Idrettsstyret ønsker å markere at dette er alvorlige krenkelser der straffbarheten bør fremgå direkte av NIFs lov.

Med seksuell trakassering menes normalt uønsket seksuell oppmerksomhet som er plagsom for den oppmerksomheten rammer. Med seksuelle overgrep menes normalt enhver fysisk eller psykisk utnyttelse av en annen persons seksuelle integritet.»

Innholdet i uttrykkene uredelig og uhøvisk er nærmere kommentert i fjerde utgave av boken «Idrett og juss» (Kjenner) side 219 flg., med følgende:

«Når det gjelder alternativet «uhøvisk», har Gjengedal gitt uttrykk for at det man først og fremst tenker på, er at en person eller et organisasjonsledd ikke opptrer med de manerer man forventer av vedkommende i en idrettslig sammenheng». Eksempler på uhøvisk opptreden kan være verbale utfall som trakassering og utskjelling, men det kan også være handlinger.»

A har begått seksuelt overgrep eller seksuell trakassering ved å beføle en 14 år gammel jente uten at dette var ønsket fra hennes side, og ved å stikke tungen inn i munnen til og beføle bryster og skritt (utenfor buksen) samt forsøke å åpne buksene til en jente på 15 år uten at dette var ønsket fra hennes side, og A har ikke opptrådt med de manerer man forventer av han i en idrettslig sammenheng. Påtalte har handlet i strid med NIF lov § 11-4 (1) bokstav b.

Utmåling av straffereaksjon

Påtaltes handlinger er gjort med overlegg mot to unge jenter uavhengig av hverandre og handlingene viser at han ikke har forstått grensene for personlige rom og akseptabel oppførsel, og at man ikke skal påtvinge andre mennesker seksualitet den ikke ønsker. Det er i tillegg straffskjerpene at de to jentene kun var henholdsvis 14 og 15 år gamle på hendelsestidspunktet.

N*F ber Domsutvalget gi påtalte en reaksjon den finner passende.

Påtalte har vært suspendert i to måneder i perioden fra og med 19. juli 2021, og N*F ber om at dette skal komme til fradrag ved utmålingen av en eventuell straff.

A har ikke inngitt tilsvaret til påtalen for Domsutvalget. I epost til N*F av 22. juli 2021 skriver A at han stiller seg uforstående til at han har brutt idrettens bestemmelser eller straffeloven.

Domsutvalget bemerker

A er lisensiert utøver i ** [aktivitet] og medlem i ** **[idrettslag] som er en klubb tilsluttet N*F og NIF. Han er derfor underlagt NIFs lov, jf. § 11-3 første ledd.

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved de saksdokumentene som foreligger. Muntlig forhandling er ikke nødvendig, noe som heller ikke er krevd av partene.

Det følger av NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav a og b at straff kan ilegges dersom påtalte “bryter NIFs eller NIFs organisasjonsledds regler eller vedtak” eller der påtalte “begår seksuelle

overgrep eller seksuell trakassering”. Skyldkravet er forsett og uaktsomhet, jf. NIFs lov § 11-5 første ledd.

Det er et vilkår for straff etter idrettens bestemmelser at de påtalte handlingene har en tilknytning til idrettslig aktivitet. Dette vilkåret forutsetter ikke at de aktuelle handlinger har skjedd i direkte sammenheng med utøvelsen av idrettslig aktivitet, men også handlinger som skjer utenfor trening eller konkurranse som likevel er relatert til og foranlediget av påtaltes aktivitet innen idretten omfattes.

De forhold som påtalen gjelder skjedde i forbindelse med et ** [aktivitet] arrangement, og domsutvalget finner således at de påtalte handlingene har tilknytning til idrettslig aktivitet.

Domsutvalget må ta stilling til om A har begått seksuelle overgrep eller seksuell trakassering. Begrepene seksuell trakassering og seksuelle overgrep kom inn i NIFs lov under Idrettstinget i 2015. Fra forarbeidene fremgår det at seksuell trakassering omfatter uønsket seksuell oppmerksomhet som er plagsom for den oppmerksomheten rammer, og at seksuelle overgrep omfatter enhver fysisk eller psykisk utnyttelse av en annens seksuelle integritet.

Domsutvalget legger til grunn ved vurderingen at enhver rimelig tvil skal komme A til gode, jf. NIFs lov § 11-12-3-2 fjerde ledd siste punktum.

På bakgrunn av sakens dokumenter, finner domsutvalget det bevist utover enhver rimelig tvil at A den 14. September 2019 befølte den ene av de fornærmede og at han samme kveld befølte den andre fornærmede, stakk tungen sin inn i hennes munn og forsøkte å åpne buksen. Beføling, stikke tunge i en annens munn og forsøk på å åpne bukse er å anse som seksuelt overgrep og seksuell trakassering. En slik opptreden er videre i strid med NIFs “Retningslinjer mot seksuell trakassering og overgrep i idretten” punkt 1, 2 og 7. A har således brutt NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav a og b.

Domsutvalget finner videre bevist utover enhver rimelig tvil at A har utvist forsett.

Fastsettelse av reaksjon:

Det følger av NIFs lov § 11-7 første ledd at de straffer som kan idømmes er bot, inndragning, tap av rett til å inneha valgte eller oppnevnte tillitsverv, utelukkelse fra konkurranse og organisert trening, eksklusjon, tap av rett til å avholde arrangement, tap av premier, mesterskap, poeng, resultat, passering eller hedersbevisning. Etter annet ledd kan tap av retter idømmes for en begrenset tid eller for alltid.

N*F har bedt domsutvalget idømme en reaksjon som finnes passende. Det er opplyst at A har vært suspendert i 2 måneder og at dette må komme til fradrag i den utmålte straffen.

As opptreden innebærer et klart og elementært brudd på hvilke krav til opptreden som må gjelde ovenfor andre utøvere, og allmennpreventive hensyn tilsier at det reageres strengt. De andre utøverne har krav på trygghet for ikke å bli utsatt for slik opptreden. I straffskjerpene retning vektlegger domsutvalget at de fornærmede var bare 14 og 15 år gamle. I formildende retning vektlegges påtaltes alder, han var bare 16 år da handlingene skjedde.

Domsutvalget finner at en passende straff i dette tilfellet settes til tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening i seks måneder (utelukkelse), jf. NIFs lov § 11-7 bokstav e. Etter NIFs lov § 11-1 første ledd bokstav c kan et forbund bestemme utelukkelse i inntil 1 måned. Til tross for at forbundets rett til å utelukke i inntil 1 måned, har A vært suspendert av N*F i 2 måneder. Til fradrag tilkommer derfor 2 måneder suspensjon, jf. § 11-15 første ledd annet punktum. Perioden med utelukkelse løper fra saken blir endelig avgjort, jf. NIFs lov § 11-15.

Dommen er enstemmig.

S l u t n i n g:

A, født **. **2003, taper retten til å delta i konkurranser og organisert trening i 4 måneder regnet fra tidspunktet for endelig avgjørelse, jf. NIFs lov § 11-4 første ledd bokstav a og b, § 11-7 første ledd bokstav e og § 11-15 første ledd.

Therese Håhjemsvik

Morten Kjær Enger

Joacim Holter