

A v g j ø r e l s e

Avsagt: 25. november 2021

Saksnr: 10/2020

Domsutvalgets medlemmer Ingeborg Kristin Sunde
Trude Gran Melbye
Morten Kjær Enger

Parter: Stiftelsen Antidoping Norge

mot

A

Saken gjelder Krav om straff etter NIFs lov kapittel 12, bestemmelsene om doping.

Påtalenemnda i Antidoping Norge fattet den 15. september 2020 vedtak om påtale mot A, født **.**.1979, for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b). Det er nedlagt slik påstand:

«A f. **.**.1979 påtales for brudd på dopingbestemmelsene og det nedlegges følgende påstand: A dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b), jf. NIFs lov § 12-8 (4) annet ledd til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for et tidsrom av 2 år fra dato for endelig dom.

Saken offentliggjøres.»

Regelverk:

Den 1. januar 2021 trådte et nytt dopingregelverk i kraft, jf. NIFs lov gjeldende fra 1. januar 2021. Saken knytter seg til positiv dopingprøve avlagt 24. november 2019. Regelverket som kommer til anvendelse i saken er derfor regelverket som var gjeldende på dette tidspunktet. Reglene gjenfinnes i NIFs lov med endringer vedtatt på Idrettstinget 2019 med ikrafttredelse 1. januar 2020. Der det nye regelverket griper inn i tidligere saker vil utøver bli kontaktet av ADNO med ytterligere informasjon i etterkant av Domsutvalgets avgjørelse.

Sakens bakgrunn:

Av påtalebegjæringen fra Antidoping Norge (heretter ADNO) fremgår det at A (heretter «A» eller «utøver») avla positiv prøve i anledning en konkurranse 24. november 2019 i Oslo. Analyserapport fra Norges laboratorium for dopinganalyse av 11. desember 2019 viste at prøven inneholdt ritalinsyre, en metabolitt av metylfenidat (dopinggruppe S6b). Metylfenidat er et særskilt stoff som kun er forbudt i konkurranse.

Utøver er medlem av **.**. [idrettslag], som er tilsluttet Norges Basketballforbund og **. Idrettskrets. Utøver startet med basketball da han var 17–18 år gammel. Han ble raskt tatt ut til kretslaget og året etter spilte han i førstedivisjon. Utøver har vært med på å vinne den nasjonale toppserien tre ganger, han har spilt uoffisielle kamper for landslaget og spilt profesjonelt i Harstad. Han har de senere årene vært trener på høyt nivå.

I samtale med ADNO den 27. januar 2020 forklarte utøver at han ikke forstår hvordan han har fått det forbudte stoffet i kroppen. Han har forsøkt å tenke igjennom hva han har spist og drukket i tiden før han ble testet, men har ikke funnet en forklaring. Han er nå 40 år gammel og har aldri drukket alkohol, røyket hasj eller tatt noen prestasjonsfremmende stoffer. Utøver og hans nevø benytter imidlertid hverandres kosttilskudd. I skapet i leiligheten er det fullt av forskjellige

produkter. De tar alle typer kosttilskudd og vitaminer. Til daglig bruker utøver proteinpulver og kreatin. Han bruker også pre-workout av og til. I forkant av dopingkontrollen brukte han et produkt som var en kombinasjon av aminosyrer og pre-workout. Han får imidlertid kriblinger i huden av pre-workout og bruker det ikke så ofte. Utøver opplyste også å ha inntatt flere medisiner fra Thailand. Han har en thailandsk kone og de har en rekke medisiner hjemme. Utøver har ryggproblemer og dette er medisiner med smertestillende effekt.

Etter at han ble informert om den positive prøven har han undersøkt om stoffet han testet positivt på kunne komme fra noen av disse produktene, men han har ikke klart å finne en forklaring. Utøver har vært testet en rekke ganger. Det er imidlertid lenge siden han har hatt kurs eller opplæring i antidoping. Han har aldri gjennomført «Ren utøver».

Utøver samtykket til forenklet saksbehandling den 15. juni 2020, jf. NIFs lov § 12-21, og påtalenemnden fattet vedtak om forenklet behandling i møtet 25. juni 2020. Utøver fikk tilsendt påtalenemndens vedtak og alle sakens dokumenter 7. juli 2020. Den 25. august 2020 mottok ADNO tilbakemelding fra utøver om at han ikke aksepterte vedtaket. Utøver har ikke samtykket til frivillig suspensjon.

Påtalebegjæringen ble oversendt utøver 9. oktober 2020, med frist til 2. november 2020 for å komme med tilsvarende svar. Utøver innga tilsvarende svar den 1. november 2020.

Antidoping Norge har i hovedtrekk anført:

Utøver har avlagt prøve for et forbudt stoff, og han har brutt NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b), jf. World Anti-Doping Code (WADC) art. 2.1 og 2.2.

Utøver opplyser at han ikke vet hvordan han har fått stoffet i seg. Han har inntatt en rekke kosttilskudd og thailandske medisiner, men han har ikke vært kjent med at noen av disse produktene inneholdt forbudte stoffer. Påtalenemnden er av den oppfatning at Antidoping Norge ikke har klart å bevise med klar sannsynlighetsovervekt at utøver har inntatt metylfenidat forsettlig eller har utvist grov uaktsomhet. Unntaket i annet ledd kommer således til anvendelse, jf. NIFs lov § 12-8 (4) annet ledd, og utøver skal i utgangspunktet ilegges to års utelukkelse.

Utøver har vært uaktsom i sin befatning med kosttilskudd og legemidler, og han har ikke bevist hvordan det forbudte stoffet er tilført hans kropp, jf. NIFs lov § 12-10 (4). Han har handlet i strid med kravet til forsvarlig opptreden som breddeutøver ved blant annet å ha inntatt kosttilskudd/legemidler innkjøpt i Thailand og merket på thailandsk. Han har tidligere vært utøver på høyt nivå, og kan ut fra sin alder og øvrige personlige forutsetninger bebreides. Det er heller ikke påvist metylfenidat i noen av produktene utøver har opplyst å ha benyttet. NIFs lov

§ 12-10 (1) om reduksjon av utelukkelse ved ubetydelig utvist skyld kommer derfor ikke til anvendelse.

Utøver har i hovedtrekk anført:

Utøver fastholder at han ikke forstår hvordan han kan ha fått dette i seg. Han forklarer at han har drevet med idrett siden han var ca. 15 år gammel og har aldri brukt noe form for doping- eller rusmidler

Utøver vet at det er hans plikt å passe på hva han får i seg, men synes to års utestengelse er en veldig streng straff. Utøver fikk opplyst av saksbehandler i ADNO at en eventuell straff nesten alltid vil løpe fra «hendelsestidspunktet», dersom man velger forenklet behandling. Utøver stiller spørsmålstegn ved at det i hans tilfelle ble en straff på to år som ikke startet fra hendelsesdatoen.

Avslutningsvis forklarer utøver at han ikke har gjort dette bevisst for å prestere bedre eller for å vinne. Han mener at han kanskje har vært uforsiktig, men understreker at han er motstander av doping og rus.

Domsutvalget bemerker:

Domsutvalget finner sakens faktiske side tilfredsstillende opplyst ved det skriftlige materialet som foreligger. Muntlig forhandling anses unødvendig, og dette er heller ikke krevd.

Analyserapport av 11. desember 2020 viste at prøven inneholdt ritalinsyre, en metabolitt av metylfenidat (dopinggruppe S6b). Metylfenidat er et særskilt stoff som kun er forbudt i konkurranse. Utøver har dermed brutt NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b) som definerer tilstedeværelse og bruk av forbudt stoff som et regelbrudd. Dette tilsvarer artikkel 2.1 (tilstedeværelse) og 2.2 (bruk) i NIFs antidopingregelverk.

I henhold til NIFs lov § 12-8 (4) skal det ilegges fire års utelukkelse for brudd på NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b), som lyder:

§ 12-8 Sanksjoner:

[...]

(4) For brudd på § 12-3 (1) a), b) og f) skal det ilegges fire års utelukkelse dersom;

[...]

b) regelbruddet gjelder et særskilt stoff, og Antidoping Norge kan bevise at regelbruddet ble begått med forsett eller grov uaktsomhet, jf. WADC art. 10.2.

Dersom pkt. a) eller b) over ikke kommer til anvendelse, skal det ilegges to års utelukkelse.

Utøver opplyser at han ikke vet hvordan han har fått stoffet i seg. Han har inntatt en rekke kosttilskudd og thailandske medisiner, men han har ikke vært kjent med at noen av disse produktene inneholdt forbudte stoffer. Domsutvalget er enig med ADNO om at det ikke er bevist med klar sannsynlighetsovervekt at utøver har inntatt metylfenidat forsettlig eller at han har utvist grov uaktsomhet ved inntaket. Unntaket i NIFs lov § 12-8 (4) annet ledd kommer derfor til anvendelse, og utøver skal i utgangspunktet ilegges to års utelukkelse. Det bemerkes at utøver ikke ville blitt bedømt annerledes om tilsvarende sanksjonsbestemmelse i NIFs antidopingregelverk artikkel 10.2.1 hadde vært lagt til grunn.

Utøver har vært uaktsom i sin befatning med kosttilskudd og legemidler, og han har ikke bevist hvordan det forbudte stoffet er tilført hans kropp, jf. NIFs lov § 12-10 (4). Det vises til at det ikke er påvist metylfenidat i noen av produktene utøver har opplyst å ha benyttet. Utøver har etter Domsutvalgets syn handlet i strid med kravet til forsvarlig opptreden som breddeutøver ved blant annet å ha inntatt kosttilskudd/legemidler innkjøpt i Thailand og merket på thailandsk. Han har tidligere vært utøver på høyt nivå, og han kan ut fra sin alder og øvrige personlige forutsetninger bebreides. NIFs lov § 12-10 (1) om reduksjon av utelukkelse ved ubetydelig utvist skyld kommer etter dette ikke til anvendelse. Utøver skal dermed ilegges to års utelukkelse. Dette er for øvrig i tråd med NIFs antidopingregelverk artikkel 10.6 og praksis knyttet til denne bestemmelsen.

Utelukkelsen omfatter i henhold til NIFs lov § 12-18 (1) tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv. Dette følger tilsvarende av NIFs antidopingsregelverk artikkel 10.14.

Utøver kan delta i organisert trening de siste to måneder av utelukkelsestiden, jf. NIFs lov § 12-18 (5). Dette følger tilsvarende av NIFs antidopingsregelverk artikkel 10.14.2.

Ved fastsettelse av utelukkelsens lengde, anvendes NIFs antidopingregelverk da regelsettet hjemler flere mulige formildende omstendigheter enn NIFs lov § 12-17.

Utelukkelsens lengde løper i utgangspunktet fra datoen for avsigelsen av denne avgjørelsen, jf. NIFs antidopingregelverk artikkel 10.13.

Artikkel 10.13.1 hjemler imidlertid unntak fra dette når det foreligger forsinkelser som ikke kan tilskrives utøveren. Bestemmelsen lyder som følger:

Dersom det har vært vesentlige forsinkelser i høringsprosessen eller ved dopingkontrollen, og utøveren eller den andre personen kan godtgjøre at forsinkelsene ikke kan tilskrives utøveren eller den andre personen, kan ADNO eller NIFs domsutvalg, om relevant, fremskynde utelukkelsen slik at den allerede trer i kraft fra datoen for prøvetaking eller fra datoen da et annet regelbrudd sist fant sted. Alle konkurranseresultater oppnådd under utelukkelsesperioden, herunder utelukkelse med tilbakevirkende kraft, skal diskvalifiseres.

I herværende sak finner Domsutvalget at det har oppstått en vesentlig forsinkelse i høringsprosessen som følge av sykdom for et av Domsutvalgets medlemmer. Dette kan ikke tilskrives utøveren. Domsutvalget finner på denne bakgrunn at utelukkelsen skal fremskyndes. Domsutvalget finner ikke at forsinkelsen tilsier at fremskyndelsen skal skje allerede fra prøvetakingen, slik bestemmelsen åpner adgang for. Det legges til grunn at bestemmelsen kan tolkes i et fra det mer til det mindre-perspektiv. Til støtte for en slik tolkning har Domsutvalget sett hen til originalbestemmelsen i WADC som lyder «...the sanction may start the period of Ineligibility at an earlier date commencing *as early* as the date of Sample collection...[.].» Domsutvalget finner etter dette at utelukkelsen skal trer i kraft fra datoen for Antidoping Norges vedtak 15. september 2020. Utelukkelsesperioden løper da til 15. september 2022.

Avgjørelsen er enstemmig.

S l u t n i n g:

*A, f. **. ** 1979, dømmes for overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b), til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode på 2 – to – år med virkning fra 15. september 2020.*

Ingeborg Kristin Sunde

Trude Gran Melbye

Morten Kjær Enger