

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 1

Til stede: Tuva Wolff Eikrem, Kjersti Elvestad, Alexander Horn, Kaare M. Risung og Tore Thallaug

I tillegg deltok: Linn Haug Holm og Stein Nilsen

Dato: 26. juni 2023

Behandlingsmåte: Teams-møte 14. juni 2023 og etterfølgende skriftlig behandling

Møte 1 sak 01/23-25 Innarbeidelse av endringer i NIFs lov og NIFs sanksjonsregelverk vedtatt på Idrettstinget 2023

Iht. fullmakt gitt av Idrettstinget 2023 i sak 18.1, innarbeidet NIFs lovutvalg følgende lovendringer vedtatt på Idrettstinget 2023 i samsvar med godkjent protokoll:

Endringer med umiddelbar ikrafttredelse i sak

- 17.2 NIFs lov § 1-2 (3) – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.15 NIFs lov § 3-4 (1) – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.17 NIFs lov § 4-1 (2) – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.18 NIFs lov § 4-4 – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.20 NIFs lov § 4-6 (9) – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.34 NIFs sanksjonsregelverk § 1-12-3-2 (4) – Forslag fra Norges Studentidrettsforbund

Endringer som trer i kraft senest 1. januar 2024:

- 17.4 NIFs lov §§ 2-4 (6), 2-11 (5) og 2-12 (9) – Forslag fra Norges Studentidrettsforbund, Norges Bedriftsidrettsforbund, Norges Brettforbund, Norges Triatlonforbund, Norges Motorsportforbund, Norges Fekteforbund og Norges Fleridrettsforbund
- 17.6 NIFs lov § 2-5 (3) – Forslag fra Norges Basketballforbund
- 17.9 NIFs lov § 3-2 (1) b) – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.12 NIFs lov § 3-2 (1) c) annet avsnitt, tredje avsnitt og nytt fjerde avsnitt – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.13 NIFs lov § 3-2 (1) d) – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.16 NIFs lov § 3-6 – Forslag fra Idrettsstyret
- 17.24 NIFs lov § 10-2 (2) – Forslag fra Idrettsstyret

Hva gjelder sak 17.34 besluttet lovutvalget å innarbeide lovendringen slik: *Beviskravet skal være klar sannsynlighetsovervekt*. Se sak 02/23-25 for nærmere begrunnelse.

Møte 1 sak 02/23-25 Ikrafttredelse av endring i NIFs sanksjonsregelverk i sak 17.34 vedtatt på Idrettstinget 2023

Idrettstinget 2023 vedtok i sak 17.34 umiddelbar ikrafttredelse for endring NIFs sanksjonsregelverk § 1-12-3-2 (4). Administrasjonen har bedt lovutvalget om en uttalelse om når skjæringstidspunktet skal være for saker som behandles etter regelendringen.

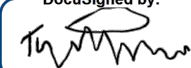
Lovutvalgets uttalelse:

Endringen består i at *Enhver rimelig tvil skal komme påtalte til gode* er endret til *Bevisbyrden skal være klar sannsynlighetsovervekt*.

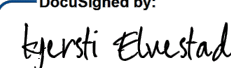
Lovutvalget fant det klart at skjæringstidspunktet for behandling av saker etter regelendringen må være *handlingstidspunktet*. Dette er best i tråd med tilbakevirkningsforbudet i Grunnloven § 97 og straffeloven § 3, første ledd, første setning som slår fast at *Straffelovgivningen på handlingstidspunktet anvendes*. Det er i flere Høyesterettssaker slått fast at begrepet *Straffelovgivningen* omfatter skyldkravet. Det er i teorien (Andenæs/Fliflet, Statsforfatningen i Norge, 11. utg., Oslo 2017 s. 583) lagt til grunn at det samme gjelder beviskravene.

Lovendringen viser til bevisbyrden (som knyttes til hvilken av partene som har bevisbyrden), som prinsipielt er noe annet enn beviskravene (som knyttes til graden av bevis). Lovutvalget fant - på bakgrunn av den skriftlige motivasjonen for lovendringen, samt diskusjonen på Idrettstinget - at endringen er ment å redusere kravene til bevisets styrke og mener at dette også bør reflekteres i ordlyden. Lovutvalget mener derfor at ordet *Bevisbyrden* må endres til *Beviskravet* og at en slik endring ligger innenfor den fullmakten Idrettstinget har gitt Lovutvalget til å *foreta nødvendige språklige endringer, korreksjoner ...*

I lovendringen brukes videre begrepet *klar sannsynlighetsovervekt*. Lovutvalget er usikker på om det med dette er ment det samme som *kvalifisert sannsynlighetsovervekt*, som er det begrepet som i alminnelighet benyttes innenfor strafferettspleien. Lovutvalget noterte imidlertid fra diskusjonen på Idrettstinget at meningen er at beviskravet for *klar sannsynlighetsovervekt* skal ligge på 75-80 % sannsynlighet og således i praksis innebære et beviskrav som ikke skiller seg særlig fra det mer innarbeidede beviskravet *kvalifisert sannsynlighetsovervekt*. Lovutvalget hadde imidlertid ikke tilstrekkelig grunnlag for å konkludere med at en eventuell endring fra *klar sannsynlighetsovervekt* til *kvalifisert sannsynlighetsovervekt* er en språklig endring som ligger innenfor den fullmakt Lovutvalget har fått til å foreta endringer/korreksjoner eller om en slik endring vil være av materiell art som ligger utenfor Lovutvalgets fullmakt. Lovutvalget finner det uheldig at NIFs lov på et så vidt sentralt spørsmål innenfor legalitetsprinsippets kjerneområde benytter et begrep som skiller seg fra bakgrunnsretten og vil oppfordre til at det på det ekstraordinære Idrettstinget som skal avholdes til høsten vurderes å foreslå å endre begrepet fra *klar* til *kvalifisert sannsynlighetsovervekt*.

DocuSigned by:

.....23DC83E24DBA462.....

Tuva Wolff Eikrem

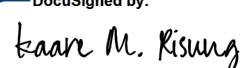
DocuSigned by:

.....669D023A5F874EA.....

Kjersti Elvestad

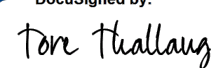
DocuSigned by:

.....3A0AE007E20F479.....

Alexander Horn

DocuSigned by:

.....791ABGD078D0472.....

Kaare M. Risung

DocuSigned by:

.....3D75D0074772437.....

Tore Thallaug

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 2

Til stede: Tuva Wolff Eikrem, Kjersti Elvestad, Alexander Horn, Kaare M. Risung og Tore Thallaug

I tillegg deltok: Linn Haug Holm og Stein Nilsen

Dato: 21. august 2023

Behandlingsmåte: Skriftlig

Møte 2 sak 02/23-25 Anvendelse av NIFs lov § 2-8 ved sak om avvikling av en idrett på et særforbundsting

Bakgrunn

NIFs administrasjon ber lovutvalget om å klargjøre om personer som representerer idrettslag som driver en bestemt idrett/aktivitet er inhabile etter NIFs lov § 2-8 til å delta i behandlingen av saker om å avvikle en idrett/aktivitet på et særforbundsting.

Problemstillingen er aktualisert ettersom Norges Rugbyforbund har innkalt til ekstraordinært ting for bla. å beslutte å avvikle én av formene for Rugby - "Rugby League", se vedlegg. I innkallingen fra forbundsstyret fremgår bl.a. følgende:

"Representanter for idrettslag som er tilknyttet NRF som følge av opptak av Rugby League som aktivitet i NRF og representanter for idrettslag som innehar medlemskap i både Rugby League Norge og NRF samt representanter for idrettslag som organiserer Rugby League aktivitet er inhabile og gis ikke stemmerett, jf. NRF lov § 8 (2) og Nif lov § 2-8 (2). Avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for vedkommende selv eller noen som vedkommende har nær personlig tilknytning til. Nevnte klubber har nær tilknytning til Rugby League Norge/Rugby League aktivitet og representanter for slike er inhabile i avgjørelsen om avvikling av RL som aktivitet og NRFs vilkår for medlemskap iht. lover og vedtak i WR og NIF. "

NIFs administrasjon har bedt lovutvalget om å klargjøre om personer som representerer idrettslag som driver en bestemt idrett/aktivitet er inhabile etter NIFs lov § 2-8 til å delta i behandlingen av saker om å avvikle en idrett/aktivitet på et særforbundsting.

Lovutvalgets uttalelse:

Personer som representerer idrettslag som driver en bestemt idrett/aktivitet er ikke av den grunn selv *part* i sak om å avvikle en idrett/aktivitet på et særforbundsting, og vil ikke av den grunn anses å ha en slik interesse at det foreligger *særegne forhold*. Avvikling vil dessuten ha betydning ikke bare for idretten/aktiviteten som eventuelt skal avvikles, men også for de gjenværende idretter/aktiviteter. Slike representanter vil derfor ikke være inhabile etter NIFs lov § 2-8 og kan delta i behandlingen og avgi stemme på et særforbundsting også i sak om å avvikle egen idrett/aktivitet.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 3

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og Tuva Wolff Eikrem.

Dato: 13. oktober 2023

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 3 sak 04/23-25 - Virkeområdet for Bestemmelser om barneidrett

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere om deltakelse i konkurranser eller idrettsarrangementer er omfattet av barneidrettsbestemmelsene der deltakelse, eller tilretteleggelse for andres deltakelse, skjer i fullstendig privat regi.

Lovutvalgets uttalelse:

NIF-loven gjelder for «all aktivitet organisert under NIF», se NIF-loven § 1-1 (4). Barneidrettsbestemmelsene inngår i NIFs regelverk. Problemstillingen Lovutvalget er bedt om å vurdere er derfor bare aktuell når konkurransen eller idrettsarrangementet ikke skjer i regi av et organisasjonsledd i NIF. Det er uten betydning om konkurransen eller idrettsarrangementet gjennomføres i Norge eller i utlandet.

Videre er spørsmålet i utgangspunktet bare aktuelt hvis den personen, som deltar i eller tilrettelegger for barns deltakelse i konkurranser eller idrettsarrangementer, er medlem i et idrettslag som innebærer at vedkommende har akseptert å måtte overholde NIF-regelverket, se NIFs lov § 10-4 (1), bokstav a. Spørsmålet kan imidlertid være aktuelt også hvis en person, på annet grunnlag enn medlemskap i en idrettsforening, har akseptert å overholde idrettens regelverk, for eksempel at det følger av arbeidsavtale eller annet rettslig grunnlag.

Lovutvalget mener at en persons forpliktelse til å overholde NIFs regelverk ikke kan gjelde for all aktivitet medlemmet utøver på ulike områder i livet, heller ikke for deltakelse eller tilrettelegging for deltakelse i enhver konkurranse eller ethvert idrettsarrangement (utenfor NIFs regi). Den grensedragningen lovutvalget er bedt om å uttale seg om, er knyttet til konkurranser og idrettsarrangementer som skjer «i fullstendig privat regi». Når det er situasjonen, mener Lovutvalget at barneidrettsbestemmelsene ikke gjelder.

Lovutvalget ser at det kan være utfordringer knyttet til å fastslå hva som er «i fullstendig privat regi». En avgjørelse av dette må bero på en konkret vurdering basert på de faktiske forholdene. Vurderingen må ta hensyn til at en konklusjon om at en aktivitet anses organisert under NIF, vil innebære en innskrenkning av den grunnleggende friheten til å styre eget privatliv. Et eksempel på en situasjon der Lovutvalget mener at barneidrettsbestemmelsene ikke gjelder, er når et barn deltar i en konkurranse eller idrettsarrangement uten at barnets tilknytning til idrettslaget fremkommer, verken i forbindelse med påmelding, klesbruk eller på annen måte.

Møte 3 sak 05/23-25 - NIFs lov § 2-8

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere om beslutninger som utelukkende er sportslige, er omfattet av NIFs lov § 2-8.

Lovutvalgets uttalelse:

Begrepet «avgjørelser» i NIFs lov § 2-8 skal forstås vidt, og omfatter mer enn formelle vedtak. Begrepet brukes i tilknytning til «sak». I dette ligger en viss trinnhøyde på betydningen avgjørelsen har. For eksempel vil et notat en person utarbeider til eget bruk i forbindelse med behandlingen av en sak, ikke være en del av «sakens dokumenter» etter forvaltningsloven. Samtidig er det på det rene at bestemmelsen i NIFs lov § 2-8, som er tilnærmet lik forvaltningslovens habilitetsbestemmelser, fremstår mindre egnet for anvendelse på beslutninger som utelukkende er av sportslig karakter. For eksempel kan en beslutning som tas under trening og konkurranser ligge utenfor hva som kan regnes som «sak». Bestemmelsen gjelder dessuten inhabilitet hos «tillitsvalgte», uten at det i loven er gitt noen definisjon av hvilke roller som er omfattet av begrepet. Lovutvalget anbefaler at NIF vurderer om det skal foreslås at bestemmelsen klargjøres, for eksempel ved å benytte begrepet «vedtak» eller unnta beslutninger som utelukkende er sportslige.

Møte 3 sak 06/23-25 - NIFs lov §§ 2-6 (5) og 2-7 (1)

Etter NIFs lov § 2-6 (5) fremgår det at «En person som er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsen anses ikke som valgt eller oppnevnt.» Tilsvarende bestemmelse finnes i § 2-7 (1) siste setning. Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere hvem som skal beslutte om en person «er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsen», dersom det er uenighet om dette.

Lovutvalgets uttalelse:

NIFs lov §§ 2-6 (5) og 2-7 (1) siste setning gir, i motsetning til § 2-4 (2) og (4), ingen anvisning på prosedyren dersom en person velges/oppnevnes i strid med NIFs lov §§ 2-6 og 2-7. Det er ikke grunnlag for å anvende § 2-4 (2) og (4) analogisk ettersom § 2-4 regulerer sammensetningen av et styre, utvalg mv. samlet sett og ikke den enkeltes valgbarhet isolert sett. I mangel av andre holdepunkter i NIFs lov, må det organ som foretok valget eller oppnevningen av den aktuelle personen beslutte om vedkommende kunne oppnevnes eller er valgbar eller ikke, dersom det er uenighet om dette. Lovutvalget vil anbefale at NIF vurderer en revisjon av §§ 2-6 og 2-7 for å gi anvisning på en prosedyre dersom en person velges/oppnevnes i strid med bestemmelsen. For å sikre et enhetlig regelverk, bør NIF vurdere om også valg/oppnevning i strid med §§ 2-4 og 2-5 bør inngå i revisjonen.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 4

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og Tuva Wolff Eikrem.

Dato: 2. november 2023

Behandlingsmåte: Videomøter 31. oktober og 2. november 2023

Møte 4 sak 05/23-25 Image Rights

NIFs administrasjon har bedt Lovutvalget om å klargjøre:

.. om henvisningen til utøvernes eiendomsrett til eget navn, signatur og bilde i § 14-4 påvirker innholdet i, og rekkevidden av, organisasjonsleddets rettigheter etter § 14-4 (1) og (2).

NIFs lovutvalg uttaler:

Det fremstår som klart for lovutvalget at utøvernes eiendomsrett til eget navn, signatur og bilde i NIFs lov § 14-4 (4) påvirker innholdet i, og rekkevidden av, organisasjonsleddets rettigheter etter NIFs lov § 14-4 (1) og (2). Lovutvalget vil nedenfor utdype dette.

NIFs lov § 14-4 lyder slik:

§ 14-4. Idrettens markedsavtaler

(1) Retten til å inngå markedsavtaler tilhører idrettens organisasjonsledd. Som markedsavtale regnes enhver avtale som gir et rettssubjekt rett til å utnytte et organisasjonsledd og/eller dets tilknyttede utøvere i sin markedsføring eller øvrige virksomhet.

(2) Et organisasjonsledd kan tillate at en utøver gis rett til å inngå egne markedsavtaler innenfor de rammer som er fastsatt av særforbundet. Dette gjelder både utøvere som er medlem i et idrettslag og utøvere som deltar på landslag eller har andre representasjonsoppgaver. Organisasjonsleddet skal godkjenne slik avtaler og besørge at det mottar en rimelig andel av de inntekter utøvernes egne markedsavtaler genererer.

(3) En utøver kan bare etablere ansettelsesforhold knyttet til sin sportslige virksomhet med et organisasjonsledd.

(4) Innenfor de begrensninger som følger av NIFs regelverk og særforbundets rammer, har utøver selv eiendomsretten til eget navn, bilde og signatur.

Utgangspunktet etter NIF lov § 14-4 (1), første setning er at kompetansen ("retten") til å inngå markedsavtaler er lagt til idrettens organisasjonsledd. Samme prinsipp er nedfelt i NIFs lov § 13-3 (3) andre setning. Ingen andre, heller ikke landslagsutøvere, har i utgangspunktet rett til å inngå markedsavtaler. Utøvere kan derfor som utgangspunkt ikke inngå egne markedsavtaler.

NIFs lov § 14-4 (2) regulerer særforbundenes rammer for utøvernes egne markedsavtaler. Uttrykket "*som er fastsatt*" peker i retning av en forventning om at slike rammer faktisk fastsettes. Selv om en utøvers markedsavtale er fremforhandlet innen særforbundets rammer, krever avtalen godkjenning av organisasjonsleddet. I en slik godkjenning skal det *besørges* at organisasjonsleddet mottar en *rimelig andel av de inntekter utøvernes egne markedsavtaler genererer*. NIFs lov § 14-4 (2) oppstiller ikke nærmere krav til rammene.

NIFs lov § 14-4 (4) slår fast at utøverne har *eiendomsrett til eget navn, bilde og signatur* (i det følgende referert til som "Image Rights"). Begrepet "Image Rights" er riktignok videre enn bare *navn, bilde og*

signatur og inkluderer for eksempel også stemme, aliaser, initialer, karikaturer etc. Fordi også andre Image Rights hviler på samme grunnlag som *navn, bilde og signatur*, benyttes begrepet Image Rights i denne uttalelsen. Lovutvalget bemerker at Image Rights er grunnleggende i personretten. Image Rights oppstår derfor ikke gjennom NIFs lov, men er fastsatt i bakgrunnsretten. For eksempel er retten til eget bilde slått fast i åndsverkloven § 104. Uhjemlet utnyttelse av Image Rights kan dessuten være beskyttet av straffeloven § 267 (krenkelse av privatlivets fred). I disse bestemmelsene er uttrykkelig samtykke fra avbildede det primære hjemmelsgrunnlaget for gjengivelse av bildet. I tillegg må samtykket oppfylle eventuelle øvrige krav til samtykke i aktuell lovgivning. Image Rights kan også være personopplysninger som må behandles i henhold til krav i personopplysningsloven. Lovutvalget er ikke kjent med om landslagskontraktene eller andre dokumenter er utformet slik at de gir et lovlig rettslig grunnlag for organisasjonsleddet til å råde over utøvernes "Image Rights", herunder videreføre en slik rett til andre parter i markedsavtaler.

Eiendomsrett er et samlebegrep for retten til negative og positive beføyelser over formuesgjenstanden. Det fremgår klart av bestemmelsen at utøvernes eiendomsrett til Image Rights - innen rammene av markedsavtaler knyttet til idretten - ikke er total, men begrenset av *NIFs regelverk og særforbundets rammer*.

NIF lov § 14-4 (1) gjør en begrensning i utøvernes eiendomsrett ved at avtalekompetansen er lagt til idrettens organisasjonsledd. Lovutvalget kan ikke se at øvrige deler av NIFs lov § 14-4, eller NIFs lov § 14-5 (1) om medvirkningsplikt eller (3) om reservasjonsrett inneholder begrensninger i utøvernes eiendomsrett til Image Rights. Heller ikke henvisningen til særforbundets rammer innebærer i seg selv noen begrensning av utøvers eiendomsrett. Som en tilleggskommentar bemerker lovutvalget at NIF eller andre organisasjonsledd trolig ikke ensidig kan betinge seg en overdragelse av eiendomsrett eller bruksrett i et slikt omfang at utgangspunktet om utøvers Image Rights i realiteten reverseres.

Medvirkningsplikt og reservasjonsrett angår markedsavtaler generelt. Organisasjonsleddet kan inngå markedsavtaler som utnytter utøvere og som forutsetter deres medvirkning uten markedsavtalen dreier seg om Image Rights. Eksempel på en slik avtale er plikt for utøvere til i visse sammenhenger å opptre i bekledning som viser logoer for organisasjonsleddets sponsorer. Vi kan ikke se at bestemmelsene regulerer det bakenforliggende forholdet mellom utøver og organisasjonsledd, i alle fall for så vidt angår den del av markedsavtaler som dreier seg om utnyttelse av utøvers Image Rights. Området for NIFs lov § 14-5 er medvirkning til avtaler som er inngått, men regulerer ikke selve spørsmål om når og på hvilke betingelser slik avtaler kan inngås. En overføring av rettigheter til Image Rights fra utøverne til organisasjonsleddet krever utøvernes samtykke.

Konsekvensene av at eiendomsretten ligger hos utøverne, mens avtalekompetansen ligger hos NIFs organisasjonsledd, er at ingen av partene i utgangspunktet i idrettslig sammenheng kan inngå markedsavtaler som omfatter utøvernes Image Rights.

NIFs regelverk har ingen bestemmelser om hvordan avtaleinngåelsesprosessen mellom organisasjonsleddet og utøverne, enkeltvis eller samlet, skal være. Uenighet om spørsmål som ikke er regulert i NIFs lov, kan vanskelig finne sin løsning gjennom lovtolkning. Inngåelse av markedsavtaler som omfatter utøvers Image Rights må derfor hvile på annet rettsgrunnlag, typisk avtaler mellom organisasjonsleddet og utøveren eller særforbundets rammer.

Det nærmere innholdet av rammeverk og avtaler, utover det som følger av NIFs lov, må fastsettes konkret. Blant annet må innholdet være egnet til å oppfylle NIFs lov § 14-1 "... å regulere idrettens interne rettighetsforhold hva gjelder ... markedsmessige forhold under iakttakelse av idrettens oppbygning og organisering samt hensynet til solidaritet innen idrettsorganisasjonen.

Andre hensyn det er naturlig å vektlegge er løsninger som oppleves som rimelig og som gir forutsigbarhet for partene. Sistnevnte må veies opp mot behovet for fleksibilitet. Også hva som i praksis er mulig eller hensiktsmessig vil måtte være styrende. Hvilke avtaletekniske løsninger partene kommer frem til vil kunne variere fra idrett til idrett, fra gren til gren, og fra utøver til utøver.

Selv om lovutvalgets tolkningsuttalelser i praksis kan være av betydning for tvister knyttet til ovennevnte momenter, har ikke lovutvalget myndighet til å avgjøre konkrete tvister knyttet til NIFs lovs

markedsregler, EØS-avtalen, konkurranse-loven osv. Gjelder tvisten inngåtte avtaler, må saken løses ved hjelp av alminnelige tvisteløsningsmekanismer, herunder bringes inn for domstolene.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 5

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og Tuva Wolff Eikrem

Dato: 28. juni 2024

Behandlingsmåte: Teamsmøte 23. april 2024 og etterfølgende skriftlig behandling

Møte 5 sak 08/23-25 - Om NIF-ansatte med arbeidssted i idrettskretsen kan oppnevne et styremedlem til idrettskretsstyret av og blant de NIF-ansatte med arbeidssted i idrettskretsen

De som arbeider i idrettskretsen har formell ansettelse i NIF, men har sitt arbeidsted og utfører utelukkende oppgaver for idrettskretsen, som er en annen og autonom juridisk enhet enn NIF. Ettersom idrettskretsen ikke har egne ansatte, kan de heller ikke ha formell ansatterepresentasjon i idrettskretsstyret. Administrasjonen har derfor bedt NIFs lovutvalg om å vurdere om NIFs regelverk åpner for at NIF-ansatte som arbeider i idrettskretsen likevel kan oppnevne et styremedlem til idrettskretsstyret av og blant de NIF-ansatte som arbeider i idrettskretsen.

Lovutvalgets uttalelse:

Idrettskretsen er en autonom juridisk enhet som er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område. Iht. NIFs lov § 5-2 skal idrettskretsen bl.a. arbeide med lovpålagte oppgaver og saker av felles interesse for idretten. Idrettskretstinget er idrettskretsens høyeste myndighet, og idrettskretsstyret, som velges på idrettskretstinget, er idrettskretsens høyeste myndighet mellom idrettskretstingene, jf. NIFs lov § 5-2. Idrettskretsstyret har lovpålagte oppgaver, og skal iht. NIFs lov § 5-11 bl.a. iverksette de vedtak idrettskretstinget fatter.

Sammensetningen av Idrettskretsstyret er regulert i NIFs lov § 5-9 (i) og bestemmelsen nevner ikke rett for ansatte i NIF eller andre til å utpeke styremedlemmer. NIFs lov er ikke til hinder for en slik representasjonsrett, og idrettskretsen kan derfor innta en slik representasjonsrett i egen lov dersom idrettskretstinget vedtar dette med 2/3 flertall. Vedtaket bør klargjøre de nærmere rammer for representasjonsretten og ivareta kravene i NIFs lovnorm (NIFs lov § 5-4) og hensyn i NIFs lov for øvrig.

De NIF-ansatte som arbeider i idrettskretsen er ansatt for å utføre oppgaver i idrettskretsen, selv om den formelle ansettelsen ligger hos NIF. Disse ansatte rapporterer etter NIFs lov § 5-12 (1) til organisasjonssjefen i idrettskretsen. Organisasjonssjefen har tale- og forslagsrett i idrettskretsstyret og talerett på idrettskretstinget og ledermøtet. NIF-ansatte med arbeidssted i idrettskretsen kan derfor uansett fremme sine interesser overfor idrettskretsstyret og idrettskretstinget gjennom organisasjonssjefen.

Møte 5 sak 09/23-25 - Om person oppnevnt/valgt i strid med NIFs lov § 2-5 anses som ikke valgt eller oppnevnt, og hvem som skal beslutte om en person er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsen, dersom det er uenighet om dette

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å vurdere om lovutvalgets uttalelse i møte 3 sak 06/23-25 kan anvendes analogisk på NIFs lov § 2-5.

Lovutvalgets uttalelse

Lovutvalget viser til følgende uttalelse i møte 3 sak 06/23-25 - NIFs lov §§ 2-6 (5) og 2-7 (1):

«Etter NIFs lov § 2-6 (5) fremgår det at «En person som er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsen anses ikke som valgt eller oppnevnt.» Tilsvarende bestemmelse finnes i § 2-7 (1) siste setning. Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere hvem som skal beslutte om en person «er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsen», dersom det er uenighet om dette.

Lovutvalgets uttalelse:

NIFs lov §§ 2-6 (5) og 2-7 (1) siste setning gir, i motsetning til NIFs lov § 2-4 (2) og (4), ingen anvisning på prosedyren dersom en person velges/oppnevnes i strid med NIFs lov §§ 2-6 og 2-7. Det er ikke grunnlag for å anvende NIFs lov § 2-4 (2) og (4) analogisk ettersom NIFs lov § 2-4 regulerer sammensetningen av et styre, utvalg mv. samlet sett og ikke den enkeltes valgbarhet isolert sett. I mangel av andre holdepunkter i NIFs lov, må det organ som foretok valget eller oppnevningen av den aktuelle personen beslutte om vedkommende kunne oppnevnes eller er valgbar eller ikke, dersom det er uenighet om dette. Lovutvalget vil anbefale at NIF vurderer en revisjon av NIFs §§ 2-6 og 2-7 for å gi anvisning på en prosedyre dersom en person velges/oppnevnes i strid med bestemmelsen. For å sikre et enhetlig regelverk, bør NIF vurdere om også valg/oppnevning i strid med NIFs lov §§ 2-4 og 2-5 bør inngå i revisjonen.»

Lovutvalget anser at lovutvalgets uttalelse kan anvendes analogisk på person som er valgt eller oppnevnt dersom det er uenighet om personen er valgt eller oppnevnt i strid med NIFs lov § 2-5.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 6

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og Tuva Wolff Eikrem

Dato: 21. oktober 2024

Behandlingsmåte: Skriftlig

Møte 6 sak 10/23-25 NIFs sanksjonsregelverk, ny §§ 1-21 og 1-21.

Administrasjonen har bedt lovutvalget om å behandle følgende forslag til endring av NIFs sanksjonsregelverk, ny §§ 1-21 og 1-22:

Endringsforslag:

EKSISTERENDE ORDLYD NY ORDLYD

	DEL III MIDLERTIDIGE TILTAK VED MULIG REGELBRUDD
	§ 1-21 Midlertidige tiltak vedtatt av idrettslag ved mulig regelbrudd (1) Ved mulig brudd på NIFs sanksjonsregelverk kan idrettslag, for å ivareta medlemmers opplevelse av trygghet, vedta følgende tiltak overfor personer omfattet av § 1-3 (1): a) Begrenset adgang til anlegg, lokaler mv. som idrettslaget eier eller disponerer. b) Begrenset adgang til å delta i eller være til stede på trening, konkurranser og arrangementer organisert av eller i samarbeid med idrettslaget. (2) Vedtaket opphører automatisk tre måneder fra vedtaksdato, med mindre idrettslaget beslutter at det skal opphøre tidligere.
	§ 1-22 Midlertidige tiltak vedtatt av særforbund ved mulig regelbrudd (1) Ved mulig brudd på NIFs sanksjonsregelverk eller særforbundets eget regelverk kan særforbund, for å ivareta medlemmers opplevelse av trygghet, vedta følgende tiltak overfor personer omfattet av § 1-3 (1):

	a) Begrenset adgang til anlegg, lokaler mv. som særforbundet eller særforbundets tilsluttede organisasjonsledd eier eller disponerer. b) Begrenset adgang til å delta i eller være til stede på trening, konkurranser og arrangementer organisert av særforbundet eller særforbundets tilsluttede organisasjonsledd. (2) Vedtaket opphører automatisk seks måneder fra vedtaksdato, med mindre særforbundet har besluttet at det skal opphøre tidligere.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget behandlet forslag til endring av NIFs sanksjonsregelverk, ny §§ 1-21 og 1-22 og har ingen lovtekniske merknader til forslaget. Det savnes imidlertid en begrunnelse for hvorfor automatisk opphør av midlertidige tiltak er satt til tre måneder for idrettslag og 6 måneder for særforbund.

Lovutvalget noterer følgende fra saksfremlegget: *[v]ed en eventuell vedtakelse av bestemmelsen, vil det også utarbeides veiledningstekst som beskriver idrettsstyrets intensjon med bestemmelsen og hvordan saksbehandlingen bør være.* Det blir særdeles viktig at saksbehandlingen blir betryggende og ivaretar grunnleggende rettssikkerhetshensyn, som retten til å bli hørt og retten til å få beslutning om tiltak overprøvd. Veiledningsteksten må klart belyse de kryssende hensyn.

Lovutvalget oppfordrer Idrettsstyret til å vurdere en viss innstramming av ordlyden:

Ved mulig sannsynlig brudd på NIFs sanksjonsregelverk [/eller særforbundets eget regelverk] kan idrettslaget [/særforbund], for å ivareta medlemmers ~~opplevelse av trygghet~~, vedta følgende tiltak overfor personer omfattet av § 1-3 (1):

Hensikten med de foreslåtte endringene er å heve terskelen noe på vilkårssiden og at hensynet til tryggheten endres fra ren subjektiv opplevelse til objektivisert behov. I veiledningen kan det sies noe om at det ikke er et krav om at det skal være konstatert et regelverksbrudd, men at faktum må være så klart at det er grunn til å tro at det kan foreligge regelverksbrudd. I veiledningen kan det også komme frem at en vurdering av trygghet må inkludere både det subjektive og objektive behovet for beskyttelse.

Videre kan det vurderes om det istedenfor "*Begrenset adgang til....*" bør stå "*Begrensninger i adgangen til*". Det vil da bli mer naturlig å vurdere også andre begrensninger, enn at vedkommende ikke har tilgang. Det kan være tilstrekkelig å sette vilkår knyttet til adferd, f.eks. forbud mot at vedkommende snakker med, eller er i nærheten av, angitte personer o.l. Uansett ordlyd så kan dette beskrives i veiledningen.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 7

Til stede: Kaare M. Risung, Tore Thallaug, Alexander Horn, Tuva Wolff Eikrem og Stein Nilsen

Dato: 17. januar 2025

Behandlingsmåte: Skriftlig behandling

Møte 7 sak 11/23-25 Godkjenning av innkalling til årsmøter og ting

Administrasjonen har bedt NIFs lovutvalg om å vurdere om det i «*godkjenning av innkallingen*» til et årsmøte/ting utelukkende skal foretas en vurdering av om årsmøtet/tinget er lovlig innkalt, dvs. en lovlighetskontroll, eller om årsmøtet/tinget kan beslutte å ikke godkjenne en innkalling på fritt grunnlag.

Lovutvalgets uttalelse:

Iht. NIFs lov § 3-4 (1) f) er ett av punktene på saklisten til idrettstinget «*Godkjenning av innkallingen*». Det samme punktet gjenfinnes i NIFs lov § 5-9 (1) b) for idrettskretstinget, og for alle øvrige organisasjonsledd i NIFs lovnormer som er vedtatt av idrettsstyret. Å godkjenne innkallingen er derfor et eget punkt på saklisten på alle årsmøter/ting i NIFs organisasjonsledd.

Ettersom godkjenning av innkallingen er en vedtakssak, innebærer det at det skal votes over om innkallingen kan godkjennes eller ikke. Spørsmålet er om de stemmeberettigedes skjønnsutøvelse på hva de skal stemme er begrenset. Eller, som formulert i spørsmålsstillingen lovutvalget er forelagt, om de stemmeberettigede kun skal foreta en lovlighetskontroll, eller om årsmøtet/tinget kan beslutte å ikke godkjenne en innkalling på fritt grunnlag.

Det følger av NIFs lov § 2-21 (1) at *[m]ed mindre annet er bestemt i denne lov, skal et vedtak, for å være gyldig, være truffet med alminnelig flertall av de avgitte stemmer*. Utgangspunktet er at de stemmeberettigedes skjønn på hvordan de skal stemme ikke er underlagt noen begrensninger. Et utslag av dette prinsippet er at inhabilitetsreglene etter NIFs lov § 2-8 ikke gjelder for andre enn *tillitsvalgt, oppnevnt representant eller ansatt i et organisasjonsledd*.

NIFs lov § 2-16 (4) gir årsmøtet/tinget kompetanse til å godkjenne en innkalling i strid med loven. Dette innebærer imidlertid ikke at avstemmingen generelt er begrenset til en lovlighetskontroll.

Utgangspunktet om at stemmer må kunne avgis på fritt grunnlag er imidlertid ikke absolutt. Det må trekkes en grense mot rettsmisbruk / foreningsrettslig myndighetsmisbruk. Å stemme ned godkjenning av en lovlig innkalling med grunnlag i for eksempel utenforliggende, vilkårlige, diskriminerende eller usaklige hensyn vil etter omstendighetene kunne lede til at vedtaket er ugyldig. Dette kan særlig være aktuelt dersom det er andre punkter på agendaen som kan lede til rettstap for foreningen eller andre, som for eksempel at årsregnskap ikke kan vedtas, eller eksklusjonsvedtak ikke kunne bli prøvet.

Det må også trekkes en grense der et overordnet organisasjonsledd i medhold av NIFs lov § 2-3 innkaller til årsmøte, ting og møter i underordnet organisasjonsledd. I slike tilfeller vil det være motstrid mellom

retten til å velge å godkjenne innkallingen og den retten den overordnet organisasjonsleddet har til at slike møter skal avholdes. Denne motstriden må løses slik at årsmøtet/tinget ikke på fritt grunnlag kan velge ikke å godkjenne innkallingen. Et vedtak som nekter å godkjenne innkallingen vil alternativt kunne anses som myndighetsmisbruk i det underordnede organisasjonsleddet. Uansett grunnlag vil et vedtak om ikke å godkjenne innkallingen i slike tilfeller kunne være ugyldig.

Dersom godkjenning av innkalling i praksis stemmes ned og det er grunn til å tro at dette er i strid med foreningsretten, må møteleder kunne fortsette på de andre punkter på agendaen og avvente eventuelle rettsmidler mot vedtakene i etterkant.

NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG (2023-2025)

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 8

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og Tuva Wolff Eikrem

Dato: 24. februar 2025

Behandlingsmåte: Teams-møte 18. februar, etterfølgende sirkulasjon av protokoll

Møte 8 saker 12/23-25 og 13/23-25. Vurdering av innkomne lovforslag til idrettstinget 2025 og adgangen til å regulere hvordan kandidater til tillitsverv i særforbund skal fremmes.

1. MØTE 8 SAK 12/23-25: VURDERING AV INNKOMNE LOVENDRINGSFORSLAG TIL IDRETTSTINGET 2025 (MØTE 8 SAK 12/23-25)

Det er innkommet 15 lovendringsforslag fra særforbund og idrettskretser til idrettstinget 2025, se her:

<https://www.idrettsforbundet.no/en/om-nif/idrettsting-og-ledermote/idrettstinget-2025/artikler/innkomne-forslag-til-idrettstinget-2025/>.

Det er dialog med Norges Bedriftsidrettsforbund rundt forslaget om endring av NIFs lov § 2-11(4) – sak 1.9. Forslag til lovutvalgsuttalelse på saken vil eventuelt bli ettersendt.

1.1 Forslag 1 fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 2-4 (1)

Forslaget:

Innlandet idrettskrets ber Idrettstinget 2025 være med på et historisk vedtak - et vedtak som virkelig vil gi kjønnsbalansen et løft idretten fortjener. Holdningskampanjer løfter ikke idrettens behov for kjønnsbalanse, og siste virkemiddel er en lovendring.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
(1) NIF og NIFs organisasjonsledd skal arbeide for en lik kjønnsfordeling ved valg/oppnevning til styrer, komiteer mv. og representasjon til årsmøter/ting. Ved valg/oppnevning og ved representasjon, skal begge kjønn være representert. Ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal det velges/oppnevnes minst 40% fra hvert kjønn, mens det for idrettslag er tilstrekkelig med minst to personer fra hvert kjønn. Bestemmelsen gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnsfordelingen.	(1) NIF og NIFs organisasjonsledd skal arbeide for en lik kjønnsfordeling ved valg/oppnevning til styrer, komiteer mv. og representasjon til årsmøter/ting. Ved valg/oppnevning og ved representasjon, skal begge kjønn være representert. Ved valg/oppnevning av mer enn tre personer skal det velges/oppnevnes minst 40% fra hvert kjønn, mens det for idrettslag er tilstrekkelig med minst to personer fra hvert kjønn. Bestemmelsen gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnsfordelingen.

Begrunnelse:

En kjønnsbalansert idrett gir oss alle en bedre idrett, en tryggere idrett, en mer inkluderende idrett, og en mer verdibasert idrett. Utelukkende gode og positive effekter - klart vi skal ta med oss disse effektene!

Innlandet idrettskrets har over år kjempet for å rekruttere tillitsvalgte og trenere fra hele vår medlemsmasse. Oppstart med en kunnskapsbasert forskning, holdningskampanjen #Gnist, og implementering av viktigheten av kjønnsbalanse i alle vare relevante kompetansetiltak, har resultert i den nasjonal holdnings- og informasjonskampanjen Vi trenger deg!

\$2-4 har en intensjon om reell kjønnsbalanse, men med unntak for store deler av norsk idrett – selve grasrota og idrettslagene - kommer i kanskje aldri i mål uten at dette lovreguleres. Alle de politiske partier har klart det, næringsliv er pålagt dette - det er på tide at idretten kommer etter!

Forslaget antas å ikke fa noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

1.2 Forslag 2 fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 2-11 (2)

Forslaget:

Innlandet idrettskrets ønsker at beløpsgrense for krav til engasjert revisor økes fra fem til syv millioner. Denne beløpsgrense har ikke vært utsatt for vurderinger eller reguleringer på lang tid.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
((2) Organisasjonsledd skal følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon der dette gjelder. NIF, særforbund, idrettskretser, og andre organisasjonsledd med en årlig omsetning på fem millioner kroner eller mer, skal engasjere revisor og følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon selv om de ikke er forpliktet til dette etter alminnelig lovgivning. For øvrige organisasjonsledd som ikke har regnskapsplikt etter alminnelig lovgivning, gjelder uansett følgende: a) Regnskapet skal vise en oppstilling over inntekter og kostnader i regnskapsåret og skal omfatte hele organisasjonsleddets aktivitet. Dersom organisasjonsleddet er inndelt i flere grupper/avdelinger, skal de enkelte grupper/avdelingens aktiviteter også vises i regnskapet. b) Alle transaksjoner skal dokumenteres på en måte som viser deres berettigelse. c) Regnskapet skal bokføres og spesifiseres så ofte som opplysningenes karakter og organisasjonsleddets art og omfang tilsier. d) Regnskapet med alle bilag, bokførte opplysninger og underdokumentasjon skal oppbevares på en trygg måte i minimum fem år etter regnskapsårets slutt.	((2) Organisasjonsledd skal følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon der dette gjelder. NIF, særforbund, idrettskretser, og andre organisasjonsledd med en årlig omsetning på fem millioner <u>sju millioner</u> kroner eller mer, skal engasjere revisor og følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon selv om de ikke er forpliktet til dette etter alminnelig lovgivning. For øvrige organisasjonsledd som ikke har regnskapsplikt etter alminnelig lovgivning, gjelder uansett følgende: a) Regnskapet skal vise en oppstilling over inntekter og kostnader i regnskapsåret og skal omfatte hele organisasjonsleddets aktivitet. Dersom organisasjonsleddet er inndelt i flere grupper/avdelinger, skal de enkelte grupper/avdelingens aktiviteter også vises i regnskapet. b) Alle transaksjoner skal dokumenteres på en måte som viser deres berettigelse. c) Regnskapet skal bokføres og spesifiseres så ofte som opplysningenes karakter og organisasjonsleddets art og omfang tilsier. d) Regnskapet med alle bilag, bokførte opplysninger og underdokumentasjon skal oppbevares på en trygg måte i minimum fem år etter regnskapsårets slutt.

Begrunnelse:

Innlandet idrettskrets mener at idretten bør ha de samme økonomiske forpliktelser som aksjeselskaper og næringsliv:

Revisjonsplikt inntreffer når foretaket er regnskapspliktig, og en av disse forutsetninger i tillegg er oppfylt:

- Driftsinntektene er over 7 millioner kroner
- Balansen viser eiendeler over 27 millioner

- Gjennomsnittlig antall ansatte er over 10 årsverk

Endringen bør innføres for organisasjonsledd i idretten, slik at det oppstår uklarheter hverken hos revisor eller regnskapsfører.

Den økonomiske konsekvensen av forslag mener vi utelukkende er positiv for de idrettslag som slipper den ekstra kostnaden med ekstern revisor.

Forslaget antas å ikke få noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

1.3 Forslag 3 fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 2-17 (2)

Forslaget:

Innlandet idrettskrets ønsker å sette fokus på idrettslagenes medlemsdemokrati, og foreslår at det på årsmøte i idrettslag må være minst 5 medlemmer til stede.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
(2) Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov. Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.	(2) Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov, <u>likevel med minst 5 medlemmer tilstede</u> . Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse

Begrunnelse:

For å sikre et minimum av medlemsdemokrati bør alle organisasjonsledd bruke litt tid og ressurser på å samle medlemmene til årsmøtet. Med dagens minimumskrav til antall styremedlemmer (3 stk) og samtidig mulighet for å være et idrettslag med lov «under terskel» uten kontrollutvalg og valgkomite, pålegges styret et stort ansvar ved godkjenning av fjorårets drift, samt fatte vedtak og forvalte idrettslagets midler for fremtiden.

Derfor bør det innføres et minimum antall deltakere på det ordinære årsmøtet.

Forslaget antas å ikke få noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Lovutvalget oppfatter at poenget med forslaget er at det stilles krav om at det høyeste av antall styremedlemmer og 5 stemmeberettigede må være til stede. Poenget har relevans der styret består av flere enn fem medlemmer. For å få dette poenget klart frem, anbefaler lovutvalget at ordlyden endres til, "*likevel slik at det må være minst 5 stemmeberettigede medlemmer til stede*".

1.4 Forslag 4 fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 5-2 (3)

Forslaget:

Tydeliggjøring av idrettskretsens oppgave med hensyn til idrettsråd.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
(3) Idrettskretsen har ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene	(3) Idrettskretsen oppretter, sammenslår og oppløser idrettsråd, og fastsetter idrettsrådets grenser.

Begrunnelse:

§ 8-1 gir en ganske eksakt beskrivelse av idrettskretsens oppgave med organisering av idrettsråd. § 5-2(3) er ikke så tydelig beskrevet. Ved å bruke samme tekst for de samme oppgavene, mener Innlandet idrettskrets at dette bidrar til en mer tydelig lovtekst i §5-2(3).

Forslaget antas å ikke få noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende. Forslaget innebærer et tillegg til NIFs lov § 5-2 som allerede fremgår av § 8-1. Det er kun den første setningen i § 8-1 som er foreslått inntatt i § 5-2, men ikke den andre setningen som omhandler beslutningsprosessen. § 5-2 vil, dersom forslaget vedtas, fremstå ufullstendig og dermed misvisende. Forslaget bryter også med strukturen i NIFs lov for regulering av etablering av de organisasjonsledd som opprettes av et overordnet organisasjonsledd, dvs. idrettskretser, særkretser/regioner og idrettsråd. For disse organisasjonsleddene er det kapitlene som omhandler de respektive organisasjonsleddene som angir hvordan disse opprettes og oppløses, se §§ 5-1, 7-1 og 8-1.

1.5 Forslag 5 fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 8-1

Forslaget:

Tydeliggjøring av idrettskretsens oppgave med hensyn til idrettsråd.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 8-1. Opprettelse og organisasjon Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. I alle kommuner med mer enn tre idrettslag skal idrettslagene være tilsluttet et idrettsråd.	§ 8-1. Opprettelse og organisasjon Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. I alle kommuner med mer enn tre fire idrettslag skal idrettslagene være tilsluttet et idrettsråd.

Begrunnelse:

Innlandet idrettskrets vet at det er svært varierende kvalitet på arbeidet i idrettsrådet. Særlig gjelder dette i kommuner med et lite antall idrettslag (inkl bedriftsidrett). Uavhengig av idrettsrådet klarer idrettslagene likevel å samarbeide – ja - med demografiske utfordringer er idrettslagene tvunget til samarbeid for å opprettholde et minimum av aktivitet.

Derfor mener Innlandet idrettskrets at idrettslagene selv gis større fleksibilitet i vurderingen om man skal tilhøre et idrettsråd eller ikke.

Samtidig må vi ta med i vurderingen at «interkommunale» idrettsråd ikke alltid er svaret, mange ting kan tale mot et samarbeid over kommunegrensene.

Forslaget antas å ikke få noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

1.6 Forslag 6 fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 8-3 (2)

Forslaget:

Fjerne § 8-3 (2)

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
(2) Bedriftsidrettens tilknytning til idrettsrådet blir fastsatt på idrettsrådets årsmøte.	(2) Bedriftsidrettens tilknytning til idrettsrådet blir fastsatt på idrettsrådets årsmøte.

Begrunnelse:

Innlandet idrettskrets stemte i sin tid for å fjerne § 9 i NIFs lov, med den intensjon at bedriftsidrettslag var å oppfatte som ordinære idrettslag i lovens sammenheng. Da oppfattes det merkelig at denne setning fortsatt en levende - det bør jo være en selvfølge at bedriftsidretten har samme representasjonsrett som idrettslagene.

Forslaget antas å ikke få noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

1.7 Forslag 7 fra Norges Basketballforbund - endring av NIFs lov § 2-5 (2)

Forslaget:

Det foreslås å heve aldersgrensen for å ha stemmerett og kunne være valgbar fra 15 til 18 år.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 2-5. Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv. (1) For å ha stemmerett, være valgbar til årsmøte-/tingvalgte organer og kunne velges/oppnevnes som representant til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd, må man ha fylt 15 år i løpet av kalenderåret, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til idrettslaget. Særforbund kan ha ytterligere valgbarhetskrav i egen lov etter godkjenning fra Idrettsstyret.	§ 2-5. Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv. (1) For å ha stemmerett, være valgbar til årsmøte-/tingvalgte organer og kunne velges/oppnevnes som representant til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd, må man ha fylt <u>18</u> år i løpet av kalenderåret, vært medlem av idrettslaget i minst én måned og ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til idrettslaget. Særforbund kan ha ytterligere valgbarhetskrav i egen lov etter godkjenning fra Idrettsstyret.

Begrunnelse:

Norges Basketballforbund er en stor tilhenger av ungt lederskap, unges påvirkningskraft og rekruttering og utvikling av unge ledere, men mener at det å gi mindreårige stemmerett og for tunge formelle ansvar ikke er veien å gå, og innebærer også en for stor risiko for både klubbmiljøer som for de unge selv.

Dessverre har vi erfart at dette misbrukes i klubber av voksne personer som ønsker å «kuppe» årsmøter og få kastet for eksempel et styre, eller få gjennomslag andre kontroversielle vedtak. Spesielt klubbmiljøer er spesielt sårbare for dette, også da det ofte ikke er et så stort oppmøte på årsmøter. Da skal det ikke så mye til for å oppnå flertall i et årsmøte. Mindreårige skal ikke risikere å bli misbrukt som en brikke i for eksempel en maktkamp, etter press fra en trener eller en gruppering.

Mindreårige skal heller ikke måtte stå til ansvar for kontroversielle avgjørelser med alvorlige konsekvenser.

Det verste eksempelet som Norges Basketballforbund har erfart er at en populær trener ble fjernet av et klubbstyre på grunn av alvorlige og beviselige brudd på etiske retningslinjer i forhold til overgrep og sosial interaksjon med utøvere. Denne treneren manipulerte og mobiliserte blant annet sine egne mindreårige utøvere til å kaste det sittende styret og få innsatt et nytt styre som gjeninnsatte vedkommende. Vedkommende ble senere pågrepet og siktet for overgrep på en rekke mindreårige utøvere, også i perioden etter at vedkommende var gjeninnsatt av det nye styret.

Et annet eksempel er i en av basketens største klubber, der en rekke sterke personligheter, som blant annet ikke var tilhengere av norsk idretts og barneidrettens verdier, prinsipper og bestemmelser for «like muligheter», mobiliserte mindreårige til å få kastet det sittende styret som i stor grad har bygget opp klubbmiljøet. I ettertid, har det vært en rekke kontroverser i forbindelse med den aktuelle klubben ift. brudd på barneidrettsbestemmelsene, en økonomisk styring uten kontroll og som nå må ivaretas av idrettskretsen m.m.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

1.8 Forslag 8 fra Norges Basketballforbund – endring av NIFs sanksjonsregelverk

Forslaget:

Det foreslås at det presiseres klarere i NIFs Sanksjonsregelverk at brudd på retningslinjer i forhold til overgrep og seksuell trakassering skal være straffbart.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<i>§ 1-4. Straffebelagte handlinger/unnlater</i> <i>(1) Straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:</i> <i>b) utøver rettsstridig vold, begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk,</i>	<i>§ 1-4. Straffebelagte handlinger/unnlater</i> <i>(1) Straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:</i> <i>b) utøver rettsstridig vold, begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk, eller utøver risikoatferd i forhold til å kunne begå overgrep eller seksuell trakassering,</i>

Notat til forslaget:

Norges Basketballforbund er åpen for å drøfte en omforming av forslaget, sammenslåing med eventuelt andre forslag eller trekking av forslaget til fordel for et alternativt forslag, fra for eksempel Idrettsstyret, som like godt eller bedre sikrer intensjonen bak dette forslaget.

Begrunnelse:

Forslagsstiller har erfart at selv særdeles alvorlige tilfeller av brudd på NIFs styrevedtatte retningslinjer i forhold til dette ikke gir et godt nok sanksjoneringsgrunnlag. For en trener som utøvde en slik klart beviselig grov risikoatferd, ble saken henlagt av NIFs påtalenemd, med forklaringen at overgrep ikke var påvist, og frikjent i NIFs domsutvalg. Dette selv om Domsutvalget anså atferden som kritikkverdig i sin vurdering. I Appellutvalget ble atferden definert som uhøvisk, og treneren ble kun ilagt en irettesettelse. I ettertid ble vedkommende siktet og varetektsfengslet, mistenkt for overgrep mot en rekke ofre, også inn i perioden på to år som saken tok i idrettens egne dømmende organer.

Dette viser at det ikke er en sterk nok rettssikkerhet i idretten for grupper som er sårbare for overgrep og trakassering. Mange idrettsmiljøer, spesielt med barn og unge, har erfaringsmessig dessverre, en tiltrekningskraft på personer med uredelige hensikter, som for eksempel overgripere.

Forskning viser at det i gjennomsnitt tar over 17 år fra en person opplever et seksuelt overgrep til vedkommende forteller noen om dette, hvis de i det hele tatt forteller om dette. Dette betyr at før overgrep faktisk er avdekket for en trener eller leder, så er sannsynligheten meget stor for at

omfanget blir veldig stort med mange flere involverte ofre enn det som har stått frem. Norsk idrett må derfor gjøre alt i sin makt for å få luket bort en slik risikoatferd innenfor idretten før overgrep faktisk blir avdekket.

Det er også viktig at ~~en~~ slike sanksjonssaker heves til Norges Idrettsforbunds dømmende organer. Dette for at personer som blir sanksjonert for slikt faktisk får en dom som gjelder for hele norsk idrett. Dette spesielt ved grove tilfeller som for eksempel medfører tap av rett til oppgaver og tillitsverv, utelukkelse eller eksklusjon. På den måten sikrer man mot at personer med en slik dom kan flytte seg over til andre idrettsmiljøer.

Idretten skal kunne kreve en definert atferd av sine ledere og trenere, der idrettens egne retningslinjer i forhold til overgrep og seksuell trakassering er tydelig og godt beskrevet og forankret i kraft av vedtak i Idrettsstyret. Å bryte disse retningslinjene må kunne sanksjoneres tydeligere enn i dag, og for de groveste tilfellene må idretten også, ved dom, kunne fjerne personer med slik atferd fra idrettsmiljøer.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende.

Etter ordlyden skal «risikoatferd» kunne straffes, men det er ikke nærmere definert eller forklart i begrunnelsen hva som utgjør "risikoatferd". Det er heller ikke et begrep som er benyttet i alminnelig lovgivning, hvilket skaper usikkerhet på et område der krav til klarhet er spesielt høyt.

Det bemerkes at forsøk på seksuell trakassering og overgrep allerede vil kunne sanksjoneres etter dagens regelverk. Sanksjonsregelverket har flere bestemmelser som gir adgang til å ilegge reaksjoner for ulike former for uakseptabel oppførsel. Dette omfatter tilfeller der personer opptrer "uredelig eller uhøvisk", jf. § 1-4 (1) b, eller personer "opptrer slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse", jf. § 1-4 (1) j.

Lovutvalget ser at forslaget belyser at hensikten med å flytte sanksjonsregelverket ut av NIFs lov kanskje ikke er oppnådd. Det fremgår av NIFs lov § 11-1 at endringer i regelverket vedtas etter NIFs lov § 1-5, som i (2) gir idrettsstyret rett til å foreta *midlertidige lovendringer* og i (3) gir idrettsstyret rett til å foreta endringer som ikke har *materiell betydning*. Endring i straffbarhetsvilkårene vil ha materiell betydning. Varige endringer av materiell betydning synes derfor uansett å måtte behandles på idrettstinget.

1.9 Forslag 9 fra Norges Bedriftsidrettsforbund – endring av NIFs lov § 2-11(4)

Forslaget:

Lovutvalget mottok ingen saksdokumenter til vurdering innen møtets gjennomføring.

1.10 Forslag 10 fra Norges Bedriftsidrettsforbund – endring av § 1-6 nytt punkt (3)

Forslaget:

Endring av § 1-6 nytt punkt 3

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 1-6. Kontingent (1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget. (2) Idrettstinget kan fatte vedtak om omfang av kontingenter og avgifter, herunder vedta minstesatser	§ 1-6 Kontingent Nytt punkt (3): <u>Særforbundstingene kan fatte vedtak om kontingentstruktur, kontingenter og avgifter, herunder vedta minstesatser for sine særkretser/regioner.</u>

Begrunnelse:

Norges Bedriftsidrettsforbund (NBIF) har over flere år utredet og kommet frem til at det er ønskelig med en harmonisering av medlemskontingentstrukturen, herunder anbefalt minstesats for kontingenten bedriftsidrettslagene betaler til den respektive Bedriftsidrettskrets.

Loven gir ikke særforbundstingene mulighet til å sette en felles struktur mth kontingenter og avgifter for kretsleddet/regionsleddet, denne myndigheten ligger hos Idrettstinget og særkretstingene.

NBIF mener det er viktig for demokratiet at det øverste demokratiske leddet i hvert særforbund har mulighet til å vedta en overordnet kontingentstruktur, kontingenter og avgifter for sitt organisasjonsledd. Det er et hull i loven når dette kan vedtas på Idrettstinget og særkretstingene, men ikke særforbundstingene.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er ikke lovteknisk tilfredsstillende.

Det fremgår av første ledd at særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag selv fastsetter sin kontingent. Etter annet ledd kan idrettstinget legge rammer for beslutninger. Det foreslåtte tredje ledd behandler så i mer detalj ett av organisasjonsleddene – særforbundenes rammer for sine underliggende organisasjonsledd. Det er ikke adressert hvordan beslutninger innenfor rammer fastsatt i flere ledd skal løses.

1.11 Forslag 11 fra Norges Friidrettsforbund – endring av NIFs lov §§ 3-4 (1) bokstav t) og 4-2 (1) og (2)

Forslaget:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 3-4. Idrettstingets oppgaver (1) Idrettstinget skal: t) velge Idrettsstyret bestående av: - president, - 1. og 2. visepresident, - 8 styremedlemmer. Idrettsstyrets sammensetning bør gjenspeile mangfoldet i organisasjonen. Idrettsstyret velges for fire år med overlappende valgperioder, slik at president, 1. visepresident, og fire styremedlemmer velges på samme ting. President, 1.visepresident og fire styremedlemmer velges første gang for fire år. 2. visepresident og øvrige fire styremedlemmer velges for to år. I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert. Minst to medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet.	§ 3-4. Idrettstingets oppgaver (1) Idrettstinget skal: t) velge Idrettsstyret bestående av: - president, - 1. og 2. visepresident, - 8 <u>5</u> styremedlemmer. Idrettsstyrets sammensetning bør gjenspeile mangfoldet i organisasjonen. Idrettsstyret velges for fire år med overlappende valgperioder, slik at president, 1. visepresident, og fire styremedlemmer velges på samme ting. President, 1.visepresident og fire styremedlemmer velges første gang for fire år. 2. visepresident og øvrige fire styremedlemmer velges for to år. <u>Presidenten og visepresidenten skal være av ulikt kjønn. I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert.</u> Minst to <u>ett</u> medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet.

også at bestemmelsen med minstekrav til to styremedlemmer under 26 år, reduseres til krav om minst ett styremedlem under 26.

NFIF vurderer videre at ordningen med alternerende valgperioder bør endres tilbake slik det var før tinget i 2019 hvor hele styret var på valg samtidig. Idrettens moderniseringsprosess i 2018 og 2019 var foranledningen til endringen med alternerende valgperioder – en endring som blant annet skulle styrke kontinuiteten i Idrettsstyret og valgkomiteen i NIF. Disse endringene har nå fått virke gjennom noen år, og det synes å være stor enighet om at effektene ikke har vært i tråd med motivasjonen bak endringene. Alternerende valgperioder har vist seg å ikke gi ønsket effekt, men snarere tvert om da det er mye administrativt arbeid forbundet med valg, samtidig som det er fokus på valg og gjenvalg hele tiden, i noen grad på bekostning av andre saker.

Ikrafttredelse:

Det foreslås at lovendringene trer i kraft med virkning for valget som skal foretas på idrettstinget 2027, slik at det da velges 7 styremedlemmer for 4 år. De som velges som styremedlemmer på idrettstinget 2025 vil da kun velges frem til tinget 2027.

Ansattrepresentant:

Dagens ordning med ansattrepresentant i Idrettsstyret innebærer at en enkelt ansattgruppe (NIFlinjen, som etter etablert praksis omfatter NIF-ansatte i sentralløddet og idrettskretsene) har en særposisjon i det organ som i tingperioden er høyeste myndighet i NIF, i forhold til alle øvrige ansatte i de ulike organisasjonsleddene i paraplyorganisasjonen.

De fleste beslutninger som idrettsstyret fatter, vedrører ikke NIF som arbeidsgiver. Når det likevel kun er ansatte som har NIF som arbeidsgiver som er gitt representasjon i idrettsstyret, foreslår NFIF at bestemmelsen om ansattrepresentant fjernes. Dette er godt begrunnet i rapporten fra utvalget som har vurdert godt styresett i NIF og det vises til ytterligere vurderinger og begrunnelse i denne som det er lenket til i teksten over.

Ikrafttredelse:

Det foreslås at lovendringen trer i kraft umiddelbart.

Økonomiske og administrative konsekvenser av forslagene:

Forslagets økonomiske konsekvenser innebærer reduksjon i styrehonorar og reduserte møteutgifter som følge av færre styremedlemmer. Administrativt vil det lette valgkomiteens arbeid gjennom noe færre kandidatintervjuer

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

1.12 Forslag 12 fra Norges Golfforbund – endring av NIFs lov § 3-2

Forslaget:

Norges Golfforbund (NGF) ønsker å fremme forslag til endring av NIFs lov § 3-2 Representasjon.

Forslaget innebærer at særforbundenes delegater til Idrettstinget beregnes ut fra hvor mange medlemskap det enkelte særforbund representerer, og ikke som i dag; hvor mange idrettslag som er tilsluttet det enkelte særforbund. Forslaget endrer ikke på antall delegater, men kun på hvordan særforbundenes delegater fordeles mellom særforbundene.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 3-2. Representasjon (1) På Idrettstinget møter med stemmerett: a) Idrettsstyret b) 75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter følgende rekkefølge basert på antall idrettslag: nr. 1-3 får 8 representanter nr. 4-6 får 7 representanter nr. 7-8 får 6 representanter nr. 9-10 får 5 representanter nr. 11-12 får 4 representanter c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik: hvert særforbund: 1 representant, forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter, forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter. De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker). Representasjon etter bokstavene b) og c) foran beregnes av Idrettsstyret etter det antall idrettslag som fremgår av rapport innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget. Antallet representanter meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget. Idrettsstyret fastsetter nærmere regler. For sammensetningen av delegasjonene gjelder følgende: Lederne i idrettskretser og særforbund møter som representanter for disse. Ved lederens forfall, eller hvor denne er medlem av Idrettsstyret, møter nestlederen, eventuelt annet medlem. Øvrige representanter må være valgt på idrettskretsting eller særforbundsting, eventuelt oppnevnt av styret, dersom særforbundstinget eller idrettskretstinget ikke har foretatt et valg. Når en idrettskrets- eller en særforbundsdelegasjon er på fire eller flere representanter: • må minst én representant være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til idrettstinget. • bør delegasjonen fra en idrettskrets ha minst én representant fra idrettsråd. • bør delegasjonen ha geografisk representativitet	§ 3-2. Representasjon (1) På Idrettstinget møter med stemmerett: a) Idrettsstyret b) 75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter følgende rekkefølge basert på antall idrettslag: nr. 1-3 får 8 representanter nr. 4-6 får 7 representanter nr. 7-8 får 6 representanter nr. 9-10 får 5 representanter nr. 11-12 får 4 representanter c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik: hvert særforbund: 1 representant, forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter, forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter. De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker). <u>c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik: Hvert særforbund får 1 grunnrepresentant. Forbund med mellom 50 000 – 99 999 medlemskap får 1 tilleggsrepresentant. Forbund med minst 100 000 medlemskap får 2 tilleggsrepresentanter.</u> <u>De resterende særforbundsrepresentanter fordeles til forbundene proporsjonalt etter antall medlemskap per 1. januar året før Idrettstinget (så langt representanttallet rekker).</u> Representasjon etter bokstavene b) og c) foran beregnes av Idrettsstyret etter det antall idrettslag i idrettskretsene og antall medlemskap i særforbundene som fremgår av rapport innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget. Antallet representanter meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget. Idrettsstyret fastsetter nærmere regler. For sammensetningen av delegasjonene gjelder følgende: Lederne i idrettskretser og særforbund møter som representanter for disse. Ved lederens forfall, eller hvor denne er medlem av Idrettsstyret, møter nestlederen, eventuelt annet medlem. Øvrige representanter må være valgt på idrettskretsting eller særforbundsting, eventuelt oppnevnt av styret, dersom særforbundstinget eller idrettskretstinget ikke har foretatt et valg.

d) 3 representanter for idrettsutøvere oppnevnt av NIFs utøverkomité. Minst én av representantene skal være parautøver. Videre møter uten stemmerett: e) lovutvalgets medlemmer, f) lederne i de faste utvalg, g) kontrollutvalgets medlemmer, h) valgkomiteens medlemmer, i) NIFs generalsekretær, j) NIFs revisor. Ved lederens forfall møter nestlederen. Er både lederen og nestlederen forhindret fra å møte, kan det velges et annet medlem. (2) Ved behandling av olympiske saker, herunder Norges forberedelse til eller deltakelse i De olympiske leker, skal representanter for de særforbund som er tatt opp på det olympiske program, alltid utgjøre det stemmeberettigede flertall. (3) Representantenes reise- og diettutgifter betales av NIF etter satser godkjent av Idrettsstyret.	Når en idrettskrets- eller en særforbundsdelegasjon er på fire eller flere representanter: • må minst én representant være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til idrettstinget. • bør delegasjonen fra en idrettskrets ha minst én representant fra idrettsråd. • bør delegasjonen ha geografisk representativitet <u>Når en særforbundsdelegasjon er på tre representanter må minst én representant være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til Idrettstinget.</u> d) 3 representanter for idrettsutøvere oppnevnt av NIFs utøverkomité. Minst én av representantene skal være parautøver. Videre møter uten stemmerett: e) lovutvalgets medlemmer, f) lederne i de faste utvalg, g) kontrollutvalgets medlemmer, h) valgkomiteens medlemmer, i) NIFs generalsekretær, j) NIFs revisor. Ved lederens forfall møter nestlederen. Er både lederen og nestlederen forhindret fra å møte, kan det velges et annet medlem. (2) Ved behandling av olympiske saker, herunder Norges forberedelse til eller deltakelse i De olympiske leker, skal representanter for de særforbund som er tatt opp på det olympiske program, alltid utgjøre det stemmeberettigede flertall. (3) Representantenes reise- og diettutgifter betales av NIF etter satser godkjent av Idrettsstyret.
--	---

Begrunnelse:

Bakgrunn

Idrettstingets sammensetning har vært diskutert over tid, og på Idrettstinget i 2019 ble det vedtatt at idrettsstyret skulle utrede Idrettstingets sammensetning og representantfordeling (fordeling av delegater). Det nedsatte utvalget ble ledet av Alf Hildrum og utvalgets arbeid skulle forankres godt i både idrettskretsene og særforbundene. Utvalgets innstilling skulle legges frem for endelig behandling på Idrettstinget i 2023.

Idrettsstyret sluttet seg til et enstemmig tingsammensetningsutvalget sin begrunnelse for å foreslå endringen av Idrettstingets sammensetning, som fortsatt ga idrettskretsene 75 representanter, mens særforbundenes representantantall skulle økes til 105.

På Idrettstinget i 2023 ble det votert over forslaget, som trengte 2/3 flertall for å bli vedtatt. Forslaget falt selv om 104 delegater var for og kun 60 mot. Forslaget oppnådde 63,4% av stemmene, men hadde trengt minimum 66,7 % av stemmene for å bli vedtatt.

Siden Idrettstinget stemte ned Idrettsstyrets forslag ønsker ikke NGF å foreslå endringer som er beslektet med forslaget som i 2023 var til votering. NGF finner imidlertid dagens ordning rundt fordeling av delegater mellom særforbundene som urimelige, og foreslår derfor en endring utelukkende knyttet til NIFs lov § 3-2 bokstav C).

Begrunnelse

Norges Idrettsforbund er en demokratisk organisasjon, noe som også fremgår av NIFs formålsbestemmelse i NIFs lov § 1-2.

På NIFs hjemmeside om «Hvem er vi?» fremgår det at «NIF er det øverste organ i Norges største folkebevegelse, med 1.862.007 medlemskap fordelt på ca. 9045 idrettslag. NIFs visjon er «idrettsglede for alle». NIF har 55 særforbund og 12 idrettskretser.» Etter NGFs syn bør representasjonen til idrettstinget gjenspeile de 1.862.007 medlemskap, og ikke som i dag antall idrettslag. Hvis ikke fremstår ikke Norges største folkebevegelse som tilstrekkelig demokratisk. Dette da det til syvende sist er menneskenes stemme, og ikke idrettslagenes, som gjør idrettens organisasjon demokratisk.

At ordningen slik den er nå ikke fremstår som demokratisk illustreres av følgende eksempler:

- Et særforbund med under 900 medlemmer har én representant på tinget, som er det samme som Norges Golfforbund har med nå nærmere 150 000 medlemmer.
- Flere forbund som representerer mellom 20 000 og 30 000 har to representanter på tinget, altså dobbelt så mange som NGF.

For NGF er det derfor vanskelig å se at Idrettstinget er sammensatt på en måte som er en demokratisk folkebevegelse verdig.

I «Idretten vil» står det at «Gode idrettslag er avgjørende for å lykkes med å rekruttere og beholde flere medlemmer». En samlet idrettsbevegelse er med andre ord opptatt av idrettslagene og antall medlemskap i disse. Rekruttering og ivaretagelse av medlemmer går igjen flere ganger i strategidokumentet. Derimot er det ikke beskrevet at det er et mål i seg selv å opprette flere idrettslag. Det er svært vanskelig å få øye på en saklig og forsvarlig begrunnelse som forsvarer at det er antall idrettslag, og ikke medlemmer, som danner grunnlaget for fordelingen av delegater på idrettstinget

NGF er av den oppfatning antall medlemskap er det beste parameter på et særforbunds størrelse. I et representativt demokrati må det være menneskene og ikke idrettslagene som skal representeres. At antall delegater til idrettstinget beregnes med utgangspunkt i medlemmer tilknyttet de ulike særforbundene, gir derfor den mest rettfærdige og demokratiske sammensetningen.

Opptak av nye særforbund svekker innflytelse til de eksisterende:

I 2025 er 55 særforbund medlemmer av Norges idrettsforbund, olympiske og paralympiske komité (NIF). 1990 var 50 særforbund medlemmer av NIF, mens I 1970 var det 38 særforbund som var medlemmer av NIF. Fra 1970 og frem til i dag har de særforbundene (med mange idrettslag) gradvis fått svekket sin innflytelse.

Modernisering av strukturen:

En overgang til medlemsbasert representasjon for særforbundene kan oppfattes til å være mer i tråd med demokratiske prinsipper, der «kjøttvekta» i større grad teller.

Forslaget i praksis

Nedenfor synliggjøres hvordan representantfordelingen på Idrettstinget i 2023 så ut, men dagens beregningsmodell som grunnlag. Se figur 1.

Deretter viser vi hvordan representantfordelingen på Idrettstinget ville sett ut, hvis vi hadde bruk Norges Golfforbund forslag som grunnlag. Se figur 2.

Beregning av tingrepresentanter for særforbund						
Særforbund	Antall rapporterte idrettslag	En rep. til alle	Tillegg 1200+	Tillegg 600-1199	Tillegg resterende	Antall representanter
Norges Fotballforbund	1 625	1	3			4
Norges Skiforbund	1 105	1		2		3
Norges Friidrettsforbund	936	1		2		3
Norges Bedriftsidrettsforbund	872	1		2		3
Norges Håndballforbund	743	1		2		3
Norges Skytterforbund	484	1			1	2
Norges Kampsportforbund	472	1			1	2
Norges Gymnastikk- og Turnforbund	406	1			1	2
Norges Cykleforbund	388	1			1	2
Norges Bandyforbund	331	1			1	2
Norges Orienteringsforbund	329	1			1	2
Norges Rytterforbund	314	1			1	2
Norges Volleyballforbund	287	1			1	2
Norges Svømmeforbund	285	1			1	2

Figur 1. Eksisterende ordning

Fordeling av representanter på Idrettstinget i 2023 etter NGFs sitt lovendringsforslag:

Særforbund	Antall Medlem-skap	Grunn-representant	Tillegg 100 000 +	Tillegg 50 000-99999	Tillegg resterende	Antall representanter
Norges Fotballforbund	399 390	1	2			3
Norges Håndballforbund	142 474	1	2			3
Norges Golfforbund	135 316					
Norges Bedriftsidrettsforbund	120 694	1	2			3
Norges Skiforbund	111 021	1	2			3
Norges Gymnastikk- og Turnforbund	106 959	1	2			3
Norges Svømmeforbund	78 936	1		1		2
Norges Friidrettsforbund	70 402	1		1		2
Norges Studentidrettsforbund	50 864	1		1		2
Norges Tennisforbund	40 900	1			1	2
Norges Rytterforbund	35 774	1			1	2
Norges Cykleforbund	35 629	1			1	2
Norges Kampsportforbund	33 100	1			1	2
Norges Klatreforbund	32 562	1			1	2
Alle andre særforbund		1				1

Figur 2. NGFs forslag

Oppsummering

Representasjon på Idrettstinget handler selvsagt om innflytelse. Norges Golfforbund i november 2024, 150 641 medlemskap i norske golfklubber. Deler man antall medlemskap på 170 golfklubber har gjennomsnittsklubben 886 medlemmer. Med andre ord hadde gjennomsnittsklubben flere aktive enn det minste særforbundet tilknyttet NIF.

Ordet «demokrati» kommer fra de greske ordene «demos» som oversatt betyr folk og «kratia» som betyr makt eller styre. Så idrettsdemokrati betyr bokstavelig talt «folkemakt». Det handler med andre ord om mennesker.

Norges Golfforbund håper Idrettstinget vil støtte vårt forslag om å gå fra lagsrepresentasjon til medlemskapsrepresentasjon og dermed få en mer demokratisk fordeling av representantene fra særforbundene.

Skulle Idrettsstyret ønske å gå i dialog med Norges Golfforbund om justering og/eller endring av innholdet i vårt forslag, er NGF selvsagt positive til det.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Begrepet «grunnrepresentant» benyttes ikke i loven for øvrig, og bør endres til «representant». Det introduseres en fordeling basert på antall medlemskap i særforbund.

Lovutvalget er usikker på hvordan medlemskap i fleridrettslag fordeles på de forbund som organiserer idrettene som bedrives i fleridrettslaget og hvilken betydning dette har for den hensikten som søkes oppnådd gjennom forslaget. I henhold til NIFs rapport om nøkkeltall for 2023 var det 7720 ordinære idrettslag, hvorav 1742 fleridrettslag. I tillegg kommer 1325 bedriftsidrettslag. Det fremgår videre at et medlem kan telles flere ganger i aktivitetsstatistikken.

1.13 Forslag 13 fra Norges Skiforbund – endring av NIFs lov § 1- 7

Forslaget:

Norges Skiforbund (NSF) fremmer forslag om en omformulering av NIFs lov § 1-7, slik at særforbund kan søke om dispensasjon om å få avlegge årsregnskap for en periode som avviker fra kalenderåret.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 1-7. Regnskapsår Regnskapsåret for NIF og NIFs organisasjonsledd er kalenderåret.	§ 1-7. Regnskapsår Regnskapsåret for NIF og NIFs organisasjonsledd er kalenderåret. <u>Idrettsstyret, eller den Idrettsstyret gir fullmakt, kan, når det foreligger særlige forhold, gi særforbund dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår.</u>

Begrunnelse:

NIFs lov §2-11 (2) fastsetter at organisasjonsledd skal følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon, det vil si regnskapsloven. Regnskapsloven § 1-7 sier at avvikende regnskapsår kan benyttes dersom det på grunn av sesongmessig virksomhet øker årsregnskapets informasjonsverdi.

I vurderinger av adgang til avvikende regnskapsår (NOU 2016: 11) er det lagt vekt på:

Om den vesentlige delen av virksomhetens aktivitet finner sted innenfor en periode på inntil seks måneder og strekke seg over et årsskifte

Om avvikende regnskapsår vil øke regnskapets informasjonsverdi. I NOU 2003: 11 argumenteres det for at dette vilkåret vil være oppfylt hvis et avvikende regnskapsår gir større sikkerhet i vurderingen av og/eller reduksjon i omfang av regnskapsposter som må estimeres skjønnsmessig.

NSF vurderer at skjønnsmessige vurderinger kan bli unødvendig kompliserte, og at regnskapsresultatet ikke blir representativt eller gir et rettviseende bilde av driften for de særforbund som har sesongaktivitet som pågår for fullt ved kalenderårets slutt. Dette er i tråd med tidligere nasjonale utredninger om avvikende regnskapsår (NOU 2003: 11).

Ifølge regnskapsloven § 3-2a skal: «årsregnskapet gi et rettviseende bilde av den regnskapspliktiges eiendeler og gjeld, finansielle stilling og resultat». Hvis en bestemmelse i Regnskapsloven kapittel 4 til 7 er uforenlig med plikten til å vise et rettviseende bilde skal bestemmelsen fravikes jfr. Regnskapsloven § 3-2a. NIFs lov §2-11 (2) om å følge alminnelig lovgivning for regnskap samt NIFs lov §1-7 som fastslår at regnskapsåret skal være kalenderåret fremstår derfor som motstridende. Det fremmes derfor forslag om en harmonisering ved å ta inn igjen hjemmelen som lå i loven fem til 2019 om at man ved særskilte forhold kan søke dispensasjon fra at regnskapsperioden må være kalenderåret.

Konsekvenser av forslaget

Lovendringen gir idrettsstyret myndighet til å innvilge dispensasjon til avvikende regnskapsår for særforbund med særlige forhold.

Økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget:

Det er ingen økonomiske konsekvenser ved å ta dispensasjonshjemmelen inn i loven igjen. Administrativ konsekvens er at det må opprettes en rutine for søknader om dispensasjon.

Forlaget ble ikke støttet av idrettsstyret i 2023 begrunnet i merarbeid knyttet til utarbeidelse av rapportering til NIF per kalenderår for organisasjonsledd som eventuelt får innvilget dispensasjon. Idrettsstyret uttalte samtidig det motstridende argument om at det må utarbeides en særskilt rapportering for disse organisasjonsleddene. NSF har ikke fremmet forslag om endring av samordnet rapporteringen av økonomiske nøkkeltall fra organisasjonsledd til NIF. NSF mener samtidig at det kan være mindre merarbeid å omarbeide avvikende regnskapsår til nøkkeltall per kalenderår enn utarbeidelse av årsregnskap etter dagens lovkrav. Fordeler og økonomiske/administrative konsekvenser av å søke dispensasjon er vurderinger det enkelte organisasjonsledd står nærmest til å gjøre selv før man eventuelt søker.

Forslaget ivaretar formålet med årsregnskapet som er å formidle nyttig og relevant informasjon om virksomhetens samlede økonomiske utvikling og finansielle stilling.

Forslaget er behandlet av NSF's styre.

Tidslinjen for forslaget

Gitt idrettstingets oppslutning foreslås det at forslag om at lovendring trer i kraft umiddelbart, subsidiært fra 1.januar 2024 jfr. NIFs lov § 1-5 (1).

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende, dersom «eller fullmakt gitt av idrettsstyret» slettes. NIFs lov § 4-1 inneholder en generell hjemmel for idrettsstyret til å delegere sin myndighet, og ovennevnte ordlyd er derfor overflødig, og kan bidra til fortolkningsproblemer der idrettsstyret andre steder i loven er gitt myndighet uten at det er presisert at denne myndigheten kan delegeres.

1.14 Forslag 14 fra Oslo idrettskrets - endring av NIFs lov § 10-4 (3)

Forslaget:

Medlemskap i idrettslag er et grunnleggende premiss for idrettsorganisasjonen. Antall godkjente medlemmer er grunnlag for deler av idrettslagenes og andre organisasjonsledds finansiering. Medlemskap er en avtale mellom enkeltperson og idrettslag, og medlemskapet må beviselig være reelt for å kunne utløse offentlige midler.

Vi er kjent med ulik praksis og forståelse av hvordan medlemskap skal inngås, og hvilke krav som gjelder for betaling av medlemskontingenten. Idrettslag opplever usikkerhet og vurderer ulikt hvordan

NIFs lov og forskrifter skal forstås i det praktiske. Et økende antall idrettslag har en praksis der medlemskap betales av tredjepart, men der det er uklart om medlemmer er bevisst sitt medlemskap. Idrettslag kan da stå i fare for å motta offentlig støtte basert på ulovlig registrering av medlemmer.

Oslo Idrettskrets mener grunnprinsippene for å være godkjent medlem i et idrettslag må fremgå entydig av NIFs lov. Oslo Idrettskrets foreslår derfor et tillegg til § 10-4 (2) slik at det blir entydig for idrettslagene hvem som kan betale medlemskontingenter. Dette vil også forenkle organisasjonens kontroll og godkjenning av medlemstall.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 10-4. Medlemskap i idrettslag (1) For at en person skal opptas i et idrettslag må vedkommende: a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak, b) ha gjort opp eventuelle økonomiske forpliktelser til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF. (2) Medlemskap i idrettslag er først gyldig fra den dag kontingent er betalt. (3) Styret i et idrettslag kan i særlige tilfeller nekte en person medlemskap.	§ 10-4. Medlemskap i idrettslag (1) For at en person skal opptas i et idrettslag må vedkommende: a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak, b) ha gjort opp eventuelle økonomiske forpliktelser til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF. (2) Medlemskap i idrettslag er først gyldig fra den dag kontingent er betalt. <u>Kontingenten kan kun betales av personen som blir medlem eller dets foresatte, med mindre annet følger av forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister.</u> (3) Styret i et idrettslag kan i særlige tilfeller nekte en person medlemskap.

Begrunnelse:

NIF er en medlemsorganisasjon og individets medlemskap i et idrettslag er det mest grunnleggende for vår virksomhet. Det må derfor ikke herske tvil om vilkårene for et godkjent medlemskap i et idrettslag. Vår erfaring er at mange idrettslag ikke finner det klart hvem som kan betale for medlemmenes kontingenter, og vi er bekymret for at idrettslag uforvarende kan bli offer for straffbare handlinger. Vi har hatt en sak om medlemsjuks i Oslo tingrett der domstolen påpekte at medlemsbegrepet i norsk idrett ikke er lett å få grep om, og at det er lett å tolke dette feil.

I dag forvalter vi som organisasjon store summer og ressurser. Antall medlemskap legges ofte til grunn ved beregninger av økonomisk støtte. Det er derfor helt sentralt for idrettens troverdighet at det ikke kan sås tvil om antall reelle medlemmer i vår organisasjon.

I dag er det uoversiktlig for idrettslag å finne frem i, og forstå, summen av bestemmelser gitt i NIFs lov, Forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister

[<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/regelverk/forskrift-om-idrettens-medlems-og-organisasjonsregister/>] og utfyllende regler fastsatt av NIFs

generalsekretær [<https://www.idrettsforbundet.no/tema/juss/regelverk/utfyllende-regler-for-registrering-av-medlemsopplysninger-og-rapportering-til-nif/>]. Dette gir grobunn for misforståelser og tvil der idrettslag kan bli offer for brudd på idrettens regelverk og lovbrudd etter norsk lov.

I en stadig mer digital verden skjer registrering av medlemskap strømlinjeformet, og de fleste idrettslag godkjenner automatisk nye medlemskap. Det er bra at det er enkelt å bli medlem, men et avgjørende punkt er hvem som betaler medlemskontingenten. Medlemskap er personlig og det grunnleggende premisset må være at betaling av medlemskontingent også skjer personlig. Dersom idrettslaget eller eksterne betaler medlemskontingenten kan det stride mot norsk lov. Vi er kjent med at idrettslag eller eksterne har meldt inn og betalt for nye medlemmer for å motta offentlig støtte. Oslo tingrett har slått fast at det innebærer grovt bedrageri etter straffeloven og kan straffes med inntil to års fengsel. Vi kan ikke sette idrettslag i en posisjon der manglende presisering i NIFs lov kan føre til straffbar medlemsjuks.

Medlemskap er individuelt, og er en juridisk avtale mellom enkeltperson og idrettslag. Da må det beviselig være reelt for å være rettmessig grunnlag for å kunne utløse offentlige midler. Vi er stadig vitne til ulike løsninger og kollektive innmeldinger for å øke antall medlemmer. Dette fører til

grunnlag for økt økonomisk støtte. Det kan skje i beste mening, men vi må fjerne enhver tvil om hva som gjelder for å ha godkjent medlemskap, og det må fremgå tydelig i NIFs lov.

I noen tilfeller kan det dog være forsvarlig at andre kan betale kontingenten. Det gjelder der betalingsevne ikke er til stede. I slike tilfelle må faktura stiles til en tredjepart og betales av mottager. Dette kan være kommuner, offentlige etater, stiftelser eller idrettskretser med nødvendig innsikt til å kunne gå god for at medlemmene er reelle. Det ansvaret er i så fall svært stort for den som godkjenner, og slike godkjenninger må være åpne for ekstern kontroll.

Oslo Idrettskrets mener at Idrettstinget som lovgivende organ må vedta hovedregelen som gitt i forslaget. Idrettsstyret tillates å gi unntak og utfyllende bestemmelser i egen forskrift. Det gir fleksibilitet for å hensynta særskilte forhold og eventuelle nye tilskuddsordninger.

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser ved innføring, men potensielt store og skadelige konsekvenser for idrettslag dersom forslaget ikke vedtas.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende, men lovutvalget er usikker på om endringen er hensiktsmessig for å oppnå de viktige målene som begrunner forslaget.

NIFs lov § 10-4 regulerer når et medlemskap skal anses etablert. Det følger av første ledd bokstav a) at for at en person skal opptas i et idrettslag må vedkommende akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak. Lovutvalget er ikke kjent med om det i praksis er manglende kontroll med individuell aksept, som kanskje er en vel så viktig barriere mot å hindre medlemsjuks som å begrense hvem som betaler.

Det kan synes som om forslaget retter seg også mot betaling av kontingent for personer som allerede er medlem. I og med at bestemmelsen bare gjelder medlemskap, må slik regulering foretas på annet vis.

Forslagets ordlyd innebærer dessuten at medlemskap skal nektes hvis betalingen kommer fra nære personer som for eksempel ektefelle, samboer, steforeldre, søsken, onkler, tanter og besteforeldre.

Forslaget innebærer altså en omfattende begrensning i adgangen til å betale for medlemskap for andre. Samtidig etableres det en adgang til at idrettsstyret kan forskriftsregulere unntak. Etter forslagens begrunnelse er unntaket kun ment å omfatte tilfeller der betalingsevne ikke er til stede, og i slike tilfeller må faktura stiles til en tredjepart og betales av denne mottakeren. Som eksempel på slike mottakere nevnes "kommuner, offentlige etater, stiftelser eller idrettskretser med nødvendig innsikt til å kunne gå god for at medlemmene er reelle". Det fremgår ikke av forslagens begrunnelse hvordan slike eksterne aktører skal kunne gå god for at medlemmene er reelle, og heller ikke hvordan slike krav bør forskriftsreguleres. Om forslaget skal etterleves bokstavelig, vil det ikke være anledning til at f.eks. en person betaler kontingenten for sin ektefelle, med mindre det foreligger manglende betalingsevne, og fakturaen stiles til den betalende ektefellen.

Det er vist til navn på en forskrift uten at det er henvist til bestemmelsen som regulerer forskriften. Navn på forskriften er ikke fastsatt i NIFs lov, men av idrettsstyret, og kan endres. Ordlyden i § 10-4 (3) vil da bli misvisende. Siste del av setningen bør ved en eventuell vedtakelse lyde «med mindre annet følger av forskrift gitt med hjemmel i § 10-5.».

1.15 Forslag 15 fra Troms idrettskrets - endring av NIFs lov § 10-1 (2)

Forslaget:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 10-1. Søknad om medlemskap (1) Søknad om medlemskap i NIF sendes idrettskretsen som innhenter uttalelse fra idrettsrådet og særforbundet eller den særforbundet gir fullmakt. Et nytt idrettslag kan	§ 10-1. Søknad om medlemskap (1) Søknad om medlemskap i NIF sendes idrettskretsen som innhenter uttalelse fra idrettsrådet og særforbundet eller den særforbundet gir fullmakt. Et nytt idrettslag kan

ikke tas opp som medlem av NIF uten samtykke fra særforbundet. (2) Et idrettslag i NIF har følgende medlemsforpliktelser: a) drive idrett som er godkjent av Idrettsstyret, b) være selveiende og frittstående med utelukkende personlige medlemmer. Gruppe av idrettslag regnes ikke som idrettslag. Startfelleskap eller annen samarbeidsform mellom idrettslag regnes ikke som idrettslag, c) overholde NIFs og dets organisasjonsledds regelverk og vedtak, jf. § 2-2, d) ha en lov som er i samsvar med NIFs lovnorm, e) ha et navn som er i samsvar med forskrift om navn på idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret, f) gjøre opp sine økonomiske forpliktelser til NIF og andre organisasjonsledd i NIF.	ikke tas opp som medlem av NIF uten samtykke fra særforbundet. (2) Et idrettslag i NIF har følgende medlemsforpliktelser: a) drive idrett som er godkjent av Idrettsstyret, b) være selveiende og frittstående med utelukkende personlige medlemmer. Gruppe av idrettslag regnes ikke som idrettslag. Startfelleskap eller annen samarbeidsform mellom idrettslag regnes ikke som idrettslag, c) overholde NIFs og dets organisasjonsledds regelverk og vedtak, jf. § 2-2, d) ha en lov som er i samsvar med NIFs lovnorm, e) ha et navn som er i samsvar med forskrift om navn på idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret, f) gjøre opp sine økonomiske forpliktelser til NIF og andre organisasjonsledd i NIF. <u>g) ha minst 10 medlemmer.</u>
---	---

Begrunnelse:

I 2021 ble det innført ei prøveordning med «forenklet lovnorm» for idrettslag, der det bare er påkrevd å ha 3 styremedlemmer i det totale antall verv i idrettslaget. Prøveordningen ble vedtatt videreført på idrettstinget i 2023 med formulering om færre krav til antall verv for idrettslag under terskelverdier for antall medlemmer og omsetning. Det betyr at idrettslag som pr i dag har under 120 medlemmer og under 3 ganger grunnbeløpet i Folketrygden kan som et minimum har 3 styremedlemmer som de pålagte verv i idrettslaget. NIFs lov for idrettslag har ingen minimumskrav for antall medlemmer i et idrettslag. Det betyr at 3 personer kan etablere og drive et idrettslag.

Før denne prøveordningen og ny lov om terskelverdier ble vedtatt, var det i realiteten et minimumskrav om 10 medlemmer for å starte et idrettslag, og også for fortsatt beholde medlemskap i NIF. Det var antall lov-påkrevde verv som satte grensen på 10 medlemmer.

Hensikten med innføring av krav om færre verv for små idrettslag er et av tiltakene for å gjøre det enklere å drive idrettslag, altså færre formalkrav for små «virksomheter». I behandlingen av prøveordningen og innføring av terskelverdier har det ikke vært argumentert for at norsk idrett skal legge til rette for at idrettslag skal kunne være under 10 medlemmer.

En viktig verdi for idretten er fellesskap. Vår mening er at idrettsaktivitet drives best i sosiale fellesskap. For å danne gode fellesskap bør et idrettslag ha flere enn 3 medlemmer.

For at et idrettslag skal være robust og bærekraftig over tid er 3 medlemmer for sårbart. Det å ivareta forsvarlig behandling i årsmøter og drift av idrettslag er idrettslag med 3 medlemmer for sårbart.

Det er etter vår mening ikke ønskelig med ei utvikling der det etableres flere små idrettslag med færre enn 10 medlemmer. Det mener vi vil forringe idrettslag som en fellesskapsarena, det vil kunne øke en form for «privatisering» av idrettslag. At idrettslaget er selveiende og frittstående vil kunne utfordres.

Konsekvenser av forslaget:

Ved etablering og opptak av idrettslag settes det krav til minimum 10 personer på medlemslista. I samordnet rapportering settes det krav om minimum 10 personer i medlemslista for å beholde medlemskapet i NIF.

Forslaget får ingen økonomiske konsekvenser.

Forankring av forslaget:

Forslaget er forankret i dialog med idrettskretsene, og fagteam organisasjon og lov. Forslaget er

vedtatt i Troms idrettskrets styre.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

2. SAK 13: ADGANGEN TIL Å REGULERE HVORDAN KANDIDATER TIL TILLITSVERV I SÆRFORBUND SKAL FREMMES (MØTE 8 SAK 13/23-25)

2.1 Saksfremlegget for lovutvalget

Alle særforbund er etter NIFs lov, og egen lov, forpliktet til å ha en valgkomité som skal innstille på samtlige kandidater til tillitsverv unntatt for valgkomiteen selv, som innstilles av styret, jf. NIFs lov § 2-18. Det er samtidig praksis i NIF, og i NIFs organisasjonsledd, for at forslag til alternative kandidater til valgkomiteens og/eller styrets innstilling til tillitsverv i særforbund kan fremmes når særforbundstinget skal foreta valg, såkalte benkeforslag

NIFs lov, og organisasjonsleddenes lover, har i økende grad stilt krav til valgbarhet og sammensetning av ulike organer som skal velges på idrettstinget og på særforbundsting. For å sikre at kandidatene som velges oppfyller valgbarhetskravene, og for at sammensetningen av et styret/råd/utvalg/komité oppfyller fastsatte krav, kan dette innebære at det må foretas grundige undersøkelser før valget gjennomføres.

For eksempel er det i instruksen for NIFs valgkomité regulert at valgkomiteen skal utarbeide et kandidatskjema som forslagsstillere og kandidater skal fylle ut. Skjemaet skal blant annet inneholde opplysninger om valgbarhet etter NIFs lov, eventuelle økonomiske særinteresser, bindinger/habilitetsutfordringer og andre opplysninger som valgkomiteen bør bli kjent med. I kandidatskjemaet skal det også oppgis hvilken eventuell profesjonell og organisert bistand en kandidat har anvendt, betalt eller i form av tjenesteytelser. For benkeforslag er det gitt tilsvarende krav i den forretningsorden som ble vedtatt på idrettstinget 2023; «Valg 6.1 Ved valg til Idrettsstyret, skal kandidat som er innstilt eller fremmet som benkeforslag, gis nødvendig taletid for å presentere seg. For etterfølgende innlegg gjelder pkt. 2.2. 6.2 Ved benkeforslag skal forslagsstiller levere forslag elektronisk i GoPlenum og sende utfylt kandidatskjema til kandidatskjema@idrettsforbundet.no.»

Slike undersøkelser kan bli krevende å foreta uten at årsmøte/ting forsinkes betydelig, dersom det avventes å melde inn kandidater til valg først når saken om valg behandles.

Administrasjonen ønsker at lovutvalget skal vurdere om organisasjonsledd, i egen lov, kan vedta krav til at kandidater til tillitsverv må fremmes på en bestemt måte eller innen en bestemt frist.

2.2 Lovutvalgets uttalelse

Lovutvalget ser ikke at NIFs lov inneholder begrensninger som innebærer at et organisasjonsledd, i egen lov, ikke kan vedta krav til at kandidater til tillitsverv må fremmes på en bestemt måte eller innen en bestemt frist. Dette er rene prosessuelle bestemmelser som, når de er vedtatt med nødvendig flertall i loven, ikke hindrer medlemsdemokrati. Det er en forutsetning at ikke de måter eller frister som fastsettes legger uforholdsmessige hindringer i veien for å fremme kandidater til tillitsverv. Fristen bør således ikke være lenger enn at de opplysninger som følger av kandidatskjemaet med rimelighet kan innhentes og kontrolleres.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 9

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og Tuva Wolff Eikrem

Dato: 31. mars 2025

Behandlingsmåte: Teams-møte 31. mars 2025

14. MØTE 9 SAK 14/23-25: VURDERING AV REVIDERTE LOVENDRINGSFORSLAG TIL IDRETTSTINGET 2025

14.1 Forslag fra Innlandet idrettskrets - endring av NIFs lov § 2-17 (2)

Forslaget:

Innlandet idrettskrets ønsker å sette fokus på idrettslagenes medlemsdemokrati, og foreslår at det på årsmøte i idrettslag må være minst 5 medlemmer til stede.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
(2) Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov. Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.	(2) Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigede medlemmer som minst tilsvarer antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov, <u>likevel slik at det må være minst 5 stemmeberettigede medlemmer til stede.</u> Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse

Begrunnelse:

For å sikre et minimum av medlemsdemokrati bør alle organisasjonsledd bruke litt tid og ressurser på å samle medlemmene til årsmøtet. Med dagens minimumskrav til antall styremedlemmer (3 stk) og samtidig mulighet for å være et idrettslag med lov «under terskel» uten kontrollutvalg og valgkomite, pålegges styret et stort ansvar ved godkjenning av fjorårets drift, samt fatte vedtak og forvalte idrettslagets midler for fremtiden.

Derfor bør det innføres et minimum antall deltakere på det ordinære årsmøtet.

Forslaget antas å ikke få noen økonomiske konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

14.2 Forslag fra Norges Basketballforbund – endring av NIFs sanksjonsregelverk

Forslaget:

Det foreslås at det presiseres klarere i NIFs Sanksjonsregelverk at brudd på retningslinjer i forhold til overgrep og seksuell trakassering skal være straffbart.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<i>§ 1-4. Straffebelagte handlinger/unnlater</i> <i>(1) Straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:</i> <i>b) utøver rettsstridig vold, begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk,</i>	<i>§ 1-4. Straffebelagte handlinger/unnlater</i> <i>(1) Straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:</i> <i>b) utøver rettsstridig vold, begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk, <u>eller utøver en atferd som bryter de til enhver tid gjeldende forskrifter og/eller bestemmelser omhandlende overgrep og/eller seksuell trakassering, vedtatt av styret i NIF,</u></i>

Forslagsstiller har erfart at selv særdeles alvorlige tilfeller av brudd på NIFs styrevedtatte retningslinjer i forhold til overgrep og seksuell trakassering ikke gir et godt nok sanksjoneringsgrunnlag. For en trener som utøvde en slik klart beviselig grov risikoadferd, ble saken henlagt av NIFs påtalenemd, med forklaringen at overgrep ikke var påvist, og frikjent i NIFs domsutvalg. Dette selv om Domsutvalget anså atferden som kritikkverdig i sin vurdering. I Appellutvalget ble atferden definert som uhøvisk, og treneren ble kun ilagt en irrettesettelse. I ettertid ble vedkommende varetaktsfengslet og siktet, mistenkt for overgrep mot en rekke ofre, også inn i perioden på to år som saken tok i idrettens egne dømmende organer.

Dette viser at det ikke er en sterk nok rettssikkerhet i idretten for grupper som er sårbare for overgrep og trakassering. Mange idrettsmiljøer, spesielt med barn og unge, har erfaringsmessig dessverre en tiltrekningskraft på personer med uredelige hensikter, som for eksempel overgripere.

Forskning viser at det i gjennomsnitt tar over 17 år fra en person opplever et seksuelt overgrep til vedkommende forteller noen om dette, hvis de i det hele tatt forteller om dette. Dette betyr at før overgrep faktisk er avdekket for en trener eller leder, så er sannsynligheten meget stor for at omfanget blir veldig stort med mange flere involverte ofre enn det som har stått frem. Norsk idrett må derfor gjøre alt i sin makt for å få luket bort en slik risikoadferd innenfor idretten før overgrep faktisk blir avdekket.

Det er også viktig at slike sanksjonssaker heves til Norges Idrettsforbunds dømmende organer. Dette for at personer som blir sanksjonert for slikt faktisk får en dom som gjelder for hele norsk idrett. Dette spesielt ved grove tilfeller som for eksempel medfører tap av rett til oppgaver og tillitsverv, utelukkelse eller eksklusjon. På den måten sikrer man mot at personer med en slik dom kan flytte seg over til andre idrettsmiljøer.

Idretten skal kunne kreve en definert atferd av sine ledere og trenere, der idrettens egne retningslinjer i forhold til overgrep og seksuell trakassering er tydelig og godt beskrevet og forankret i kraft av vedtak i Idrettsstyret. Å bryte disse retningslinjene må kunne sanksjoneres tydeligere enn i dag, og for de groveste tilfellene må idretten også, ved dom, kunne fjerne personer med slik atferd fra idrettsmiljøer.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Lovutvalget vil likevel bemerke at forskrifter og bestemmelser som er vedtatt av idrettsstyret allerede er omfattet av begrepet «vedtak» i § 1-4 (1) a) og at forsøk på seksuell trakassering og overgrep allerede vil kunne sanksjoneres etter § 1-4 (1) b), se § 1-6. Sanksjonsregelverket har flere bestemmelser som gir adgang til å ilegge reaksjoner for ulike former for uakseptabel oppførsel. Dette omfatter tilfeller der personer opptrer "uredelig eller uhøvisk", se § 1-4 (1) b), eller personer "opptrer slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse", se § 1-4 (1) j). Forslaget medfører derfor ingen utvidelse i adgangen til å ilegge sanksjoner.

14.3 Forslag fra Norges Bedriftsidrettsforbund – endring av NIFs lov § 2-11(4)

Sletting av §2-11 (4) og (5)

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<i>§ 2-11 Regnskap og revisjonsplikt mv</i> <i>(4) Organisasjonsledd skal ha underslagsforsikring.</i> <i>(5) Idrettsstyret kan gjøre unntak fra (4) i lovnorm for idrettslag ved å fastsette egne regler for idrettslag med medlemstall og omsetning under nivåer definert av Idrettsstyret.</i>	<i>§ 2-11 Regnskap og revisjonsplikt mv</i> <i>(4) Organisasjonsledd skal ha underslagsforsikring.</i> <i>(5) Idrettsstyret kan gjøre unntak fra (4) i lovnorm for idrettslag ved å fastsette egne regler for idrettslag med medlemstall og omsetning under nivåer definert av Idrettsstyret.</i>

Begrunnelse:

I dagens lov er det kun underslagforsikring som er pålagt, men med dagens elektroniske sikkerhetsrutiner og krav om at det skal være to som godkjenner utbetalinger så er grunnsikkerheten rundt økonomi god. Det å ha et eget lovpunkt som kun omhandler underslagforsikring kan virke snevert og detaljert å ha i NIFs lov.

§2 -11 (4) og (5) bør fjernes som et ledd i forenklingen av NIFs lov og behovet for forsikringer bør heller reguleres i lovnormene for idrettslag uten krav til hvilken type forsikring som skal tegnes.

Det er i dag unntak fra loven dersom idrettslaget har færre enn 120 medlemmer og/eller 3G (3G = kr 372 082) i omsetning. At et idrettslag som f.eks har 400 medlemmer og 3G eller mindre i omsetning, skal måtte tegne underslagforsikring som ut i fra størrelsen har en mindre økonomi enn et idrettslag på inntil 120 medlemmer og 3G i omsetning fremstår lite logisk. Hvorfor skal antall medlemmer ha innvirkning på om idrettslaget trenger underslagforsikring? Det å fjerne lovbestemmelsen vil både forenkle og være kostnadsbesparende ved at idrettslagene selv kan vedta hvilke forsikringer de har behov for.

Idrettslag kan ha behov for andre forsikringer som kan være viktigere enn underslagsforsikring. De kan eie anlegg, ha ansatte, frivillige osv som vil kreve forsikringer. Derfor mener forslagsstiller at forsikringer bør sees mye bredere enn kun å gjelde underslag.

Forslagstiller mener at vurderinger av hvilke forsikringer idrettslag, og andre organisasjonsledd trenger bør inn i lovnormen, og hvor det årlig skal vurdere hvilke forsikringer de har behov for, forslagsstiller anmoder idrettsstyret om å ta dette inn i lovnormene. Denne endringen vil også bli spilt inn når lovnormene kommer på høring.

Lovutvalgets uttalelse

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

14.4 Forslag fra Norges Bedriftsidrettsforbund – endring av § 1-6 (1)

Forslaget:

Endring av § 1-6 (1)

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 1-6. Kontingent (1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.	§ 1-6 Kontingent (1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. <u>Særforbund</u>

(2) Idrettstinget kan fatte vedtak om omfang av kontingenter og avgifter, herunder vedta minstesatser	<u>fastsetter kontingenter for sine særkretser/regioner.</u> (2) Idrettstinget kan fatte vedtak om omfang av kontingenter og avgifter, herunder vedta minstesatser.
---	--

Begrunnelse:

Norges Bedriftsidrettsforbund (NBIF) har over flere år utredet og kommet frem til at det er ønskelig med en harmonisering av medlemskontingentstrukturen, herunder anbefalt minstesats for kontingenten bedriftsidrettslagene betaler til den respektive Bedriftsidrettskrets.

Loven gir ikke særforbundstingene mulighet til å beslutte omfanget av kontingenter for sine særkretser/regioner, eller å sette en felles struktur for kontingenter for kretsleddet/regionsleddet, ettersom denne myndigheten ligger hos Idrettstinget og særkretstingene.

NBIF mener det er viktig for demokratiet at det øverste demokratiske leddet i hvert særforbund har myndighet til å vedta kontingentstruktur, kontingenter og avgifter for sitt organisasjonsledd. Det er et hull i loven når dette kan vedtas på Idrettstinget og særkretstingene, men ikke særforbundstingene.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Lovutvalget vil bemerke at idrettstinget, etter NIFs lov § 1-6 (2), kan fatte vedtak som kan legge føringer på særforbundets myndighet, og eventuelt den myndighet særforbundet delegerer til sine særkretser/regioner ved en eventuell vedtakelse av forslaget.

14.5 Forslag fra Norges Golfforbund – endring av NIFs lov § 3-2

Forslaget:

Forslag:

Norges Golfforbund (NGF) ønsker å fremme forslag til endring av NIFs lov § 3-2 Representasjon. Forslaget innebærer at særforbundenes delegater til Idrettstinget beregnes ut fra hvor mange medlemskap det enkelte særforbund representerer, og ikke som i dag; hvor mange idrettslag som er tilsluttet det enkelte særforbund. Forslaget endrer ikke på antall delegater, men kun på hvordan særforbundenes delegater fordeles mellom særforbundene.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 3-2. Representasjon (1) På Idrettstinget møter med stemmerett: a) Idrettsstyret b) 75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter følgende rekkefølge basert på antall idrettslag: nr. 1-3 får 8 representanter nr. 4-6 får 7 representanter nr. 7-8 får 6 representanter nr. 9-10 får 5 representanter nr. 11-12 får 4 representanter c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik:	§ 3-2. Representasjon (1) På Idrettstinget møter med stemmerett: a) Idrettsstyret. b) 75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter følgende rekkefølge basert på antall idrettslag: nr. 1-3 får 8 representanter, nr. 4-6 får 7 representanter, nr. 7-8 får 6 representanter, nr. 9-10 får 5 representanter, nr. 11-12 får 4 representanter. c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik:

hvert særforbund: 1 representant, forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter, forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter. De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker). Representasjon etter bokstavene b) og c) foran beregnes av Idrettsstyret etter det antall idrettslag som fremgår av rapport innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget. Antallet representanter meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget. Idrettsstyret fastsetter nærmere regler. For sammensetningen av delegasjonene gjelder følgende: Lederne i idrettskretser og særforbund møter som representanter for disse. Ved lederens forfall, eller hvor denne er medlem av Idrettsstyret, møter nestlederen, eventuelt annet medlem. Øvrige representanter må være valgt på idrettskretsting eller særforbundsting, eventuelt oppnevnt av styret, dersom særforbundstinget eller idrettskretstinget ikke har foretatt et valg. Når en idrettskrets- eller særforbundsdelegasjon er på fire eller flere representanter: • må minst én representant være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til idrettstinget. • bør delegasjonen fra en idrettskrets ha minst én representant fra idrettsråd. • bør delegasjonen ha geografisk representativitet. d) 3 representanter for idrettsutøvere oppnevnt av NIFs utøverkomité. Minst én av representantene skal være parautøver. Videre møter uten stemmerett: e) lovutvalgets medlemmer, f) lederne i de faste utvalg, g) kontrollutvalgets medlemmer, h) valgkomiteens medlemmer,	hvert særforbund: 1 representant, forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter, forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter. De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker). <u>c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik:</u> <u>Hvert særforbund får 1 representant.</u> <u>Forbund med mellom 50 000 – 99 999 medlemskap får 1 tilleggsrepresentant.</u> <u>Forbund med minst 100 000 medlemskap får 2 tilleggsrepresentanter.</u> <u>De resterende særforbundsrepresentantene fordeles til forbundene proporsjonalt etter antall medlemskap per 1. januar året før Idrettstinget (så langt representanttallet rekker).</u> Representasjon etter bokstavene b) og c) foran beregnes av Idrettsstyret etter det antall idrettslag i idrettskretsene og antall medlemskap i <u>særforbundene</u> som fremgår av rapporter innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget. Antallet representanter meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget. Idrettsstyret fastsetter nærmere regler. For sammensetningen av delegasjonene gjelder følgende: Lederne i idrettskretser og særforbund møter som representanter for disse. Ved lederens forfall, eller hvor denne er medlem av Idrettsstyret, møter nestlederen, eventuelt annet medlem. Øvrige representanter må være valgt på idrettskretsting eller særforbundsting, eventuelt oppnevnt av styret dersom særforbundstinget eller idrettskretstinget ikke har foretatt et valg. <u>Når en idrettskrets- eller særforbundsdelegasjon er på fire eller flere representanter:</u> <u>Minst én representant må være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det</u>
--	--

i) NIFs generalsekretær, j) NIFs revisor. Ved lederens forfall møter nestlederen. Er både lederen og nestlederen forhindret fra å møte, kan det velges et annet medlem. (2) Ved behandling av olympiske saker, herunder Norges forberedelse til eller deltakelse i De olympiske leker, skal representanter for de særforbund som er tatt opp på det olympiske program, alltid utgjøre det stemmeberettigede flertall. (3) Representantenes reise- og diettutgifter betales av NIF etter satser godkjent av Idrettsstyret.	<i>tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til Idrettstinget.</i> <i>Delegasjonen fra en idrettskrets bør ha minst én representant fra idrettsråd.</i> <i>Delegasjonen bør ha geografisk representativitet.</i> <u>Når en særforbundsdelegasjon er på tre representanter må minst én representant være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til Idrettstinget.</u> d) 3 representanter for idrettsutøvere oppnevnt av NIFs utøverkomité. Minst én av representantene skal være parautøver. Videre møter uten stemmerett: e) Lovutvalgets medlemmer, f) Lederne i de faste utvalg, g) Kontrollutvalgets medlemmer, h) Valgkomiteens medlemmer, i) NIFs generalsekretær, j) NIFs revisor. Ved lederens forfall møter nestlederen. Er både lederen og nestlederen forhindret fra å møte, kan det velges et annet medlem. (2) Ved behandling av olympiske saker, herunder Norges forberedelse til eller deltakelse i De olympiske leker, skal representanter for de særforbund som er tatt opp på det olympiske program, alltid utgjøre det stemmeberettigede flertall. (3) Representantenes reise- og diettutgifter betales av NIF etter satser godkjent av Idrettsstyret.
---	---

Begrunnelse:

Idrettstingets sammensetning har vært diskutert over tid, og på Idrettstinget i 2019 ble det vedtatt at idrettsstyret skulle utrede Idrettstingets sammensetning og representantfordeling (fordeling av delegater). Det nedsatte utvalget ble ledet av Alf Hildrum og utvalgets arbeid skulle forankres godt i både idrettskretsene og særforbundene. Utvalgets innstilling skulle legges frem for endelig behandling på Idrettstinget i 2023.

Idrettsstyret sluttet seg til et enstemmig tings sammensetnings-utvalg sin begrunnelse for å foreslå endringen av Idrettstingets sammensetning, som fortsatt ga idrettskretsene 75 representanter, mens særforbundenes representantantall skulle økes til 105.

På Idrettstinget i 2023 ble det votert over forslaget, som trengte 2/3 flertall for å bli vedtatt. Forslaget falt selv om 104 delegater var for og kun 60 mot. Forslaget oppnådde 63,4% av stemmene, men hadde trengt minimum 66,7 % av stemmene for å bli vedtatt.

Siden Idrettstinget stemte ned Idrettsstyrets forslag ønsker ikke NGF å foreslå endringer som er beslektet med forslaget som i 2023 var til votering. NGF finner imidlertid dagens ordning rundt fordeling av delegater mellom særforbundene som urimelige, og foreslår derfor en endring utelukkende knyttet til NIFs lov § 3-2 bokstav C)

Begrunnelse

Norges Idrettsforbund er en demokratisk organisasjon, noe som også fremgår av NIFs formålsbestemmelse i NIFs lov § 1-2.

På NIFs hjemmeside om «Hvem er vi?» fremgår det at «*NIF er det øverste organ i Norges største folkebevegelse, med 1.862.007 medlemskap fordelt på ca. 9045 idrettslag. NIFs visjon er «idrettsglede for alle». NIF har 55 særforbund og 12 idrettskretser.*» Etter NGFs syn bør representasjonen til idrettstinget gjenspeile de 1.862.007 medlemskap, og ikke som i dag antall idrettslag. Hvis ikke fremstår ikke Norges største folkebevegelse som tilstrekkelig demokratisk. Dette da det til syvende sist er menneskenes stemme, og ikke idrettslagenes, som gjør idrettens organisasjon demokratisk.

At ordningen slik den er nå ikke fremstår som demokratisk illustreres av følgende eksempler:

- Et særforbund med under 900 medlemmer har én representant på tinget, som er det samme som Norges Golfforbund har med nå nærmere 150 000 medlemmer.
- Flere forbund som representerer mellom 20 000 og 30 000 har to representanter på tinget, altså dobbelt så mange som NGF.

For NGF er det derfor vanskelig å se at Idrettstinget er sammensatt på en måte som er en demokratisk folkebevegelse verdig.

I «Idretten vil» står det at «Gode idrettslag er avgjørende for å lykkes med å rekruttere og beholde flere medlemmer». En samlet idrettsbevegelse er med andre ord opptatt av idrettslagene og antall medlemskap i disse. Rekruttering og ivaretagelse av medlemmer går igjen flere ganger i strategidokumentet. Derimot er det ikke beskrevet at det er et mål i seg selv å opprette flere idrettslag. Det er svært vanskelig å få øye på en saklig og forsvarlig begrunnelse som forsvarer at det er antall idrettslag, og ikke medlemmer, som danner grunnlaget for fordelingen av delegater på idrettstinget

NGF er av den oppfatning antall medlemskap er det beste parameter på et særforbunds størrelse. I et representativt demokrati må det være menneskene og ikke idrettslagene som skal representeres. At antall delegater til idrettstinget beregnes med utgangspunkt i medlemmer tilknyttet de ulike særforbundene, gir derfor den mest rettferdige og demokratiske sammensetningen.

Opptak av nye særforbund svekker innflytelse til de eksisterende:

I 2025 er 55 særforbund medlemmer av Norges idrettsforbund, olympiske og paralympiske komité (NIF). 1990 var 50 særforbund medlemmer av NIF, mens i 1970 var det 38 særforbund som var medlemmer av NIF. Fra 1970 og frem til i dag har de særforbundene (med mange idrettslag) gradvis fått svekket sin innflytelse.

Modernisering av strukturen:

En overgang til medlemsbasert representasjon for særforbundene kan oppfattes til å være mer i tråd med demokratiske prinsipper, der «kjøttvekt» i større grad teller.

Forslaget i praksis

Nedenfor synliggjøres hvordan representantfordelingen på Idrettstinget i 2023 så ut, men dagens beregningsmodell som grunnlag. Se figur 1.

Deretter viser vi hvordan representantfordelingen på Idrettstinget ville sett ut, hvis vi hadde bruk Norges Golf forbund forslag som grunnlag. Se figur 2.

Beregning av tingrepresentanter for særforbund						
Særforbund	Antall rapporterte idrettslag	En rep. til alle	Tillegg 1200+	Tillegg 600-1199	Tillegg resterende	Antall representanter
Norges Fotballforbund	1 625	1	3			4
Norges Skiforbund	1 105	1		2		3
Norges Friidrettsforbund	936	1		2		3
Norges Bedriftsidrettsforbund	872	1		2		3
Norges Håndballforbund	743	1		2		3
Norges Skytterforbund	484	1			1	2
Norges Kampsportforbund	472	1			1	2
Norges Gymnastikk- og Turnforbund	406	1			1	2
Norges Cykleforbund	388	1			1	2
Norges Bandyforbund	331	1			1	2
Norges Orienteringsforbund	329	1			1	2
Norges Rytterforbund	314	1			1	2
Norges Volleyballforbund	287	1			1	2
Norges Svømmeforbund	285	1			1	2

Figur 1. Eksisterende ordning

Fordeling av representanter på Idrettstinget i 2023 etter NGFs sitt lovendringsforslag:

Særforbund	Antall Medlemskap	Grunn-representant	Tillegg 100 000 +	Tillegg 50 000-99999	Tillegg resterende	Antall representanter
Norges Fotballforbund	399 390	1	2			3
Norges Håndballforbund	142 474	1	2			3
Norges Golf forbund	135 316					
Norges Bedriftsidrettsforbund	120 694	1	2			3
Norges Skiforbund	111 021	1	2			3
Norges Gymnastikk- og Turnforbund	106 959	1	2			3
Norges Svømmeforbund	78 936	1		1		2
Norges Friidrettsforbund	70 402	1		1		2
Norges Studentidrettsforbund	50 864	1		1		2
Norges Tennisforbund	40 900	1			1	2
Norges Rytterforbund	35 774	1			1	2
Norges Cykleforbund	35 629	1			1	2
Norges Kampsportforbund	33 100	1			1	2
Norges Klatreforbund	32 562	1			1	2
Alle andre særforbund		1				1

Figur 2. NGFs forslag

Oppsummering

Representasjon på Idrettstinget handler selvsagt om innflytelse. Norges Golf forbund i november 2024, 150 641 medlemskap i norske golfklubber. Deler man antall medlemskap på 170 golfklubber har gjennomsnittsklubben 886 medlemmer. Med andre ord hadde gjennomsnittsklubben flere aktive enn det minste særforbundet tilknyttet NIF.

Ordet «demokrati» kommer fra de greske ordene «demos» som oversatt betyr folk og «kratia» som betyr makt eller styre. Så idrettsdemokrati betyr bokstavelig talt «folkemakt». Det handler med andre ord om mennesker.

Norges Golf forbund håper Idrettstinget vil støtte vårt forslag om å gå fra lagsrepresentasjon til medlemskapsrepresentasjon og dermed få en mer demokratisk fordeling av representantene fra særforbundene.

Skulle Idrettsstyret ønske å gå i dialog med Norges Golf forbund om justering og/eller endring av innholdet i vårt forslag, er NGF selvsagt positive til det.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Det introduseres en fordeling basert på antall medlemskap i særforbund. Lovutvalget forstår det slik at det har er ment å referere til antall medlemmer tilknyttet de klubber som er medlemmer av særforbundet. Dette kunne klarere uttrykkes i det enkelt punkt slik: Forbund med mellom [X] og [Y] *tilknyttede* medlemskap får 1 tilleggsrepresentant.

Lovutvalget er usikker på hvordan medlemskap i fleridrettslag fordeles på de forbund som organiserer idrettene som bedrives i fleridrettslaget og hvilken betydning dette har for den hensikten som søkes oppnådd gjennom forslaget. I henhold til NIFs rapport om nøkkeltall for 2023 var det 7720 ordinære idrettslag, hvorav 1742 fleridrettslag. I tillegg kommer 1325 bedriftsidrettslag. Det fremgår videre at et medlem kan telles flere ganger i aktivitetsstatistikken.

14.6 Forslag fra Norges Skiforbund – endring av NIFs lov § 1- 7

Forslaget:

Norges Skiforbund (NSF) fremmer forslag om en omformulering av NIFs lov § 1-7, slik at særforbund kan søke om dispensasjon om å få avlegge årsregnskap for en periode som avviker fra kalenderåret.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<i>§ 1-7. Regnskapsår</i> <i>Regnskapsåret for NIF og NIFs organisasjonsledd er kalenderåret.</i>	<i>§ 1-7. Regnskapsår</i> <i>§ 1-7. Regnskapsår</i> <i>Regnskapsåret for NIF og NIFs organisasjonsledd er kalenderåret. <u>Idrettsstyret, kan, når det foreligger særlige forhold, gi særforbund dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår.</u></i>

Begrunnelse:

NIFs lov §2-11 (2) fastsetter at organisasjonsledd skal følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon, det vil si regnskapsloven. Regnskapsloven § 1-7 sier at avvikende regnskapsår kan benyttes dersom det på grunn av sesongmessig virksomhet øker årsregnskapets informasjonsverdi.

I vurderinger av adgang til avvikende regnskapsår (NOU 2016: 11) er det lagt vekt på:

1. Om den vesentlige delen av virksomhetens aktivitet finner sted innenfor en periode på inntil seks måneder og strekke seg over et årsskifte
2. Om avvikende regnskapsår vil øke regnskapets informasjonsverdi. I NOU 2003: 11 argumenteres det for at dette vilkåret vil være oppfylt hvis et avvikende regnskapsår gir større sikkerhet i vurderingen av og/eller reduksjon i omfang av regnskapsposter som må estimeres skjønnsmessig.

NSF vurderer at skjønnsmessige vurderinger kan bli unødvendig kompliserte, og at regnskapsresultatet ikke blir representativt eller gir et rettvisende bilde av driften for de særforbund som har sesongaktivitet som pågår for fullt ved kalenderårets slutt. Dette er i tråd med tidligere nasjonale utredninger om avvikende regnskapsår (NOU 2003: 11).

Ifølge regnskapsloven § 3-2a skal: «årsregnskapet gi et rettviseende bilde av den regnskapspliktiges eiendeler og gjeld, finansielle stilling og resultat». Hvis en bestemmelse i Regnskapsloven kapittel 4 til 7 er uforenlig med plikten til å vise et rettviseende bilde skal bestemmelsen fravikes jfr. Regnskapsloven § 3-2a. NIFs lov §2-11 (2) om å følge alminnelig lovgivning for regnskap samt NIFs lov §1-7 som fastslår at regnskapsåret skal være kalenderåret fremstår derfor som motstridende. Det fremmes derfor forslag om en harmonisering ved å ta inn igjen hjemmelen som lå i loven fem til 2019 om at man ved særskilte forhold kan søke dispensasjon fra at regnskapsperioden må være kalenderåret.

Konsekvenser av forslaget

Lovendringen gir idrettsstyret myndighet til å innvilge dispensasjon til avvikende regnskapsår for særforbund med særlige forhold.

Økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget:

Det er ingen økonomiske konsekvenser ved å ta dispensasjonshjemmelen inn i loven igjen. Administrativ konsekvens er at det må opprettes en rutine for søknader om dispensasjon.

Forlaget ble ikke støttet av idrettsstyret i 2023 begrunnet i merarbeid knyttet til utarbeidelse av rapportering til NIF per kalenderår for organisasjonsledd som eventuelt får innvilget dispensasjon. Idrettsstyret uttalte samtidig det motstridende argument om at det må utarbeides en særskilt rapportering for disse organisasjonsleddene. NSF har ikke fremmet forslag om endring av samordnet rapporteringen av økonomiske nøkkeltall fra organisasjonsledd til NIF. NSF mener samtidig at det kan være mindre merarbeid å omarbeide avvikende regnskapsår til nøkkeltall per kalenderår enn utarbeidelse av årsregnskap etter dagens lovkrav. Fordeler og økonomiske/administrative konsekvenser av å søke dispensasjon er vurderinger det enkelte organisasjonsledd står nærmest til å gjøre selv før man eventuelt søker.

Forslaget ivaretar formålet med årsregnskapet som er å formidle nyttig og relevant informasjon om virksomhetens samlede økonomiske utvikling og finansielle stilling.

Forslaget er behandlet av NSF's styre.

Tidslinjen for forslaget

Gitt idrettstingets oppslutning foreslås det at forslag om at lovendring trer i kraft umiddelbart, subsidiært fra 1.januar 2024 jfr. NIFs lov § 1-5 (1).

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Men, kommaet før *kan* bør fjernes: *Idrettsstyret kan, når det foreligger særlige forhold, gi særforbund dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår.*

14.7 Forslag fra Oslo idrettskrets - endring av NIFs lov § 10-4 (3)

Forslaget:

Medlemskap i idrettslag er et grunnleggende premiss for idrettsorganisasjonen. Medlemskapet er frivillig og personlig, og medlemmet må akseptere å være underlagt idrettens regelverk for å kunne bli medlem. Videre gir antall godkjente medlemmer grunnlag for offentlig finansiering. Det er derfor helt sentralt at medlemskapene i norsk idrett er reelle og at regelverket for etablering av medlemskap er klare.

NIFs lov inneholder imidlertid ingen formkrav for etablering av medlemskap og dagens regler åpner for misforståelser. OIK er derfor kjent med ulik praksis og forståelse av hvordan medlemskap skal inngås, og hvilke krav som gjelder for betaling av medlemskontingenten.

Videre har et økende antall idrettslag en praksis der medlemskap betales av tredjepart av sosiale hensyn, men der det er uklart om medlemmer er bevisst sitt medlemskap. Idrettslag kan da stå i fare for å motta offentlig støtte basert på ulovlig registrering av medlemmer.

Oslo Idrettskrets mener grunnprinsippene for å være godkjent medlem i et idrettslag må fremgå entydig av NIFs lov og foreslår derfor at hovedregelen for hvem som skal betale medlemskapet fremgår klart av loven,

og hvor unntakene kan fremgå av forskrift. Dette vil også forenkle organisasjonens kontroll og godkjenning av medlemstall.

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 10-4. Medlemskap i idrettslag (1) For at en person skal opptas i et idrettslag må vedkommende: a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak, b) ha gjort opp eventuelle økonomiske forpliktelser til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF. (2) Medlemskap i idrettslag er først gyldig fra den dag kontingent er betalt. (3) Styret i et idrettslag kan i særlige tilfeller nekte en person medlemskap.	§10-4. Medlemskap i idrettslag (1) For at en person skal opptas i et idrettslag må vedkommende: a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak, b) ha gjort opp eventuelle økonomiske forpliktelser til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF. (2) Medlemskap i idrettslag er først gyldig fra den dag kontingent er betalt. <u>Medlemskap er personlig og kontingenten skal betales av personen som blir medlem, med mindre annet følger av forskrift gitt med hjemmel i NIFs lov § 10-5.</u> (3) Styret i et idrettslag kan i særlige tilfeller nekte en person medlemskap.

Begrunnelse:

NIF er en medlemsorganisasjon og individets medlemskap i et idrettslag er det mest grunnleggende for vår virksomhet. Medlemskapet skal være frivillig og medlemmene må vite at medlemskapet gir rettigheter og plikter. Det må derfor ikke herske tvil om vilkårene for et medlemskap i et idrettslag. Vår erfaring er at mange idrettslag ikke finner det klart hvem som kan betale for medlemmenes kontingenter. Det kan medføre at idrettslag, bevisst eller ubevisst, opptar medlemmer på en ulovlig måte.

Oslo tingrett har behandlet en sak om medlemsjuks hvor et idrettslag registrerte og betalte for enkeltpersoner uten at disse var kjent med medlemskapet. Retten ga følgende kommentar til NIFs regler for opptak som viser behovet for en klargjøring av NIFs regler:

«(..) NIFs lov og lovnorm inneholder riktignok ikke noe formkrav til innmelding. Det fremkommer likevel klart at for å ha et gyldig medlemskap skal en ha meldt seg inn frivillig. Selv om dette bare fremkommer indirekte av lovens ordlyd, må dette anses å være et krav sett på bakgrunn av at medlemmet pådras rettigheter og plikter ved innmelding, som etablerer avtaleforhold mellom medlemmet og idrettslaget, og at antallet medlemmer danner grunnlaget for til dels betydelig økonomisk støtte fra det offentlige.»

I dag forvalter vi som organisasjon store summer og ressurser. Antall medlemskap legges ofte til grunn ved beregninger av økonomisk støtte. Det er derfor helt sentralt for idrettens troverdighet at det ikke kan sås tvil om antall reelle medlemmer i vår organisasjon.

I dag er det uoversiktlig for idrettslag å finne frem i, og forstå, summen av bestemmelser gitt i NIFs lov, Forskrift om idrettens medlems- og organisasjonsregister og utfyllende regler fastsatt av NIFs generalsekretær. Dette gir grobunn for misforståelser og tvil der idrettslag kan bli offer for brudd på idrettens regelverk og lovbrudd etter norsk lov.

I en stadig mer digital verden skjer registrering av medlemskap strømlinjeformet, og de fleste idrettslag godkjenner automatisk nye medlemskap. Det er bra at det er enkelt å bli medlem, men samtidig må det ikke herske tvil om at medlemskapet er reelt. Betaling av medlemskontingenten snakker vi ofte om som «forseglingen av medlemskontrakten.» Medlemskap er personlig og det grunnleggende premisset må være at betaling av medlemskontingent også skjer personlig.

Dersom idrettslaget eller eksterne betaler medlemskontingenten kan det medføre at idrettslaget kommer i en posisjon hvor de kan bryte norsk lov. Vi er kjent med at idrettslag eller eksterne har meldt inn og betalt for nye medlemmer for å motta offentlig støtte. Oslo tingrett har slått fast at det innebærer grovt bedrageri etter straffeloven og kan straffes med inntil to års fengsel. Vi kan ikke sette idrettslag i en posisjon der manglende presisering i NIFs lov kan føre til straffbart medlemsjuks.

I noen tilfeller kan det dog være forsvarlig at andre kan betale kontingenten. Det gjelder for foresatte og nær familie. Det er også tilfelle hvor betalingsevne ikke er til stede. I slike tilfeller må faktura stiles til en tredjepart og betales av mottager. Dette kan være kommuner, offentlige etater, stiftelser eller idrettskretser med nødvendig innsikt til å kunne gå god for at medlemmene er reelle. Det ansvaret er i så fall svært stort for den som godkjenner, og slike godkjenninger må være åpne for ekstern kontroll.

Oslo Idrettskrets mener at Idrettstinget som lovgivende organ må vedta hovedregelen som gitt i forslaget. Idrettsstyret tillates å gi unntak og utfyllende bestemmelser i tråd med begrunnelsen. Det gir fleksibilitet for å hensynte særskilte forhold og eventuelle nye tilskuddsordninger.

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser ved innføring, men potensielt store og skadelige konsekvenser for idrettslag dersom forslaget ikke vedtas.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende for så vidt angår krav til betaling ved innmelding. Lovutvalget er usikker på om endringen er hensiktsmessig for å oppnå de viktige målene som begrunner forslaget.

NIFs lov § 10-4 regulerer når et medlemskap skal anses etablert. Det følger av første ledd bokstav a) at for at en person skal opptas i et idrettslag må vedkommende akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak. Lovutvalget er ikke kjent med om det i praksis er manglende kontroll med individuell aksept, som kanskje er en vel så viktig barriere mot å hindre medlemsjuks som å begrense hvem som betaler. Dette er to ulike problemstillinger, som lovutvalget oppfatter at forslagsstiller ikke i tilstrekkelig grad skiller mellom.

Ordlyden i forslaget er knyttet til krav til innmelding. Etter forslagets begrunnelse, kan det synes som om forslaget også er ment å rette seg mot betaling av kontingent for personer som allerede er medlem. Dermed er oppstår det tvil om hva som gjelder for gruppen som allerede er medlemmer, uten at forslagsstiller selv har foreslått noen regulering av dette.

Forslagets ordlyd innebærer at medlemskap skal nektes med mindre betalingen skjer av medlemmet personlig. Samtidig etableres det en adgang til at idrettsstyret kan forskriftsregulere unntak, og disse unntakene må, ifølge forslagsstiller, være i tråd med begrunnelsen for forslaget.

I begrunnelsen forslaget omtales unntaket på denne måten: «*I noen tilfeller kan det dog være forsvarlig at andre kan betale kontingenten. Det gjelder for foresatte og nær familie. Det er også tilfelle hvor betalingsevne ikke er til stede. I slike tilfeller må faktura stiles til en tredjepart og betales av mottager. Dette kan være kommuner, offentlige etater, stiftelser eller idrettskretser med nødvendig innsikt til å kunne gå god for at medlemmene er reelle. Det ansvaret er i så fall svært stort for den som godkjenner, og slike godkjenninger må være åpne for ekstern kontroll.*»

Dette oppfattes slik at i alle unntakstilfellene må faktura stiles til en tredjebart og betales av mottaker. Dette vil da omfatte både de tilfeller der foreldre betaler for sine barn eller andre tredjeparter betaler, f.eks. "kommuner, offentlige etater, stiftelser eller idrettskretser med nødvendig innsikt til å kunne gå god for at medlemmene er reelle". Det fremgår ikke av forslagets begrunnelse hvordan slike eksterne aktører skal kunne gå god for at medlemmene er reelle, og heller ikke hvordan slike krav bør forskriftsreguleres.

Det er heller ikke satt noen aldersmessig begrensning i forslaget. Om forslaget skal etterleves bokstavelig, vil det ikke være anledning for foreldre å betale kontingenten for sine mindreårige barn uten at idrettsstyret etablerer en hjemmel til dette i forskrift.

14.8 Forslag fra Norges Håndballforbund - endring av NIFs lov § 3-4

Som Norges største medlemsbaserte frivillige organisasjon, er NIF avhengig av godt styresett for å tjene sine medlemmer, oppfylle samfunnsoppdraget og opprettholde et godt omdømme. Etter mandat fra idrettstinget 2023, oppnevnte idrettsstyret et utvalg som har gjennomført en grundig gjennomgang av

styringspraksisen i NIF. Resultatene er samlet i rapporten «God styring i idretten: Verdibasert og målrettet», som inneholder flere anbefalinger til forbedringer.

Norges Håndballforbund anser utvalgets konkrete anbefalinger rundt idrettsstyrets sammensetning som gode og verdifulle innspill og ønsker at disse behandles på idrettstinget.

Vi peker på flertallet i utvalgets anbefaling:

Utvalgets anbefalinger:

- Utvalget anbefaler at antall valgte styremedlemmer reduseres. Flertallet anbefaler at idrettstinget velger 7 styremedlemmer. Mindretallet anbefaler at idrettstinget velger minst 9 styremedlemmer.
- Utvalget anbefaler at det stilles krav til at styreleder og nestleder er av ulikt kjønn.

Med dette bakteppet støtter NHF deler av NFIF sitt forslag

Eksisterende ordlyd i § 3-4 (1) t)	Forslag til ny ordlyd i § 3-4 (1) t)
t) velge Idrettsstyret bestående av: - president, - 1. og 2. visepresident, - 8 styremedlemmer. Idrettsstyrets sammensetning bør gjenspeile mangfoldet i organisasjonen. Idrettsstyret velges for fire år med overlappende valgperioder, slik at president, 1. visepresident, og fire styremedlemmer velges på samme ting. President, 1.visepresident og fire styremedlemmer velges første gang for fire år. 2. visepresident og øvrige fire styremedlemmer velges for to år. I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert. Minst to medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet.	t) velge Idrettsstyret bestående av: - president, - 1. og 2. visepresident, - 8 5 styremedlemmer. Idrettsstyrets sammensetning bør gjenspeile mangfoldet i organisasjonen. Idrettsstyret velges for fire år. med overlappende valgperioder, slik at president, 1. visepresident, og fire styremedlemmer velges på samme ting. President, 1.visepresident og fire styremedlemmer velges første gang for fire år. 2. visepresident og øvrige fire styremedlemmer velges for to år. President og visepresident skal være av ulikt kjønn. I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert. Minst to <u>ett</u> medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet.

Eksisterende ordlyd i § 4-2 (1) og (2)	Forslag til ny ordlyd i § 4-2 (1) og (2)
Idrettsstyret består av: • president, • 1. og 2. visepresident, • 8 styremedlemmer, • IOCs representant(er) i Norge, • norske styremedlemmer i IPC nominert av NIF, • en representant for de ansatte i NIF-linjen valgt av og blant de ansatte. Vedkommende har personlig varamedlem, • en representant for NIFs utøverkomité. Vedkommende har personlig varamedlem. (2) Minst to medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år.	(1) Idrettsstyret består av: president, 1. og 2. visepresident 8 <u>5</u> styremedlemmer, IOCs representant(er) i Norge, norske styremedlemmer i IPC nominert av NIF, en representant for de ansatte i NIF-linjen valgt av og blant de ansatte. Vedkommende har personlig varamedlem, en representant for NIFs utøverkomité. Vedkommende har personlig varamedlem. (2) Minst ett <u>to</u> medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år.

Begrunnelse

NHF støtter NFIF i sitt forslag om å redusere Idrettsstyret med 4 styremedlemmer, hvorav en visepresident og tre ordinære medlemmer, slik at det kun velges 7 styremedlemmer på idrettstinget. Dette også jamfør flertallet i utvalgets utsagn:

«Flertallets konklusjon og anbefaling Flertallet anbefaler at antall valgte styremedlemmer i styret reduseres til 7, og mener det er nødvendig for å bidra til et effektivt og styringsdyktig styre. En mindre reduksjon enn dette vil, slik flertallet oppfatter det, gi en helt marginal effekt, og vil ikke svare opp de utfordringene som informantene har adressert i intervjuene.

7 valgte styremedlemmer vil, slik flertallet vurderer det, være tilstrekkelig til at idrettsstyret har en sammensetning som ivaretar NIFs interesser og NIFs behov for kompetanse og mangfold og representasjon, samtidig som det vil fungere som et effektivt og styringsdyktig team. Idrettsstyret har som nevnt en stor og kompetent administrasjon å lene seg på, og flertallet mener at det på bestemte fagområder ikke er nødvendig med spesialkompetanse i idrettsstyret.»

NHF mener at ansatterepresentant i styret er viktig for at denne representanten kan bringe sitt perspektiv inn i styrerommet. NHF ønsker derfor at denne beholdes.

Ikrafttredelse:

Det foreslås at lovendringene trer i kraft med virkning for valget som skal foretas på idrettstinget 2027, slik at det da velges 7 styremedlemmer for 4 år. De som velges som styremedlemmer på idrettstinget 2025 vil da kun velges frem til tinget 2027.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

15. MØTE 9 SAK 15/23-25: VURDERING AV MULIGE LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET TIL IDRETTSTINGET 2025

15.1 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av § 8-1

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. I alle kommuner med mer enn tre idrettslag skal idrettslagene være tilsluttet et idrettsråd.	Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. I alle kommuner med mer enn tre idrettslag skal idrettslagene være tilsluttet et idrettsråd.

Begrunnelse:

Antallet endringer i bestemmelsen på de siste idrettstingene viser at det er uhensiktsmessig med denne form for detaljregulering i NIFs lov. Det kan være ulike behov for idrettsråd i ulike kommuner, og dette behovet kan også endre seg over tid. Idrettsstyret mener idrettskretsene, gjennom god dialog med idrettslagene, vil avklare behovet for et idrettsråd i den enkelte kommune. Av den grunn, og for å redusere antall fremtidige lovsaker til idrettstinget i samsvar med Møteplassrapporten, forslår idrettsstyret at grensen for idrettskretsenes plikt til å etablere idrettsråd fjernes fra loven.

Andre setning slettes som unødvendig.

Administrative og økonomiske konsekvenser:

Forslaget vil innebære ubetydelige administrative og økonomiske konsekvenser, og vil bidra til redusert saksmengde på idrettstinget. For idrettslag og idrettskretser kan forslaget innebære en forenkling av hverdagen ettersom det ikke etableres en plikt til å etablere idrettsråd i kommuner der idrettslagene ikke ønsker dette, og heller ikke idrettskretsen ser behovet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

15.2 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 3-4 (1) bokstav u)

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 3-4. Idrettstingets oppgaver u) velge: (..) - påtalenemnd med leder, nestleder og 10 medlemmer. Samtlige skal være jurister.	§ 3-4. Idrettstingets oppgaver u) velge: (..) - påtalenemnd med leder, nestleder og <u>10 8</u> medlemmer. Samtlige skal være jurister.

Begrunnelse:

NIFs påtalenemnd har i en henvendelse til idrettsstyret bedt om at idrettsstyret fremmer et lovendringsforslag ti idrettstinget om å redusere antallet medlemmer til NIFs påtalenemnd fra 12 til 9, og at det ikke lenger velges nestleder. Påtalenemnda har vist til at nemndas arbeidspress er redusert etter en krevende oppstartsperiode, og at antall medlemmer medfører mye ekstra administrasjon uten at effektiviteten er vesentlig forbedret. Ikke minst har fysiske samlinger vist seg krevende å gjennomføre.

Idrettsstyret er opptatt av å sikre at de tingvalgte utvalgene, som utfører viktige oppgaver for NIF, har en mest mulig optimal arbeidssituasjon, og ønsker at tinget skal gi sin støtte til forslaget.

Økonomisk og administrative konsekvenser:

Forslaget vil ifølge nemnda bidra til et mer effektivt nemndsarbeid. Et redusert antall medlemmer vil også gi noe mindre kostnader til driften av nemnda.

Ikrafttredelse: Umiddelbar

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

15.3 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 6-3

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 6-3. Opptak av særforbund, nye idretter og navneendring Opptak av særforbund skjer på Idrettstinget, jf. § 3-4 (1) p, etter kriterier fastsatt av Idrettstinget. Opptak av nye idretter samt endring av særforbundets navn, må godkjennes av Idrettsstyret. Idrettsstyret avgjør om den nye aktiviteten er forenlig med NIFs formål og oppfyller NIFs definisjon av idrett. Ved avslag kan særforbundet fremme forslag om opptak av den nye idretten på Idrettstinget.	§ 6-3. Opptak av særforbund, nye idretter og navneendring <u>(1)</u> Opptak av særforbund skjer på Idrettstinget, jf. § 3-4 (1) p, etter kriterier fastsatt av Idrettstinget. Opptak av nye idretter samt endring av særforbundets navn, må godkjennes av Idrettsstyret. Idrettsstyret avgjør om den nye aktiviteten er forenlig med NIFs formål og oppfyller NIFs definisjon av idrett. Ved avslag kan særforbundet fremme forslag om opptak av den nye idretten på Idrettstinget. <u>(2) Idrettsstyret kan vedta midlertidig opptak av særforbund som medlem i NIF for å oppfylle NIFs forpliktelser i henhold til IOCs eller IPCs regelverk. Medlemskapet gjelder så lenge forpliktelsen består.</u>

Begrunnelse:

Til nytt andre ledd:

Som Norges olympiske komité, og Norges paralympiske komité, har NIF forpliktelser gjennom IOCs og IPCs regelverk.

Det følger av IOCs charter artikkel 28 punkt 1.2, at en nasjonal olympisk komité må inkludere *"all national federations affiliated to the IFs governing sports included in the programme of the Olympic Games or their representatives;"*.

En ny idrett kan settes på programmet for de olympiske leker for en ubegrenset eller begrenset periode. Opptak av en ny idrett som i Norge er organisert i en forening uten medlemskap i NIF, kan innebære at NIF blir forpliktet til å ta opp foreningen som et nytt særforbund. I en slik situasjon, der NIF er forpliktet til å ta opp et nytt særforbund som medlem innen en bestemt frist, fremstår det uhensiktsmessig å måtte gjennomføre et ekstraordinært idrettsting for å behandle opptakssøknaden.

Det foreslås derfor at idrettsstyret gis myndighet til å ta opp et nytt særforbund som et midlertidig medlem. Et slikt opptak bør være tidsbegrenset til den perioden NIF er forpliktet til å ha vedkommende særforbund

som medlem, og dersom forbundet skal få medlemskap i NIF ut over denne perioden må dette besluttes av idrettstinget.

En nesten tilsvarende plikt følger av IPC Constitution artikkel 13.3.1, jf. 13.3.14, som stiller krav til at en nasjonal paralympisk komité må: *"include as full voting members of the NPC all national federations in its Country or Territory that are affiliated to International Federations;"*.

Det er opp til IPCs styre å beslutte hvilke internasjonale særforbund som skal anses som anerkjente av IPC.

Ved en eventuell vedtakelse av et nytt ledd i bestemmelsen, vil gjeldende bestemmelse bli (1).

Økonomiske og administrative konsekvenser: Dersom forslaget bidrar til at man slipper å kalle inn til ekstraordinært idrettsting, vil det kunne bidra til å redusere bruk av både økonomiske og administrative ressurser. Særforbund som er tatt opp midlertidig av idrettsstyret vil ikke nødvendigvis automatisk inngå i forvaltningsordningene på post 2 og 3, dersom de ikke kvalifiserer i henhold til andre opptaksparametre (f.eks. antall aktive medlemmer). Det er opp til idrettsstyret å beslutte hvordan et særforbund som har midlertidig opptak skal behandles i forvaltningsordningene.

Ikrafttredelse:
Umiddelbar

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende. Lovutvalget anbefaler imidlertid at det fremgår at medlemskapet ikke nødvendigvis kun gjelder så lenge forpliktelsen består. Dette kan formuleres slik: Det midlertidige medlemskapet gjelder så lenge forpliktelsen består.

15.4 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 11-1

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 11-1. Særskilt regelverk Regler om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbundets regelverk og straffebestemmelser gis i særskilt regelverk vedtatt av Idrettsstyret. Eventuelle endringer i regelverket vedtas i henhold til NIFs lov § 1-5.	§ 11-1. Særskilt regelverk Regler om sanksjoner Regler om <u>sanksjoner</u> alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbundets regelverk og straffebestemmelser gis i særskilt regelverk vedtatt av Idrettsstyret. Eventuelle endringer i regelverket vedtas i henhold til NIFs lov § 1-5.

Begrunnelse:

Til første setning:

Idrettsstyret foreslår en endring i bestemmelsen for å ivareta implementeringen av «*Olympic Movement Code on the Prevention of the Manipulation of Competitions*». IOC's regelverk er i dag inntatt i NIFs sanksjonsregelverk §§ 1-20-1 til 1-20-4. IOC har utarbeidet «*Model Rules for National Olympic Committees (NOCs) to assist in implementing the Olympic Movement Code on the Prevention of the Manipulation of Competitions*». Dette er et mer omfattende og helhetlig regelverk som ikke lenger bør ligge i NIFs sanksjonsregelverk, men i et eget separat regelverk, på samme måte som antidopingregelverket som også er skilt ut i et eget regelverk.

Ettersom det ekstraordinære idrettstinget 2023 besluttet å igangsette en revisjon av NIFs sanksjonsregelverk, foreslår idrettsstyret også å forenkle ordlyden i bestemmelsen ved omtale «alminnelige

disiplinærforføyninger», «sanksjoner etter særforbundets regelverk» og «straffebestemmelser» som «sanksjoner».

Til andre setning:

Idrettstinget 2021 vedtok å flytte kapittel 11 ut av NIFs lov og over i et eget regelverk. Formålet var å redusere antall lovsaker på idrettstinget. De reglene idrettsstyret kan vedta med hjemmel i § 11-1 skiller seg fra lovendringene som idrettsstyret kan vedta med hjemmel i § 1-5 (2) som er av midlertidig karakter og kun gjelder frem til neste ordinære Idrettsting. I begge tilfeller vil imidlertid NIFs lovutvalg gi en vurdering av om forslagene er lovtekniske tilfredsstillende før de trer i kraft. Idrettsstyret foreslår at ordlyden endres slik at det klargjøres at regler gitt med hjemmel i § 11-1 ikke er midlertidige.

Økonomisk og administrative konsekvenser: Forslaget vil ikke ha økonomiske eller administrative konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

16. MØTE 9 SAK 16/23-25: REGULERING AV TALE- OG FORSLAGSRETT

Saksfremlegg:

NIFs administrasjon har fått oversendt et forslag fra et særforbund som ønsker å gi forslagsrett til andre enn de som er listet opp i NIFs lov § 2-5.

NIFs lov § 2-5 inneholder en generell regulering av forslagsrett- og talerett. I tillegg inneholder NIFs lov inneholder en særlig regulering av NIFs generalsekretær i § 4-5 og idrettskretsenes organisasjonssjef i § 5-12. NIFs lov har ingen tilsvarende regulering av generalsekretærer i særforbund. Bestemmelsene ble endret på idrettstinget 2023, se sak 17.19 her:

https://www.idrettsforbundet.no/contentassets/9fd3ad23b5094f4099f621e788357595/saksdokumenter_idrettstinget-2023_med-lenker-i-dokument-3.pdf

Administrasjonen ønsker at lovutvalget skal vurdere om et organisasjonsledd, i egen lov, kan gi tale- og/eller forslagsrett til andre enn dem som er listet opp i NIFs lov § 2-5, eller om bestemmelsen må anses å uttømmende regulere forslags- og taleretten i alle organisasjonsleddene.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget mener at NIFs lov § 2-5 femte og sjette ledd er uttømmende og at et organisasjonsledd derfor ikke kan gi avvikende bestemmelser i egen lov. Hvis et organisasjonsledd selv skal kunne fastsette bestemmer om forslags- og talerett som avviker fra § 2-5, vil sistnevnte bestemmelse være unødvendig. Også nødvendigheten av å lovfeste at generalsekretæren i NIF skal ha talerett på Idrettstinget og Ledermøter, se § 4-5, tilsier at § 2-5 er uttømmende. Lovutvalget legger til grunn at § 2-5 bygger en nærmere vurdering av hvem som bør gis forslags- og talerett på årsmøte/ting for å sikre at organisasjonsleddets øverste organ virker på en hensiktsmessig og god måte.

Til spørsmålet om talerett, bemerker lovutvalget at NIFs Lov § 2-5 sjette ledd ikke kan være et absolutt hinder for at en person som har talerett kan velge å understøtte sitt innlegg med en muntlig presentasjon fra en annen, for eksempel presentasjon av en rapport eller undersøkelse. Forutsetningen er at presentasjonen er forberedt, at den som uttaler seg har særlige forutsetninger for å bidra til opplysning av saken under behandling, at det er avtalt med den som har talerett, at det skjer innenfor vedkommendes tildelte taletid og at den som presenterer ikke gir uttrykk for en selvstendig mening ut over det personen med talerett måtte mene. En slik presentasjon vil ikke innebære at vedkommende er gitt en selvstendig talerett. Lovutvalget er dessuten enig i uttalelsen i lovkommentaren om ethvert årsmøte/ting kan beslutte å gi talerett til andre personer. Tilsvarende hensyn gjør seg ikke gjeldende ved forslagsrett.

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG
(2023-2025)**

PROTOKOLL FRA MØTE NR. 10

Til stede: Kaare M. Risung, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Alexander Horn og
Tuva Wolff Eikrem

Dato: 4. april 2025

Behandlingsmåte: Sirkulasjon av protokoll

**17. MØTE 10 SAK 17/23-25: VURDERING AV LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET
TIL IDRETTSTINGET 2025**

17.1 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av § 8-1

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. I alle kommuner med mer enn tre idrettslag skal idrettslagene være tilsluttet et idrettsråd.	Idrettsråd opprettes, sammenslås og oppløses av idrettskretsen, som også fastsetter idrettsrådets grenser. Beslutningen fattes av idrettskretsens styrende organer ved flertallsavgjørelse. I alle kommuner med mer enn tre idrettslag skal idrettslagene være tilsluttet et idrettsråd.

Begrunnelse:

Antallet endringer i bestemmelsen på de siste idrettstingene viser at det er uhensiktsmessig med denne form for detaljregulering i NIFs lov. Det kan være ulike behov for idrettsråd i ulike kommuner, og dette behovet kan også endre seg over tid. Idrettsstyret mener idrettskretsene, gjennom god dialog med idrettslagene, vil avklare behovet for et idrettsråd i den enkelte kommune. Av den grunn, og for å redusere antall fremtidige lovsaker til idrettstinget i samsvar med Møteplassrapporten, forslår idrettsstyret at grensen for idrettskretsenes plikt til å etablere idrettsråd fjernes fra loven.

Andre setning slettes som unødvendig.

Administrative og økonomiske konsekvenser:

Forslaget vil innebære ubetydelige administrative og økonomiske konsekvenser, og vil bidra til redusert saksmengde på idrettstinget. For idrettslag og idrettskretser kan forslaget innebære en forenkling av hverdagen ettersom det ikke etableres en plikt til å etablere idrettsråd i kommuner der idrettslagene ikke ønsker dette, og heller ikke idrettskretsen ser behovet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.2 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 3-4 (1) bokstav u)

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
---------------------	-----------------------

§ 3-4. Idrettstingets oppgaver u) velge: (..) - påtalenemnd med leder, nestleder og 10 medlemmer. Samtlige skal være jurister.	§ 3-4. Idrettstingets oppgaver u) velge: (..) - påtalenemnd med leder, nestleder og 10 <u>8</u> medlemmer. Samtlige skal være jurister.
--	---

Begrunnelse:

NIFs påtalenemnd har i en henvendelse til idrettsstyret bedt om at idrettsstyret fremmer et lovendringsforslag til idrettstinget om å redusere antallet medlemmer til NIFs påtalenemnd fra 12 til 9, og at det ikke lenger velges nestleder. Påtalenemnda har vist til at nemndas arbeidspress er redusert etter en krevende oppstartsperiode, og at antall medlemmer medfører mye ekstra administrasjon uten at effektiviteten er vesentlig forbedret. Ikke minst har fysiske samlinger vist seg krevende å gjennomføre.

Idrettsstyret er opptatt av å sikre at de tingvalgte utvalgene, som utfører viktige oppgaver for NIF, har en mest mulig optimal arbeidssituasjon, og ønsker at tinget skal gi sin støtte til forslaget.

Økonomisk og administrative konsekvenser:

Forslaget vil ifølge nemnda bidra til et mer effektivt nemndsarbeid. Et redusert antall medlemmer vil også gi noe mindre kostnader til driften av nemnda.

Ikrafttredelse: Umiddelbar

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.3 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 6-3

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 6-3. Opptak av særforbund, nye idretter og navneendring Opptak av særforbund skjer på Idrettstinget, jf. § 3-4 (1) p, etter kriterier fastsatt av Idrettstinget. Opptak av nye idretter samt endring av særforbundets navn, må godkjennes av Idrettsstyret. Idrettsstyret avgjør om den nye aktiviteten er forenlig med NIFs formål og oppfyller NIFs definisjon av idrett. Ved avslag kan særforbundet fremme forslag om opptak av den nye idretten på Idrettstinget.	§ 6-3. Opptak av særforbund, nye idretter og navneendring (1) Opptak av særforbund skjer på Idrettstinget, jf. § 3-4 (1) p, etter kriterier fastsatt av Idrettstinget. Opptak av nye idretter samt endring av særforbundets navn, må godkjennes av Idrettsstyret. Idrettsstyret avgjør om den nye aktiviteten er forenlig med NIFs formål og oppfyller NIFs definisjon av idrett. Ved avslag kan særforbundet fremme forslag om opptak av den nye idretten på Idrettstinget. (2) <u>Idrettsstyret kan vedta midlertidig opptak av særforbund som medlem i NIF for å oppfylle NIFs forpliktelser i henhold til IOC's eller IPC's regelverk. Det midlertidige medlemskapet gjelder så lenge forpliktelsen består.</u>

Begrunnelse:

Til nytt andre ledd:

Som Norges olympiske komité, og Norges paralympiske komité, har NIF forpliktelser gjennom IOCs og IPCs regelverk.

Det følger av IOCs charter artikkel 28 punkt 1.2, at en nasjonal olympisk komité må inkludere *"all national federations affiliated to the IFs governing sports included in the programme of the Olympic Games or their representatives;"*.

En ny idrett kan settes på programmet for de olympiske leker for en ubegrenset eller begrenset periode. Opptak av en ny idrett som i Norge er organisert i en forening uten medlemskap i NIF, kan innebære at NIF blir forpliktet til å ta opp foreningen som et nytt særforbund. I en slik situasjon, der NIF er forpliktet til å ta opp et nytt særforbund som medlem innen en bestemt frist, fremstår det uhensiktsmessig å måtte gjennomføre et ekstraordinært idrettsting for å behandle opptakssøknaden.

Det foreslås derfor at idrettsstyret gis myndighet til å ta opp et nytt særforbund som et midlertidig medlem. Et slikt opptak bør være tidsbegrenset til den perioden NIF er forpliktet til å ha vedkommende særforbund som medlem, og dersom forbundet skal få medlemskap i NIF ut over denne perioden må dette besluttes av idrettstinget.

En nesten tilsvarende plikt følger av IPC Constitution artikkel 13.3.1, jf. 13.3.14, som stiller krav til at en nasjonal paralympisk komité må: *"include as full voting members of the NPC all national federations in its Country or Territory that are affiliated to International Federations;"*.

Det er opp til IPCs styre å beslutte hvilke internasjonale særforbund som skal anses som anerkjente av IPC.

Ved en eventuell vedtakelse av et nytt ledd i bestemmelsen, vil gjeldende bestemmelse bli (1).

Økonomiske og administrative konsekvenser: Dersom forslaget bidrar til at man slipper å kalle inn til ekstraordinært idrettsting, vil det kunne bidra til å redusere bruk av både økonomiske og administrative ressurser. Særforbund som er tatt opp midlertidig av idrettsstyret vil ikke nødvendigvis automatisk inngå i forvaltningsordningene på post 2 og 3, dersom de ikke kvalifiserer i henhold til andre opptaksparametre (f.eks. antall aktive medlemmer). Det er opp til idrettsstyret å beslutte hvordan et særforbund som har midlertidig opptak skal behandles i forvaltningsordningene.

Ikrafttredelse: Umiddelbar

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.4 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 11-1

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 11-1. Særskilt regelverk Regler om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbundets regelverk og straffebestemmelser gis i særskilt regelverk vedtatt av Idrettsstyret. Eventuelle endringer i regelverket vedtas i henhold til NIFs lov § 1-5.	§ 11-1. Særskilt regelverk Regler om sanksjoner Regler om sanksjoner alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner etter særforbundets regelverk og straffebestemmelser gis i særskilt regelverk vedtatt av Idrettsstyret. Eventuelle endringer i regelverket vedtas i henhold til NIFs lov § 1-5.

Begrunnelse:

Til første setning:

Idrettsstyret foreslår en endring i bestemmelsen for å ivareta implementeringen av «*Olympic Movement Code on the Prevention of the Manipulation of Competitions*». IOC's regelverk er i dag inntatt i NIFs sanksjonsregelverk §§ 1-20-1 til 1-20-4. IOC har utarbeidet «*Model Rules for National Olympic Committees (NOCs) to assist in implementing the Olympic Movement Code on the Prevention of the Manipulation of Competitions*». Dette er et mer omfattende og helhetlig regelverk som ikke lenger bør ligge i NIFs sanksjonsregelverk, men i et eget separat regelverk, på samme måte som antidopingregelverket som også er skilt ut i et eget regelverk.

Ettersom det ekstraordinære idrettstinget 2023 besluttet å igangsette en revisjon av NIFs sanksjonsregelverk, foreslår idrettsstyret også å forenkle ordlyden i bestemmelsen ved omtale «alminnelige disiplinærforføyninger», «sanksjoner etter særforbundets regelverk» og «straffebestemmelser» som «sanksjoner».

Til andre setning:

Idrettstinget 2021 vedtok å flytte kapittel 11 ut av NIFs lov og over i et eget regelverk. Formålet var å redusere antall lovsaker på idrettstinget. De reglene idrettsstyret kan vedta med hjemmel i § 11-1 skiller seg fra lovendringene som idrettsstyret kan vedta med hjemmel i § 1-5 (2) som er av midlertidig karakter og kun gjelder frem til neste ordinære idrettsting. I begge tilfeller vil imidlertid NIFs lovutvalg gi en vurdering av om forslagene er lovtekniske tilfredsstillende før de trer i kraft. Idrettsstyret foreslår at ordlyden endres slik at det klargjøres at regler gitt med hjemmel i § 11-1 ikke er midlertidige.

Økonomisk og administrative konsekvenser: Forslaget vil ikke ha økonomiske eller administrative konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.5 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 2-11 (2)

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 2-11. Regnskaps- og revisjonsplikt mv. (1) Organisasjonsledd er regnskaps- og revisjonspliktige, og skal utarbeide et årsregnskap som fastsettes senest seks måneder etter regnskapsårets slutt. Idrettsstyret kan sette en tidligere frist for de enkelte organisasjonsleddene. Årsregnskapet skal undertegnes av samtlige styremedlemmer. Dersom organisasjonsleddet har daglig leder, skal også daglig leder undertegne. (2) Organisasjonsledd skal følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon der dette gjelder. NIF, særforbund, idrettskretser, og andre organisasjonsledd med en årlig omsetning på fem millioner kroner eller mer, skal engasjere revisor og følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon selv om de ikke er forpliktet til dette etter alminnelig lovgivning. For øvrige organisasjonsledd som ikke har regnskapsplikt	§ 2-11. Regnskaps- og revisjonsplikt mv. (1) Organisasjonsledd er regnskaps- og revisjonspliktige, og skal utarbeide et årsregnskap som fastsettes senest seks måneder etter regnskapsårets slutt. Idrettsstyret kan sette en tidligere frist for de enkelte organisasjonsleddene. Årsregnskapet skal undertegnes av samtlige styremedlemmer. Dersom organisasjonsleddet har daglig leder, skal også daglig leder undertegne. (2) Organisasjonsledd skal følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon der dette gjelder. NIF, særforbund, idrettskretser, og andre organisasjonsledd med en årlig omsetning på fem sju millioner kroner eller mer, skal engasjere revisor og følge alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon selv om de ikke er forpliktet til dette etter alminnelig lovgivning. For øvrige alle organisasjonsledd som ikke har

<i>etter alminnelig lovgivning, gjelder uansett følgende:</i> <i>1. Regnskapet skal vise en oppstilling over inntekter og kostnader i regnskapsåret og skal omfatte hele organisasjonsleddets aktivitet. Dersom organisasjonsleddet er inndelt i flere grupper/avdelinger, skal de enkelte grupper/avdelingers aktiviteter også vises i regnskapet.</i> <i>2. Alle transaksjoner skal dokumenteres på en måte som viser deres berettigelse.</i> <i>3. Regnskapet skal bokføres og spesifiseres så ofte som opplysningenes karakter og organisasjonsleddets art og omfang tilsier.</i> <i>4. Regnskapet med alle bilag, bokførte opplysninger og underdokumentasjon skal oppbevares på en trygg måte i minimum fem år etter regnskapsårets slutt.</i>	<i>regnskapsplikt etter alminnelig lovgivning, gjelder uansett følgende:</i> <i>Regnskapet skal vise en oppstilling over inntekter og kostnader i regnskapsåret og skal omfatte hele organisasjonsleddets aktivitet. Dersom organisasjonsleddet er inndelt i flere grupper/avdelinger, skal de enkelte grupper/avdelingers aktiviteter også vises i regnskapet.</i> <i>Alle transaksjoner skal dokumenteres på en måte som viser deres berettigelse.</i> <i>Regnskapet skal bokføres og spesifiseres så ofte som opplysningenes karakter og organisasjonsleddets art og omfang tilsier.</i> <i>Regnskapet med alle bilag, bokførte opplysninger og underdokumentasjon skal oppbevares på en trygg måte i minimum fem år etter regnskapsårets slutt.</i>
--	--

Begrunnelse:

Etter aksjeloven § 7-6 og Forskrift om endring i forskrift om terskelverdier for beslutning om å unnlate revisjon etter aksjeloven § 7-6 av 13. februar 2023, kan revisjon unnlates dersom følgende tre vilkår er oppfylt:

- 1) Driftsinntektene er mindre enn NOK 7 000 000,
- 2) Selskapets balansesum er mindre enn NOK 27 000 000, og
- 3) Gjennomsnittlig antall ansatte ikke overstiger ti årsverk.

Aksjeloven er ikke gjeldende for alle ideelle organisasjoner, men med bakgrunn i endringer i aksjeloven, vil det være naturlig å vurdere hvorvidt grensen for å engasjere revisor som omtalt i NIFs lov, som nå er 5 millioner, bør heves slik at den er i tråd med alminnelig lovgivning for regnskap og revisjon der dette gjelder. Dette vil kunne føre til en forenkling for enkelte organisasjonsledd som er under terskelverdiene for krav om revisjon.

I momskompensasjonsordningen må organisasjonsledd som har totale driftskostnader på over 5 millioner kroner to år på rad fremlegge revidert regnskap godkjent av årsmøte/ting.

En endring i terskelverdiene vil derfor ikke ha noen effekt for organisasjonsledd som også søker om momskompensasjon, før tersklene i §12 i Forskrift om merverdiavgiftskompensasjon for frivillige organisasjoner momskompensasjonsordningen også endres.

Idrettsstyret vil arbeide med å vurdere forenklinger av bestemmelsen frem mot idrettstinget 2027.

Administrative og økonomiske konsekvenser:

Forslaget vil kunne ha økonomiske konsekvenser for organisasjonsledd som i dag er mellom gammel og ny terskelverdi, ved at de selv kan vurdere behov for revisjon.

Ikrafttredelse: Dersom tilsvarende endringer om krav om revisjon i momskompensasjonsordningen trer i kraft.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.6 Forslag fra idrettsstyret – forslag til endring av NIFs lov § 3-4

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 3-4. Idrettstingets oppgaver t) velge Idrettsstyret bestående av: - president, - 1. og 2. visepresident, - 8 styremedlemmer. Idrettsstyrets sammensetning bør gjenspeile mangfoldet i organisasjonen. Idrettsstyret velges for fire år med overlappende valgperioder, slik at president, 1. visepresident, og fire styremedlemmer velges på samme ting. President, 1. visepresident og fire styremedlemmer velges første gang for fire år. 2. visepresident og øvrige fire styremedlemmer velges for to år. I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert. Minst to medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet. u) velge: (..) valgkomité med leder, nestleder, 8 medlemmer og 2 varamedlemmer. Minst ett medlem av valgkomiteen skal pr. 31 desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Valgkomiteen velges for 4 år, med overlappende valgperioder, slik at leder, 4 medlemmer og 1 varamedlem velges på samme ting. Første gang velges leder, 4 medlemmer og 1 varamedlem for 2 år, og nestleder, 4 medlemmer og 1 varamedlem velges for 4 år. Halvparten av medlemmene som velges	§ 3-4. Idrettstingets oppgaver t) velge Idrettsstyret bestående av: - president, - 1. og 2. visepresident, - 8 <u>6</u> styremedlemmer. Idrettsstyrets sammensetning bør gjenspeile mangfoldet i organisasjonen. Idrettsstyret velges for fire år med overlappende valgperioder, slik at president, 1. visepresident, og fire styremedlemmer velges på samme ting. President, 1. visepresident og fire styremedlemmer velges første gang for fire år. 2. visepresident og øvrige fire styremedlemmer velges for to år. I presidentskapet skal begge kjønn være representert. Blant de 8 <u>6</u> styremedlemmene skal begge kjønn være tallmessig likt representert. Minst to <u>ett</u> medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet. <u>Ingen bør velges til samme verv i idrettsstyret for mer enn to sammenhengende valgperioder. Ingen kan velges til samme verv i idrettsstyret for mer enn tre sammenhengende valgperioder, unntatt der vedkommende er styremedlem og velges som president/visepresident, eller er visepresident og velges som president.</u> u) velge: (..) - valgkomité med leder, nestleder, 8 medlemmer og 2 varamedlemmer. Minst ett medlem av valgkomiteen skal pr. 31 desember det år valget avholdes være under fylte 26 år. Valgkomiteen velges for 4 år, med overlappende valgperioder, slik at leder, 4 medlemmer og 1 varamedlem velges på samme ting. Første gang velges leder, 4 medlemmer og 1 varamedlem for 2 år, og nestleder, 4 medlemmer og 1 varamedlem

skal være innstilt etter forslag fra idrettskretser og halvparten etter forslag fra særforbund,	velges for 4 år. Halvparten av medlemmene som velges skal være innstilt etter forslag fra idrettskretser og halvparten etter forslag fra særforbund,
---	--

Begrunnelse:

Til antall styremedlemmer:

Idrettsstyret foreslår å redusere antall tingvalgte styremedlemmer til 9.

Idrettsstyret ønsker et optimalt fungerende og effektivt styrearbeid i NIF. Totalt består dagens idrettsstyre av 15 personer, hvorav 11 er valgt på idrettstinget. Med dagens omfang av styremøter og antall saker til behandling, kan det være en fordel å ha et noe mindre styre. Dette vil kunne effektivisere styrets behandling av saker og kunne være en fordel med tanke på å lage velfungerende og samlede styrekollegier i fremtiden.

Idrettsstyret mener at en reduksjon fra 11 til 9 valgte styremedlemmer vil kunne gi en positiv effekt i så måte, samtidig som det foreslåtte antallet fortsatt vil muliggjøre en bred geografisk og organisasjonsmessig styrerepresentasjon og at styret kan sammensettes med de nødvendige kompetanser.

Idrettsstyret registrerer de argumenter som fremmes i utvalgsrapporten for å redusere antall valgte styremedlemmer fra dagens 11 til 7 (utvalgets flertall) eller minst 9 (utvalgets mindretall). Idrettsstyret registrerer også at et klart flertall av respondentene i NIFs egen høringsrunde på utvalgsrapportens anbefalinger kan støtte en reduksjon til 9 valgte styremedlemmer.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

En reduksjon av antall styremedlemmer vil innebære redusert administrativ ressursbruk i NIF og en økonomisk besparelse.

Til alternerende valgordning:

I tråd med anbefaling fra rapporten God styring i idretten: Verdibasert og målrettet (oktober 2024), foreslår idrettsstyret at ordningen med alternerende valgordning opphører.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Avvikling av alternerende valgordning vil innebære redusert administrativ ressursbruk gjennom at antall ganger opplæringstiltak mv. gjennomføres for nye tillitsvalgte kan reduseres.

Til antall styremedlemmer under 26 år:

Arbeidsgruppens forslag:

I tråd med anbefaling fra et flertall i rapporten God styring i idretten: Verdibasert og målrettet (oktober 2024), foreslår idrettsstyret at kravet til at minst 2 medlemmer av idrettsstyret per 31. desember det år valget avholdes skal være under fylte 26 år, reduseres til minst 1 medlem.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Forslaget innebærer ingen økonomiske eller administrative konsekvenser.

Til begrensninger i antall sammenhengende valgperioder:

Idrettsstyret foreslår at ingen tingvalgte styremedlemmer bør velges på idrettstinget for mer enn to sammenhengende valgperioder, og det settes en formell begrensning på inntil 3 sammenhengende valgperioder. Det er kun mulig å velges for ytterligere valgperioder i idrettsstyret dersom personen velges til et høyere tillitsverv i styret.

Et medlem vil dermed kunne sitte 12 år som styremedlem, deretter 12 år som visepresident og deretter 12 år som idrettspresident.

Forslaget er i tråd med anbefaling fra rapporten God styring i idretten: Verdibasert og målrettet (oktober 2024), med unntak av at idrettsstyret mener det skal være mulig å velges for ytterligere valgperioder i de tilfeller der et styremedlem velges til et høyere tillitsverv i idrettsstyret.

Antall valgperioder skal ha virkning fra 2027.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Forslaget innebærer ingen økonomiske eller administrative konsekvenser.

Til forslagsprosedyre for innstilling til ny valgkomité i NIF

Idrettsstyret registrerer at det kan være krevende å få inn tilstrekkelig antall forslag på kandidater til NIFs valgkomité gjennom dagens ordning der valgkomiteens medlemmer, unntatt leder og nestleder, må være innstilt etter forslag fra særforbundene og idrettskretsene for å kunne velges. Idrettsstyret vil selvsagt be om forslag fra idrettskretser og særforbund, men det bør ikke være et krav om at styret ikke kan basere innstillingen på andre kandidater enn de som er foreslått av særforbund og idrettskretser.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Forslaget innebærer ingen økonomiske eller administrative konsekvenser.

Valgkomiteens mandatperiode og valgordning:

Idrettsstyret foreslår at valgkomiteen velges for fire år uten alternerende valgordning. Dette er i tråd med anbefaling fra rapporten God styring i idretten: Verdibasert og målrettet (oktober 2024).

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Avvikling av alternerende valgordning vil innebære redusert administrativ ressursbruk gjennom at antall ganger opplæringstiltak mv. gjennomføres for nye tillitsvalgte kan reduseres.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.7 Forslag fra idrettsstyret – endring av NIFs lov § 3-6

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd

§ 3-6. Ledermøte (..) (6) På Ledermøtet skal følgende saker behandles: a) godkjenning av de fremmøtte representantene, b) valg av dirigent(er), c) valg av protokollfører(e), d) valg av to representanter til å underskrive protokollen, e) godkjenning av innkallingen, f) godkjenning av forretningsorden, g) behandling av Idrettsstyrets årsberetning, h) godkjenning av de avsluttede og reviderte regnskaper for NIF, herunder behandling av revisors beretning og kontrollutvalgets beretning, i) behandling av Idrettsstyrets forslag til resolusjoner, j) Idrettsstyrets statusrapportering og orientering.	§ 3-6. Ledermøte (..) (6) På Ledermøtet skal følgende saker behandles: a) godkjenning av de fremmøtte representantene, b) valg av dirigent(er), c) valg av protokollfører(e), d) valg av to representanter til å underskrive protokollen, e) godkjenning av innkallingen, f) godkjenning av forretningsorden, g) behandling av Idrettsstyrets årsberetning, h) godkjenning av de avsluttede og reviderte regnskaper for NIF, herunder behandling av revisors beretning og kontrollutvalgets beretning, i) behandling av Idrettsstyrets forslag til resolusjoner, j) Idrettsstyrets statusrapportering og orientering k) eventuelle suppleringsvalg.
---	--

Begrunnelse:

Til ny bokstav k): Idrettsstyret viser til at de formelle bestemmelsene rundt NIFs ledermøte har blitt oppdatert de senere år. Ved en innføring av fireårige tingperioder kan det oppstå behov for suppleringsvalg, og det kan oppstå behov for lovendringer i tingperioden. Derfor foreslår idrettsstyret at ledermøtet får myndighet til å foreta suppleringsvalg. Dersom det oppstår et behov for en lovendring som ikke kan vente til neste idrettsting, kan idrettsstyret innkalle til et ekstraordinært idrettsting.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Forslaget innebærer ingen økonomiske eller administrative konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

17.8 Forslag fra idrettsstyret – endring av NIFs lov § 4-2

Forslag:

Eksisterende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
NIFs lov § 4-2. Sammensetning. Vedtaksførhet (1) Idrettsstyret består av: • president, • 1. og 2. visepresident, • 8 styremedlemmer, • IOC's representant(er) i Norge, • norske styremedlemmer i IPC nominert av NIF, • en representant for de ansatte i NIF-linjen valgt av og blant de ansatte.	NIFs lov § 4-2. Sammensetning. Vedtaksførhet (1) Idrettsstyret består av: • president, • 1. og 2. visepresident, • <u>8</u> styremedlemmer, • IOC's representant(er) i Norge, • norske styremedlemmer i IPC nominert av NIF, • en representant for de ansatte i NIF-linjen valgt av og blant de ansatte.

Vedkommende har personlig varamedlem, • en representant for NIFs utøverkomité. Vedkommende har personlig varamedlem. (2) Minst to medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år.	Vedkommende har personlig varamedlem, • en representant for NIFs utøverkomité. Vedkommende har personlig varamedlem. (2) Minst to medlemmer av Idrettsstyret skal pr. 31. desember det år valget avholdes være under fylte 26 år.
--	---

Begrunnelse:

Idrettsstyret foreslår endringer i NIFs lov § 3-4 som medfører behov for endringer i NIFs lov § 4-2. Annet ledd i bestemmelsen foreslås slettet som unødvendig ettersom dette allerede er regulert i NIFs lov § 3-4.

I rapporten anbefaler et flertall av utvalget at norske utøverrepresentanter i IPC skal sikres plass i idrettsstyret gjennom NIFs lov.

Idrettsstyret støtter mindretallet i utvalget om at et norsk ordinært medlem av IPCs utøverkomité ikke skal ha plass i idrettsstyret, og vil derfor ikke fremme et lovendringsforslag til idrettstinget 2025 på dette punktet. Dette begrunner idrettsstyret på følgende måte:

Idrettsstyret anerkjenner og understreker betydningen av parautøveres og paraidrettens stemme i idrettsstyret. Det er viktig med tanke på rollen idrettsstyret har som styre for Norges paralympiske komité. Samtidig er det slik at NIFs utøverkomité leder er medlem av idrettsstyret, og utøverkomiteen er et representativt organ også for parautøvere i Norge. En norsk parautøver som blir medlem av IPCs utøverkomité, blir automatisk medlem av NIFs utøverkomité (ref. NIFs utøverkomité vedtekter § 3 (1) c). Det er også slik at minst en parautøver, oppnevnt av NIFs utøverkomité, skal være representert på idrettstinget (ref. NIFs lov § 3-2 c)).

Dersom et norsk medlem av IPCs utøverkomité skulle bli leder eller nestleder av denne komiteen, vil vedkommende bli styremedlem i IPC. I så fall vil vedkommende, med ref. til NIFs lov § 4-2 (1), ha krav på en ordinær plass i idrettsstyret.

I de tilfeller hvor en norsk utøver velges til medlem av IOC's utøverkomité, vil vedkommende normalt velges som ordinært IOC-medlem. Da vil vedkommende, i henhold til NIFs lov § 4-2 (1) og Det olympiske charter, ha krav på en ordinær plass i idrettsstyret. I et slikt tilfelle er det altså ikke posisjonen som medlem av IOC's utøverkomité som sådan som gir plass i idrettsstyret, men det faktum at vedkommende er et ordinært IOC-medlem.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Forslaget innebærer ingen økonomiske eller administrative konsekvenser.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.

18. MØTE 10 SAK 18/23-25: KONSEKVENSEN AV AT EN DELEGASJON IKKE ER I SAMSVAR MED KRAVET I NIFs LOV § 3-2 (1) C), SISTE LEDD, FØRSTE KULEPUNKT

Administrasjonen har bedt lovutvalget vurdere konsekvensene av at en delegasjon ikke er i samsvar med kravet i NIFs lov § 3-2 (1) c), siste ledd, første kulepunkt:

"Når en idrettskrets- eller særforbundsdelegasjon er på fire eller flere representanter:

- *må minst én representant være valgt i samsvar med NIFs lov § 2-5 (7) eller være under fylte 26 år på det tidspunkt vedkommende ble valgt eller oppnevnt som representant til idrettstinget."*

Lovutvalgets uttalelse:

NIFs lov § 3-2 regulerer antall delegater med stemmerett fra idrettskretsene og særforbundene til Idrettstinget. Med unntak av lederne i krets og forbund, velges de øvrige delegatene av idrettskretsting eller særforbundsting. Alternativt tillater bestemmelsen at det respektive styret foretar oppnevningen dersom tingene ikke har foretatt et valg.

NIFs lov § 3-2 (1) c) siste setning, første kulepunkt angir et påbud i representantutvelgelsen ved at delegasjonen «må» ha minst én yngre representant. Lovbestemmelsen inneholder imidlertid ikke sanksjoner ved manglende oppfyllelse av plikten.

Hensynet til oppnåelse av lovens intensjon (få flere unge deltakere på Idrettstinget) tilsier at brudd på bestemmelsen bør få konsekvenser for delegasjonens gyldighet eller kompetanse. En naturlig konsekvens av en delegasjons «ugyldighet», vil være at delegasjonen helt eller delvis vil bli uberettiget til å møte, tale og stemme.

Alminnelige rettsgrunnsetninger angir at det ikke er nødvendig å trekke ugyldighet lenger enn hva som er nødvendig eller rimelig. Hensynet til å kunne få utøve demokratiske rettigheter, hvilket det bare er anledning til med to års mellomrom, tilsier særlige tunge grunner for at brudd på delegasjonsregelen skal medføre fullstendig ugyldighet, med tilhørende totalt forbud mot delegasjonens møte-, tale- og stemmerett.

NIFs lov § 2-4 har også krav til sammensetning av en delegasjon. Bestemmelsen krever at begge kjønn er representert. NIFs lov er på dette punkt på linje med samfunnet for øvrig som har innført strenge regler om begge kjønns representasjon i styrende organer i en rekke selskapsformer. NIFs lov § 2-4 (3) har regulert hva som skjer med organer og delegasjoner som ikke er i samsvar med bestemmelsen. Løsningen er at ugyldigheten ikke strekker lenger enn det som er nødvendig for at delegasjonen kommer i samsvar med loven: delegasjonen reguleres ned i størrelse til under skjæringspunktet hvor plikten til kjønnsrepresentasjon inntreffer.

Lovutvalget har etter dette kommet til at brudd på NIFs lov § 3-2 (1) c) siste setning, første kulepunkt, medfører at delegasjonens møte-, tale- og stemmerett reduseres med én representant. Utvelgelsen må delegasjonen gjøre selv, om ikke velgende organ kan konsulteres. For så vidt angår kjønns sammensetning, må utvelgelse skje slik at sammensetningen i størst mulig utstrekning oppfyller lovkravet. Hvorvidt styret i en slik idrettskrets eller særforbund vil kunne foreta suppleringsvalg iht. bestemmelsen, har ikke lovutvalget tatt stilling til..

For situasjonen hvor delegasjonen på grunn av «uforutsett forhold», f.eks. akutt sykdom, ikke er i samsvar med lovens krav om *kjønns*representasjon ved Idrettstingets åpning, tillater NIFs lov § 2-4 (3) siste setning at «tinget kan likevel godkjenne den fremmøtte delegasjonen». Unntaksbestemmelsen er snever, og gir ikke en generell lempingsadgang for tinget, noe som kunne medført en uthuling av kjønnsrepresentasjonsbestemmelsens gjennomslagskraft.

Lovutvalget utelukker ikke at alminnelige foreningsrettslige prinsipper kan tillate at Idrettstinget med alminnelig flertall i et konkret tilfelle gir unntak for en delegasjon fra bruddet på ungdomskravet. Bestemmelsen i NIFs lov § 3-2 har, sammenlignet med NIFs lov § 2-4 (3), ikke eksplisitt redusert tingets kompetanse til kun å godkjenne den fremmøtte delegasjonen dersom det foreligger uforutsette forhold utenfor organisasjonsleddets kontroll.
