

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG  
(2021-2023)**

**PROTOKOLL FRA MØTE NR. 1**

**Til stede:** Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug

**I tillegg deltok:**

**Dato:** 21.06.2021

**Behandlingsmåte:** Skriftlig behandling

**Møte 1 sak 01/21-23 Lovendringer vedtatt på Idrettstinget 2021 med umiddelbar ikrafttredelse**

Lovutvalget innarbeidet følgende vedtatte lovendringer med umiddelbar ikrafttredelse i NIFs lov; Sak 17.1 (§ 1-5), sak 17.12 (§ 2-15), sak 17.17 (§ 3-4), sak 17.18 (§ 4-2), sak 17.19 (§ 4-6, unntatt (7) og (8)) og sak 17.30 (§ 11-4).

**Møte 1 sak 02/21-23 Adgangen til å gjøre endringer i loven på årsmøter/ting, jf. NIFs lov § 2-17 (3)**

NIFs administrasjon har bedt NIFs lovutvalg om en klargjøring av NIFs lov § 2-17 (3) første setning om å fremme lovendringsforslag som ikke fremgår av den utsendte sakslisten.

**Lovutvalgets uttalelse:**

Det følger av NIFs lov § 3-3 (2) og (3) at forslag til Idrettstinget må være sendt Idrettsstyret innen 4 måneder før tinget holdes. Fullstendig sakliste og andre nødvendige saksdokumenter med forslag må av Idrettsstyret være sendt ut eller tilgjengeliggjort senest innen 1 måned før Idrettstinget avholdes.

Iht. NIFs lov § 2-17 (3) kan et årsmøte/ting ikke behandle «*forslag om endring i lov eller bestemmelser som ikke er oppført på den saklisten som er gjort tilgjengelig eller sendt ut.*» Dersom et årsmøte/ting velger å tilsidesette denne bestemmelsen, og vedta en endring i strid med bestemmelsen, vil konsekvensen kunne være at lovvedtaket anses ugyldig (ev. en nullitet).

Formålet med § 2-17 (3) sammenholdt med fristene i § 3-3, er å sikre at årsmøtet/tinget er godt forberedt på hvilke lovendringsforslag som skal behandles på årsmøtet/tinget. Samtidig bidrar bestemmelsen til å sikre at forslagene som fremmes er godt begrunnet, godt formulerte, gjennomtenkte, ikke gir utilsiktede virkninger og er vurdert lovteknisk slik loven forutsetter.

Årsmøtet/tinget er organisasjonsleddets høyeste myndighet, men årsmøtet/tinget kan ikke fatte beslutninger i strid med organisasjonsleddets lov.

Iht. til NIFs lov § 1-5 (1) «skal» lovendringer «*være oppført på saklisten*». Det følger videre av NIFs lov § 2-17 (3) at «*på årsmøte/ting kan ikke behandles forslag om endring i lov eller bestemmelser som ikke er oppført på den saklisten som er gjort tilgjengelig eller sendt ut. Andre saker kan behandles når 2/3 av de fremmøtte stemmeberettigede vedtar det ved godkjenning av saklisten.*» (Understreket her.)

Årsmøtet/tinget kan med andre ord gjøre endringer i saklisten hva gjelder behandlingen av «andre saker» dersom 2/3 av årsmøtet/tingforsamlingen aksepterer det, men det er ikke tillatt å sette nye lovendringsforslag på saklisten.

Spørsmålet i denne saken er om, og ev. i hvilket omfang, det på årsmøte/tinget kan fremmes forslag om endring av et lovendringsforslag som fremgår av den saklisten som er gjort tilgjengelig, eventuelt om det kan fremsettes forslag til alternativ endring av den lovbestemmelsen endringsforslaget gjelder, og om et slikt endringsforslag ikke kan fremmes til behandling fordi det i realiteten innebærer et nytt lovendringsforslag.

Hva som er å regne som et nytt «forslag om endring i lov» er ikke løst uttrykkelig i loven. Etter ordlyden er enhver endring i loven som ikke er av ren redaksjonell karakter et "nytt" forslag. Når det gjelder forslag til lovendringer, vil slike normalt være utformet for å vareta et særlig behov, og realitetsendringer i forhold til allerede fremsatte forslag vil kunne få konsekvenser som ikke er overveid. Dette taler at lovens rammer for endringsforslag til lov under tinget er snevre.

Som det fremgår foran, faller forslag som ikke berører den aktuelle bestemmelsen som allerede er foreslått endret klart utenfor det som kan behandles. Det samme gjelder forslag til nye bestemmelser i loven.

Slik lovutvalget ser det, vil det i tvilstilfeller bero på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle om endringer av lovendringsforslag sammenholdt med det som allerede står på saklisten er et nytt "forslag om endring i lov" eller ikke.

Ved en slik konkret vurdering er det naturlig å ta utgangspunkt i det forslaget som fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten, som tingdelegatene har forberedt seg på behandling av. Slik lovutvalget ser det, vil det avgjørende er om endringsforslaget som fremmes på årsmøtet/tinget er utenfor de rammene av lovforslaget som fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten, og som dermed innebærer en endring som materielt sett gir et annet forslag enn det som er på saklisten.

Slik lovutvalget oppfatter foreningspraksis i NIF, tilsier NIFs praksis en relativt restriktiv tilnærming. Ved tvil, er det naturlig å anse dette som et skjønsspørsmål, der flere momenter vil kunne være av betydning for vurderingen av om det er snakk om et materielt (innholdsmessig) annet forslag enn det som fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten. Aktuelle momenter vil blant annet kunne være forslagens kompleksitet, om det er snakk om å legge til, trekke fra eller gi et alternativ til det opprinnelige forslaget, om forslaget har en annen begrunnelse, har en annen tematikk eller gjelder en annen del av bestemmelsen som er foreslått endret.

Språklige justeringer/presiseringer eller lovtekniske endringer, anser lovutvalget for å ligge innenfor rammene. Det samme gjelder dersom endringsforslaget er et kompromiss mellom flere forslag som alle fremgår av den tilgjengeliggjorte saklisten. Rammene er imidlertid forholdsvis snevre, og det skal lite til før en er over i et materielt (innholdsmessig) annet forslag.