

## Avgjørelse

**Avsagt:** 6. juni 2017

**Saksnr:** 18/2016

**Domsutvalgets medlemmer** Thomas Laurendz Bornø  
Ivar Sølberg  
Morten Kjær Enger

**Parter:** Påtalenemnden i Stiftelsen Antidoping Norge (ADN)  
v/advokat Nils R. Kiær

**mot**

Ruth Kasirye  
v/advokat Morten Justad Johnsen

Saken gjelder påtale for overtredelse av NIFs lov kapittel 12 – dopingbestemmelsene.

Ruth Kasirye er født 10. juni 1982. Hun er medlem av IF Tønsberg-kameratene, tilsluttet Norges vektløfterforbund og Vestfold idrettskrets.

I henhold til § 12-2 i lov for Norges idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komité (NIFs lov) er kontroll- og påtalekompetansen i dopingsaker tillagt Stiftelsen Antidoping Norge (ADN).

Påtalenemnda i ADN vedtok 5. april 2016 å inngi påtale til Domsutvalget for Norges idrettsforbund og Olympiske og Paralympiske komité (Domsutvalget) mot Ruth Kasirye. Påtalen gjelder overtredelse av NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a) og b), tilstedeværelse og bruk av et forbudt stoff i dopingprøve. Påtalebegjæring ble oversendt Domsutvalget 25. april 2016 med slik påstand:

Ruth Kasirye dømmes til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for et tidsrom av 4 – fire – år med virkning fra 05.04.2016.

Ruth Kasirye v/advokat Morten Justad Johnsen innga tilsvaer 1. juni 2016. Det ble nedlagt slik påstand:

1. Prinsipalt – Saken avvises
2. Atter prinsipalt – Ruth Kasirye frifinnes
3. Subsidiært dømmes Ruth Kasirye etter NIFs lov § 12-9 og utelukkelsen bortfaller
4. Atter subsidiært dømmes Ruth Kasirye etter NIFs lov § 12-10 (3) og anses på mildeste måte
5. Atter atter subsidiært dømmes Ruth Kasirye etter NIFs lov § 12-8 (4) og anses på mildeste måte

Partene har utvekslet ytterligere prosesskriv og de var enige om at Domsutvalget skulle avholde muntlige forhandlinger i saken.

Muntlige forhandlinger for åpne dører/offentlig ble gjennomført i Oslo 11. mai 2017.

ADN nedla slik påstand under forhandlingene:

Ruth Kasirye dømmes til tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode av 2 – to – år med fradrag for ilagt suspensjon og forsinkelser i saksbehandlingen på samlet 9 måneder.

Ruth Kasirye nedla slik påstand under forhandlingene:

1. Prinsipalt – Ruth Kasirye frifinnes
2. Subsidiært – Ruth Kasirye dømmes etter NIFs lov § 12-9 og utelukkelsen bortfaller
3. Atter subsidiært – Ruth Kasirye dømmes etter NIFs lov § 12-10 (3) og anses på mildeste måte
4. Utelukkelsen trer i kraft tidligere jf. NIFs lov § 12-17 (2), fra tidspunkt fastsatt etter domsutvalgets skjønn

## Sakens bakgrunn:

Ruth Kasirye (utøver) er født i Uganda og kom til Norge som 16 åring i 1998. Utøver har drevet aktiv vektløfting siden 2005. Hun har vært å regne som internasjonal toppidrettsutøver og har i en årrekke deltatt på landslaget i VM og EM, og også i OL 2008 hvor hun var den norske troppens flaggbærer. Hun har en 7. plass fra denne olympiaden, sølvmedalje fra EM 2009 og bronse i EM 2007. Hun har satt flere norske rekorder. Utøver var tatt ut til deltakelse i EM 2016 i Førde. Utøver har opplyst at hun avsluttet sin aktive idrettskarriere da ADN vedtok å suspendere henne 5. april 2016.

Ruth Kasirye avla positiv dopingprøve på trening, og utenfor konkurranse, i TK-hallen i Tønsberg den 25. januar 2016.

Analyserapport av 10. februar 2016 fra Norges Laboratorium for dopinganalyse – Aker universitetssykehus – viste tilstedeværelse av Meldonium. Konsentrasjonen var i følge «Screening analysis report» av 12. april 2016 på 1,3 mikrogram pr. milliliter ( $\mu\text{g}/\text{ml}$ ).

«Meldonium (Mildronate)» er et stoff i dopingklasse S4 (Hormoner og metabolske modulatorer) på World Anti-Doping Agency (WADA) sin liste over hvilke stoffer og metoder som er forbudt å benytte innen idretten – i og utenfor konkurranse.

Meldonium (Mildronate) ble satt på dopinglisten med virkning fra 1. januar 2016, idet det ikke kunne utelukkes prestasjonsfremmende effekter ved bruk i dopingøyemed. I 2015 stod stoffet på WADAs overvåkningsliste.

Både «Mildronate» og «Meldonium» brukes i henhold til dopinglisten som navn på det aktuelle produktet, og brukes på tilsvarende måte i denne avgjørelsen.

Utøver oppga ikke Meldonium på dopingskontrollskjemaet 25. januar 2016. Analysesvaret er ikke bestridt.

I henhold til fremlagte opplysninger fra den farmasøytiske virksomheten Grindex (Latvia) brukes Mildronate, avhengig av dosering, i stor utstrekning for å behandle ulike hjerte- og vaskulære lidelser. Det er også brukt for å forbedre arbeidskapasiteten for friske mennesker ved fysiske eller mentale overanstrengelser, eller som ledd i rehabilitering. Legemiddelet brukes bl.a. for å behandle angina.

Utøver er testet flere ganger tidligere. Av «screening analysis report» av 12. april 2016 fremgår det at prøve tatt av utøver 14. oktober 2015 viser funn av Meldonium. Stoffet var på dette tidspunktet ikke forbudt og verken utøver eller ADN ble gjort kjent med funnet.

Kasirye har forklart, og Domsutvalget legger til grunn, at hun var på besøk hos sine besteforeldre i Uganda julen og nyttår 2015/2016. Hun reiste ned 23. desember 2015. Den 28. desember 2015 omkring kl 0400 ble hun innlagt på den private legeklinikken «Pentagon Medical Center» med akutt malariaanfall og sterke brystmerter. Hun hadde vondt i kroppen, i muskler, ledd og brystet og hadde høy feber og vondt i magen. Utøver har

forklart at hun har hatt malaria flere ganger under opphold i Uganda. Hun opplevde også kraftig «hjerteklapp» da hun ble innlagt, noe hun ikke hadde hatt ved tidligere malariasykdom.

Hun husker ingenting av hva som skjedde fra innleggelsen og frem til i ni-tiden om morgenen. Hun hadde fortsatt muskelsmerter, smerter i brystet og vondt i hodet etter innleggelsen. Smertene gjorde henne engstelig.

Kasirye skrev seg selv ut fra klinikken som døgnpasient om ettermiddagen 31. desember 2015. Hun var da fortsatt syk, og valgte å gjøre dette mot legens anbefaling. Legen hadde sagt at verdiene i prøvesvarene kunne indikere svikt i indre organer. Hun følte seg imidlertid ikke trygg alene på sykehuset og det var ikke andre som kunne være sammen med henne der. Hun flyttet derfor hjem til sine besteforeldre og bodde hos dem mens hun var innskrevet på klinikken som dagpasient frem til utskrivelse 13. eller 14. januar 2016. Kasirye har forklart at hun var daglig på klinikken for å få intravenøs behandling.

Kasirye har videre forklart at hun fikk med seg diverse medisiner da hun ble endelig utskrevet. Disse ble levert i en pose/beger, og det var ingen beskrivelse av de ulike medisinene. Hun fikk heller ingen opplysninger om hva slags medisiner hun fikk, bare om hvilken dose/antall tabletter hun skulle ta. Hun tok disse medisinene etter at hun kom hjem til Norge, frem til 17. eller 18. januar 2016. Av behandlende lege i Uganda ble hun anbefalt å oppsøke lege da hun kom tilbake til Norge, men gjorde ikke dette.

#### ADN ved advokat Nils R. Kiær har i hovedsak anført.

Utøver har avlagt positiv prøve for et forbudt stoff. Det foreligger derfor brudd på NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a).

Meldonium er ikke et særskilt stoff. ADN finner ikke grunnlag for å hevde at Kasirye har opptrådt forsettlig eller med grov uaktsomhet. Det må imidlertid legges til grunn at hun har utvist uaktsomhet. Hun skal da ilegges to års utelukkelse, jf. § 12-8 (4), a).

De faktiske forhold i saken kan ikke medføre at utøver skulle vært innvilget medisinsk fritak slik at hun ikke skal utelukkes. Det må legges til grunn at utøver har inntatt Meldonium også i tiden etter 31. desember 2015 og frem til 18. januar 2016. Hun har derfor ikke vært i en akutt nødsituasjon som kunne gi grunnlag for et medisinsk fritak.

Utøver har ikke gjort noe for å undersøke hva hun fikk i kroppen. Hun har vært landslagsutøver i flere år og må forventes å utvise varsomhet ved inntak av ukjente preparater. Det krever en særskilt aktsomhet når man som her inntar ukjente medisiner i/fra utlandet. Kasirye har brutt denne aktsomhetsplikten.

Det er derfor heller ikke grunnlag for å hevde at utøver har utvist ubetydelig skyld, jf. NIFs lov § 12-10 (3).

Ved beregning av utelukkelsestiden må det ses hen til tiden utøver har vært suspendert og lang saksbehandlingstid. Dette bør gi grunnlag for et fratrekk i utelukkelsestiden på 9 måneder.

Ruth Kasirye ved advokat Morten Justad Johnsen har i hovedsak anført:

Basert på den fremlagte dokumentasjonen må Domsutvalget legge til grunn at Kasirye ikke har tatt Meldonium etter 1. januar 2016. Forklaring fra dr. Hasle, som har kommunisert med behandlende lege i Uganda dr. Obedi, viser at Mildronate ble inntatt frem til 1. januar 2016. Dokumentene i saken for øvrig er svært uklare og gir ingen holdepunkter for inntak etter dette tidspunktet. Forskningsrapporten «*Tretzel et al. Analyses of meldonium (Mildronate)*.. Int J Sports Med-Dol 10.1055/s-0036-1582317» gir begrenset veiledning, men utelukker ikke at funnet i analyseprøven samsvarer med at Kasirye ikke har inntatt Meldonium etter 1. januar 2016.

ADN har ikke gjort forsøk på å klargjøre nærmere når Kasirye inntok Meldonium til tross for at det enkelt kunne vært gjort ved å ta kontakt med behandlende lege i Uganda. ADN har ikke oppfylt den strenge bevisbyrden som gjelder etter NIFs lov § 12-6 (1).

Kasiryes tilstand da hun var på klinikken og til og med 1. januar 2016 var av en slik karakter at hun etter reglene må anses å ha vært i en slik akuttsituasjon at hun skulle vært innvilget retroaktivt medisinsk fritak. Hun hadde adgang til å søke etter tidspunktet for positiv prøve. Ved vurderingen av akuttfasens lengde skal hun gis en viss tid til å områ seg utover selve den akutte sykdomsfasen. Hun skal da frifinnes.

Kasirye har i sin kommunikasjon med ADN trodd at hun kunne søke medisinsk fritak. Dette var bakgrunnen for at hun selv reiste tilbake til Uganda for å innhente den medisinske dokumentasjonen. De forventninger dette har skapt for Kasirye, må vektlegges i hennes favør.

Dersom det likevel legges til grunn at det ikke var grunnlag for å gi medisinsk fritak, må Kasirye anses å ha opptrådt uten skyld. Utelukkelse er da ikke aktuelt, jf. NIFs lov § 12-9. Hun var svært syk da hun var på klinikken og man kan ikke kreve at hun undersøkte hvilke medisiner hun fikk i den tilstanden hun var. Medisinen hun fikk var lovlig foreskrevet i Uganda.

Under enhver omstendighet var Meldonium ikke forbudt før 1. januar 2016. I henhold til WADAs «Notice – Meldonium» av 11. april 2016 kan Domsutvalget frifinne en utøver som har inntatt Meldonium før 1. januar 2016 fordi det ikke er rimelig å anta at Meldonium fortsatt vil være i kroppen på eller etter 1. januar 2016. Hun har i tilfelle brukt et forbudt preparat i kun én dag utover WADAs instruks. Det vises også til WADAs «Notice – Meldonium» av 30. juni 2016 hvor det for perioden 1. januar til 29. februar 2016 fremgår at dersom det ikke er bevist inntak etter 1. januar og prøvesvaret er mindre enn 5 mikrogram pr. milliliter kan det legges til grunn ikke utvist skyld.

I aktsomhetsvurderingen må det legges betydelig vekt på at Meldonium ikke var normal behandling i Vest-Europa for de plagene hun hadde, og at hun derfor ikke hadde grunn til å tro at hun ble behandlet med dette. Det kan da ikke holdes mot henne at hun ikke undersøkte.

For det tilfellet at Domsutvalget finner det tilstrekkelig sannsynliggjort at Kasirye har tatt Meldonium i tiden etter 1. januar 2016, må det legges til grunn at hun har opptrådt med ubetydelig utvist skyld, jf. NIFs lov § 12-10 (3). Kasirye fikk preparatet som ledd i medisinsk behandling og uten prestasjonsfremmende hensikt. Meldonium var ikke forbudt da behandlingen med preparatet startet, og hun var helt ukjent med hvilke medisiner hun fikk. Det er ikke vanlig i Uganda å spørre legen om hvilke medisiner man får. Dette må tas i betraktning ved aktsomhetsvurderingen. Det må også vektlegges at Kasirye etter beste evne har forsøkt å bidra til å opplyse saken, bl.a. ved å reise til Uganda for å fremskaffe dokumentasjon og ved å klarlegge når og hvordan hun kan ha fått stoffet i kroppen. NIFs lov § 12-10 (3) gir derfor grunnlag for å redusere utelukkelsestiden.

Ved utmålingen av en eventuell utelukkelse, gir sammenlignbar praksis fra Court of Arbitration for Sport (CAS) ikke grunnlag for å utelukke lenger enn maksimalt 15 måneder.

Den tiden Kasirye har vært suspendert, samt lang saksbehandlingstid som ikke kan tilskrives utøver, bør tilsi et fradrag på 12 måneder i en eventuell utelukkelsestid.

#### **Domsutvalget bemerker:**

Til grunn for avgjørelsen legges det skriftlige materialet partene har fremlagt sammenholdt med de opplysningene som kom frem under de muntlige forhandlingene.

I tillegg til forklaring fra Ruth Kasirye, mottok Domsutvalget forklaring pr. telefon fra dr. Gunnar Hasle og forklaring/supplerende opplysninger fra avdelingsleder i ADN Britha Røkenes.

Det er ved analyseresultatet bevist at det er funnet Meldonium i utøvers urinprøve som ble avlagt 25. januar 2016 i TK-Hallen i Tønsberg.

Meldonium er et forbudt stoff i dopinggruppe S4 - Hormoner og metabolske modulatorer.

Kasirye har bevist at tilstedeværelsen av stoffet skyldes bruk av legemiddelet Mildronate, som hun fikk fra klinikken «Pentagon Medical Center» i Uganda.

Etter bevisførselen legger Domsutvalget til grunn, i likhet med partene, at bruken av Meldonium ikke har skjedd i prestasjonsfremmende hensikt.

Domsutvalgets avgjørelse skal treffes på grunnlag av relevante bestemmelser i NIFs lov, som skal fortolkes i samsvar med bestemmelsene i WADC. Blant annet innebærer dette at:

- WADC skal tolkes og anvendes slik at reglene blir konsistente og forutsigbare.
- Court of Arbitration for Sports (CAS) har en sentral rolle når reglene skal tolkes og anvendes.
- Prinsipper om forholdsmessighet skal ikke anvendes slik at reglene ikke blir konsistente og forutsigbare.
- Hver sak må avgjøres på grunnlag av sakens særlige omstendigheter.

Sakens hovedspørsmål er om det foreligger et regelbrudd og i tilfelle om det er faktisk og rettslig grunnlag for å utelukke Kasirye fra blant annet konkurranse og organisert trening. I tilfelle må det også tas stilling til hvor lang utelukkelsestiden skal være.

Domsutvalget legger til grunn at Kasirye fikk Mildronate som del av behandlingen mens hun var døgnpasient på klinikken. Som nevnt ble hun, i tillegg til alvorlig malaria, også innlagt med bl.a. alvorlige brystmerter. Det fremgår av «Discharge Form» fra klinikken datostemplet 31. desember 2015 og undertegnet av Dr. Obedi, at hun ved innleggelse ble diagnostisert med «Fever, severe chest pain, joint pain, abdominal pain, general malaise, subsconscious state». Det ble også notert at hun hadde bl.a. «severe malaria». Hun ble behandlet for dette med ulike medisiner beskrevet i skjemaet. Mildronate er oppført som legemiddel på «Treatment note» datert 28.12.2015, dagen Kasirye ble innlagt.

I spørsmålet om Kasirye har inntatt Mildronate også etter utskrivelsen som døgnpasient 31. desember 2015, påpeker Domsutvalget innledningsvis at det ikke, basert på den fremlagte dokumentasjonen omkring bruk av Meldonium, finner holdepunkter for at dette legemiddelet utelukkende er en akuttmedisin. Domsutvalget finner heller ikke at forskningsrapporten «Tretzel et al. Analyses of meldonium (Mildronate)». Int J Sports Med-Dol 10.1055/s-0036-1582317» gir avklaring i spørsmålet om tidsperioden for utøvers inntak av Meldonium.

For vurderingen har utøver særlig fremholdt Dr. Hasles forklaring. Det er anført, basert på dr. Obedis forklaring til ham pr. telefon og SMS, at utøver ble behandlet med Mildronate i fem dager, og at det ikke kan legges til grunn at Meldonium er inntatt etter 1. januar 2016.

Etter Domsutvalgets oppfatning er dr. Obedis forklaring/opplysninger til dr. Hasle vanskelig å forene med øvrig dokumentasjon i saken.

Domsutvalget tar i vurderingen utgangspunkt i nevnte «Discharge Form» hvor det under fortsatt behandling («Continuation treatment») er gitt angivelse og dosering av medisiner for å behandle malaria, et antibiotikum («Cefixime»), og «Caps Mildronate». Det er ikke mulig å fastslå på bakgrunn av dette dokumentet for hvilken periode Mildronate skulle inntas. Av «Medical form» datert så sent som 13. januar 2016 – samme dag eller dagen før Kasirye ble utskrevet fra klinikken – fremgår det imidlertid at «Caps mildronate» er angitt under «Treatment notes», altså som del av behandlingen hun fikk.

Domsutvalget finner for sin del at dette dokumentet må ha betydelig vekt i bevisvurderingen. Det må legges til grunn at dokumentet – i motsetning til dr. Obedis opplysninger til dr. Hasle i midten av april 2016 – ble utarbeidet mens Kasirye var innlagt

på klinikken, jf. også utøvers forklaring til ADN av 3. mars 2016 hvor det fremgår at hun fikk dokumentene hun har fremlagt da hun reiste tilbake til Uganda etter den positive prøven. Som «tidsnært» bevis har det, slik bevisbildet ellers foreligger, særlig vekt i vurderingen, jf. for eksempel HR-1998-69-B.

I vurderingen vektlegges videre Dr. Obedis «Medical report» av 19. februar 2016. Det fremgår her at Kasirye hadde vært plaget med ulike smerter, herunder brystsmerter. Om behandlingen heter det:

«... we decided to put her on caps mildronate 50 mg as a drug of choice for her medical condition because she was not responding to any other drugs, so I recommended her to continue using it in case of any pain on her body,»

Selv om heller ikke dette dokumentet fastsetter hvilken periode Mildronate ble inntatt underbygger det, når det ses i sammenheng med Treatment note av 13. januar 2016, at Mildronate var del av behandlingen også mens hun var dagpasient og utover 1. januar 2016. Domsutvalget viser særlig til opplysningen om at Mildronate ble gitt som «fortsatt behandling» fordi utøver ikke responderte på annen medisin, og det ble foreskrevet mot generelle smerter i kroppen. En slik forståelse underbygges av utøvers forklaring om at hun fortsatt på tidspunktet for utskrivelse 31. desember 2015 var syk og at behandlende lege i utgangspunktet motsatte seg utskrivelsen.

Etter Domsutvalgets oppfatning har det også formodningen mot seg at behandlingen med Mildronate, gitt sykdomstilstanden ved utskrivelse og Mildronates anvendelsesområde, skulle være begrenset til kun én dag utover 31. desember 2016.

Domsutvalget finner det bevist at denne behandlingen fortsatte også etter at hun ble utskrevet fra sykehuset. Dette samsvarer med utøvers forklaring til ADN 3. mars 2016 hvor hun opplyste at hun fikk med seg piller for fire dager da hun dro fra sykehuset.

Etter en samlet vurdering av den fremlagte dokumentasjonen, Kasiryes forklaring og øvrige opplysninger i saken, finner Domsutvalgets at det er klart sannsynliggjort at Kasirye fikk Mildronate i perioden fra innleggelse 28. desember 2015 frem til 17. eller 18. januar 2016.

Det er videre Domsutvalgets bedømmelse at denne tidsperioden går utover en slik «akutfase» som etter reglene kan gi grunnlag for medisinsk fritak, jf. Regler for medisinsk fritak § 5, 2).

Det foreligger derfor et regelbrudd, jf. NIFs lov § 12-3 (1) bokstav a), jf. World Anti-Doping Code (WADC) art 2.1. Utøver har et objektivt ansvar for positiv prøve, jf. NIFs lov § 12-5 jf. WADC art 2.1.1. Dette innebærer blant annet at en utøver vil tape premier/plasseringer dersom prøven er tatt i forbindelse med konkurranse. Regelen er begrunnet i hensynet til like vilkår under konkurranse.

Det er et vilkår for utelukkelse at det foreligger skyld hos utøver. Det er bare dersom utøver kan bevise at regelbrudd er forårsaket «uten skyld» at utelukkelse kan falle bort, jf. NIFs lov



§ 12-9 jf. WADC art. 10.4. Dersom det foreligger skyld, er det utøvers grad av skyld i det konkrete tilfellet som avgjør lengden av utelukkelsen, jf. NIFs lov § 12-8 (4) og § 12-10 (3), jf. tilsvarende bestemmelser i WADC art. 10.2.1, art. 10.2.2 og 10.5.2.

Etter regelverket er det utøver som må bevise at hun er uten skyld, eller at skyldgraden er lavere enn grov uaktsomhet.

Det følger av regelverket og relevant praksis fra CAS at det skal svært mye til før det foreligger omstendigheter som kan gi grunnlag for å konstatere at en utøver er uten skyld. Partene har trukket frem ulike avgjørelser som viser hvor terskelen ligger, og Domsutvalget viser også til NIFD-2016-29 (Johaug) for andre relevante avgjørelser og uttalelser av betydning.

I boken «A guide to World Anti-Doping Code», 2. utgave 2013 (Paul David) fremgår det på side 241 blant annet at for å være uten skyld må:

*“The athlete has to establish that he or she did not know or suspect and could not reasonably have known or suspected, even with the exercise of utmost caution, that he or she had used...the prohibited substance. The regime under the Code can properly be described as one under which athletes have a very high degree of responsibility for what they ingest and must exercise utmost caution to avoid a positive test... only situations where the athlete can truly be said to have been prevented by the circumstances prevailing at the time of the violation from taking precautions which a reasonable athlete would have taken to prevent the violation occurring...”*

Rettskildebildet gir generelle føringer for hvordan skyldbedømmelsen skal skje, men avgjørelsen i det enkelte tilfelle må alltid skje basert på en vurdering av de aktuelle og konkrete omstendighetene.

Utøver har som nevnt anført at hun er uten skyld, og at det derfor ikke er grunnlag for å utelukke henne.

**Domsutvalget tar for sin vurdering av skyldspørsmålet** utgangspunkt i at Kasirye lovlig fikk Mildronate foreskrevet i Uganda, et legemiddel som der, i motsetning til i Vest-Europa, var vanlig å bruke for de plager hun hadde. Mildronate var på tidspunktet behandlingen startet ikke ulovlig i henhold til WADAs dopingliste, men var oppført på WADAs overvåkningsliste.

Domsutvalget legger som nevnt til grunn at Kasirye har inntatt Meldonium også i tiden etter 1. januar. Meldonium var fra dette tidspunkt oppført som forbudt stoff på dopinglisten. Domsutvalget har ikke grunn til å betvile Kasiryes forklaring om at hun ikke visste at hun fikk Meldonium i seg, og legger som partene til grunn at Kasirye ikke har opptrådt med hensikt å jukse eller på annen måte at hun har handlet med forsett eller grov uaktsomhet, jf. NIFs lov § 12-8 (4).

At hun rent faktisk ikke var klar over at hun fikk det aktuelle legemiddelet i seg, er imidlertid ikke tilstrekkelig. Gjennomgangen av rettskildematerialet viser at det generelt stilles meget strenge krav til utøvernes aktsomhet. En utøver har en selvstendig plikt til å undersøke og ta rede på hvilke medisiner hun eller han inntar. Kasirye gjorde imidlertid ingen undersøkelser av dette. Herunder må Domsutvalget etter bevisførselen legge til grunn at Kasirye ikke forhørte seg med trener eller støtteapparat, og hun konsulterte heller ikke lege ved tilbakekomst til Norge, slik legen i Uganda hadde anbefalt. Kasirye kan etter en samlet vurdering ikke anses å ha opptrådt uten skyld, jf. NIFs lov § 12-9. Kasiryes anførsel om at behandling med Meldonium ikke er vanlig i Vest-Europa og at hun derfor ikke hadde grunn til å tro at hun ble behandlet med Meldonium, kan derfor etter Domsutvalgets bedømmelse ikke føre frem.

Ved bedømmelsen av utøvers grad av skyld står det sentralt at kravet til aktsomhet skjerpes når utøver som her mottar ukjente medisiner i/fra utlandet. Medisinene ble brukt over et relativt langt tidsrom. Det vektlegges også at Kasirye i lang tid hadde vært, og på dette tidspunktet fortsatt var, en utøver på høyt nivå. I forhold til dette stoffet konkret, hadde særforbundet høsten 2015 gått ut med informasjon om Meldonium. Utøver har forklart at hun var kjent med slik informasjon gjennom det internasjonale forbudet. Etter Domsutvalgets oppfatning innebærer den manglende undersøkelsen, i lys av disse omstendighetene, at Kasirye ikke kan anses å ha opptrådt med ubetydelig skyld slik denne normen er etablert gjennom praksis. Domsutvalget finner at overtredelsen må anses som uaktsom, jf. NIFs lov § 12-8 (4), a), jf. siste setning.

Regelverket fastsetter i et slikt tilfelle at utelukkelsestiden skal fastsettes til to år. Det skal gjøres fradrag for den tidsperiode Kasirye har vært suspendert, jf. NIFs lov § 12-16 (3).

ADN har anført at det skal gjøres et fradrag på til sammen 9 måneder for utholdt suspensjon og lang saksbehandlingstid, mens utøver har ment at fratrukket samlet bør være 12 måneder.

Domsutvalget legger som partene til grunn at Kasirye på tidspunktet for de muntlige forhandlingene hadde vært suspendert i 6 måneder og 20 dager. Hun er fortsatt frivillig suspendert, jf. samtykke til frivillig suspensjon av 24. februar 2017. Ved avsigelse av avgjørelsen har utøver vært suspendert i ytterligere 26 dager. Til sammen utgjør dette 7 måneder og 16 dager, som går til fradrag i utelukkelsestiden.

Domsutvalget er videre enig med partene i at NIFs lov § 12-17 (2) gir grunnlag for å fastsette et tidligere tidspunkt for utelukkelsen enn det som følger av NIFs lov § 12-17 (1).

Vurderingen av om det har vært vesentlige forsinkelser i saksbehandlingen tar utgangspunkt i at saker skal «avgjøres så raskt som mulig», jf. NIFs lov § 12-22 (2). Et nærmere grunnlag for vurderingen fremgår av NIFA-2013-3:

*Appellutvalget skal ellers bemerke at det ved vurderingen av om den konkrete saksbehandlingstid innenfor idrettens egne domsorgan er tilfredsstillende i lys av lovens krav, så må det i noen grad ses hen til at Domsutvalget og Appellutvalget består*

*av medlemmer som har dette som et frivillig og valgt verv, oftest i tillegg til ansettelsesforhold annetsteds. Det kan derfor ikke forventes at enkeltsaksbehandlingen skal gjennomføres innenfor de samme eller tilsvarende knappe frister som for eksempel gjelder for avsigelse av dom etter tvisteloven eller straffeprosessloven. Når saksbehandlingstiden i det konkrete tilfelle er for lang, må også avgjøres konkret. Et grunnhensyn vil her være at tidsbruken ikke skal gå utover kvaliteten på avgjørelsesgrunnlaget i den enkelte sak, og at det hele tiden må fokuseres på at sakens parter har et berettiget krav på å få sin rettsstilling avgjort med endelig virkning innen rimelig tid, jf. EMK art 6 nr.1.*

Suspensjonssaken kom inn til Domsutvalget omkring 10. juni 2016. Saken ble forsinket innledningsvis, idet saken fra utøvers side var angitt som «Anke over suspensjonsvedtak». På grunn av ferieavvikling ble avgjørelse truffet 8. august 2016.

Domsutvalgets suspensjonsavgjørelse ble anket til Appellutvalget 22. august 2016 og avgjørelse truffet 21. november 2016.

En avgjørelse om suspensjon er midlertidig og etter sin natur en type sak som bør behandles raskt. Etter en samlet vurdering finner Domsutvalget at 2 måneder av samlet saksbehandlingstid bør godskrives utøver. Det er da bl.a. lagt vekt på hvorvidt tidsforløpet skyldes forhold på utøvers side og at saksbehandlingen for Domsutvalget delvis skjedde i rettsferien.

ADN opplyste til Domsutvalget den 20. desember 2016 at hovedsaken var klar til berammelse. Medio januar 2017 anmodet utøver om muntlige forhandlinger. I midten av februar ble tidspunkt diskutert med partene med mulighet for forhandlinger fra og med siste halvdel av mars 2017. Den 27. februar ble tidspunkt for muntlige forhandlinger fastsatt til 11. mai 2017 etter partenes ønske.

Domsutvalget godskriver Kasirye skjønnsmessig én måned fradrag for saksbehandlingstiden knyttet til hovedsaken, som sammen med saksbehandlingstiden i suspensjonssaken utgjør 3 måneder.

Utøver godtgjøres etter dette med til sammen 10 måneder og 16 dager som følge av utholdt suspensjon og saksbehandlingstid. Det tidligere tidspunktet for utelukkelse fastsettes etter dette til 21. juli 2016.

Kasirye har fremholdt den sosiale og velferdsmessige betydningen for henne av kontakten med idrettslaget. Domsutvalget gjør derfor særskilt oppmerksom på at utelukkelsen gjelder deltakelse i konkurranse og den organiserte trening, det vil si trening organisert av organisasjonsledd innenfor NIF, jf. NIFs lov § 12-8 (3).

Det vises for øvrig til NIFs lov § 12-18 (5) om status under utelukkelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

### Slutning:

Ruth Kasirye, født 10. juni 1982, taper retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv for en periode av 2 – to – år med fradrag for ilagt suspensjon og forsinkelser i saksbehandlingen på samlet 10 måneder og 16 dager. Utelukkelsestiden begynte da sitt løp 21. juli 2016.



Thomas Laurendz Bornø

Ivar Sølberg

Morten Kjær Enger