

IDRETTSTINGET 2015

TRONDHEIM 5.-7. juni

Forslag til Idrettstinget





INNHALDSFORTEGNELSE

LOVENDRINGSFORSLAG	4
<i>DEL 1: MATERIELLE ENDRINGER</i>	5
FORSLAG 1 § 1-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	5
FORSLAG 2 § 1-6(1) LOVENDRINGSFORSLAG FRA ROGALAND IDRETTSKRETS	6
FORSLAG 3 § 1-6(1) LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	8
FORSLAG 4 § 2-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	10
FORSLAG 5 NY § 2-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OSLO IDRETTSKRETS	12
FORSLAG 6 § 2-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	13
FORSLAG 7 § 2-6 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	15
FORSLAG 8 § 2-7 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	18
FORSLAG 9 § 2-10 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	20
FORSLAG 10 § 2-11 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	21
FORSLAG 11 § 2-13 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	24
FORSLAG 12 § 2-19: LOVENDRINGSFORSLAG FRA SØR-TRØNDELAG IDRETTSKRETS..	25
FORSLAG 13 § 2-19: LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	26
FORSLAG 14 § 3-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	28
FORSLAG 15 § 3-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OPPLAND IDRETTSKRETS	28
FORSLAG 16 § 3-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	29
FORSLAG 17 § 4-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OPPLAND IDRETTSKRETS	31
FORSLAG 18 § 4-6 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OSLO IDRETTSKRETS	32
FORSLAG 19 § 5-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES KLATREFORBUND OG NORGES GOLFFORBUND	34
FORSLAG 20 § 5-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	35
FORSLAG 21 § 5-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	36
FORSLAG 22 § 5-9 LOVENDRINGSFORSLAG FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS	38
FORSLAG 23 § 5-11 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES KLATREFORBUND OG NORGES GOLFFORBUND	39
FORSLAG 24 § 6-3 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	40
FORSLAG 25 § 10-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA VESTFOLD IDRETTSKRETS	41
FORSLAG 26 § 10-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS	41
FORSLAG 27 § 10-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	43
FORSLAG 28 § 10-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	45
FORSLAG 29 § 10-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	47

FORSLAG 30	§ 10-6 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	49
FORSLAG 31	§ 11-3 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	51
FORSLAG 32	§ 11-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	53
FORSLAG 33	§ 11-7 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	55
FORSLAG 34	NY § 11-8 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OSLO IDRETTSKRETS.....	57
FORSLAG 35	§ 11-12 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	58
FORSLAG 36	§ 11-14 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	61
FORSLAG 37	§ 11-16 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	63
FORSLAG 38	§ 11-17 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSTYRET	64
FORSLAG 39	§ 13-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES FOTBALLFORBUND.....	65
FORSLAG 40	§ 13-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES FOTBALLFORBUND.....	67
FORSLAG 41	§ 14-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	69

DEL 2: NØDVENDIG OPPRYDDING I LOVTEKSTEN 70

FORSLAG 42	§ 2-13 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	70
FORSLAG 43	§ 2-14 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	71
FORSLAG 44	§ 2-16 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	72
FORSLAG 45	§ 2-17 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	74
FORSLAG 46	§ 2-20 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	75
FORSLAG 47	§ 2-22 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	76
FORSLAG 48	§ 2-23 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	77
FORSLAG 49	§ 3-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	78
FORSLAG 50	§ 5-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	80
FORSLAG 51	§ 5-12 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	80
FORSLAG 52	§ 6-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	81
FORSLAG 53	§ 6-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	82
FORSLAG 54	§10-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	83
FORSLAG 55	§ 10-7 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET.....	84
FORSLAG 56	§ 11-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET	86

**DEL 3: MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I
TINGPERIODEN 88**

FORSLAG 57	GODKJENNING AV MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I KAPITTEL 11 – VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I MØTE NR. 19 - SAK 160	88
FORSLAG 58	GODKJENNING AV MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I KAPITTEL 11 – VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I MØTE NR. 19 - SAK 161	88
FORSLAG 59	GODKJENNING AV MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I KAPITTEL 12 – VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I MØTE NR. 44 - SAK 313	89

DEL 4: FORSLAG FRA IDRETTSSTYRET - FULLMAKT TIL NIFS LOVUTVALG... 100

FORSLAG SOM IKKE ER LOVFORSLAG	102
FORSLAG 60 FRA VESTFOLD IDRETTSKRETS – LOVNORM FOR IDRETTSLAG § 18 (2) - ANSVARLIG FOR IDRETTSLAGETS ANTIDOPINGARBEID.....	103
FORSLAG 61 FRA SØR-TRØNDELAGE IDRETTSKRETS – LOVNORM FOR IDRETTSLAG § 18 (2) – STYREMEDLEM MED ANSVAR FOR BARNEIDRETTE	104
FORSLAG 62 FRA NORGES BEDRIFTSIDRETTSFORBUND VEDRØRENDE NYE MEDLEMSKAPS- OG TILKNYTNINGSFORMER.....	105
FORSLAG 63 FRA VESTFOLD IDRETTSKRETS – GJENNOMGANG AV NIFS LOVVERK – FLEKSIBEL LOV FOR MINDRE ORGANISASJONSLEDD	106
FORSLAG 64 FRA IDRETTSSTYRET OM Å UTREDE MEDLEMSKAPS- OG TILKNYTNINGSFORMER TIL NORSK IDRETT	106
FORSLAG 65 FRA NORD-TRØNDELAGE IDRETTSKRETS OM UNGDOMSFORSIKRING	107
FORSLAG 66 FRA IDRETTSSTYRET OM Å UTREDE EN FELLES FORSIKRINGSORDNING FOR ALL UNGDOM	108
FORSLAG 67 FRA NORGES AMERIKANSKE IDRETTERS FORBUND, NORGES BANDYFORBUND, NORGES DANSEFORBUND, NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES LUFTSPORTFORBUND OG NORGES MOTORSPORTFORBUND OM RAMMETILSKUDD OG SÆRIDRETTER.....	109
FORSLAG 68 FRA NORGES AMERIKANSKE IDRETTERS FORBUND, NORGES BANDYFORBUND, NORGES DANSEFORBUND, NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES LUFTSPORTFORBUND OG NORGES MOTORSPORTFORBUND OM SKJØNNMESSIG TILSKUDD OVER POST 1	110
FORSLAG 69 FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS OM IDRETTSRÅDENE	111
FORSLAG 70 FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS OM NY KOMMUNE- OG REGIONSSTRUKTUR.....	112
FORSLAG 71 FRA NORGES FOTBALLFORBUND OM IDRETTENS IKT-TJENESTE	113
FORSLAG 72 FRA NORGES SKIFORBUND, NORGES FOTBALLFORBUND, OPPLAND IDRETTSKRETS OG SØR-TRØNDELAGE IDRETTSKRETS OM KOMPENSASJON FOR IDRETTSSTYRET	115
FORSLAG 73 FRA IDRETTSSTYRET OM FASTSETTELSE AV MINSTESATS FOR MEDLEMSKONTINGENT I IDRETTSLAG	116
FORSLAG 74 FRA FINNMARK IDRETTSKRETS VEDRØRENDE BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE PUNKT 2A.....	117
FORSLAG 75 FRA NORGES ISHOCKEYFORBUND VEDRØRENDE BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE NYTT PUNKT 2 i	118
FORSLAG 76 FRA IDRETTSSTYRET – ENDRING I BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE	119
FORSLAG 77 FRA NORGES SKISKYTTERFORBUND, NORGES FRIIDRETTSFORBUND OG NORGES SVØMMEFORBUND OM HØYDEHUS.....	122
FORSLAG 78 IDRETTSSTYRETS FORSLAG TIL VEDTAK OM HØYDEHUS.....	124
VEDLEGG 1: TIL SAK 77 OG 78 OM HØYDEHUS	126
VEDLEGG 2: INNKOMNE FORSLAG – ORIGINALE FILER.....	132



LOVENDRINGSFORSLAG

DEL 1: MATERIELLE ENDRINGER**FORSLAG 1 § 1-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET**

- Endring av formålsbestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 1-2. <i>Formål</i>	§ 1-2. <i>Formål</i>
(1) NIF skal arbeide for at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov, og uten å bli diskriminert på grunn av livssyn, seksuell orientering eller etnisk opprinnelse. Med idrett menes aktivitet som oppfyller følgende vilkår: a) det er fysisk aktivitet av konkurranse-, trenings- og/eller mosjonskarakter b) aktiviteten er som konkurranseaktivitet målbar etter godkjent regelverk c) aktiviteten tilfredsstiller de etiske normer idretten i Norge bygger sin aktivitet på. (2) Organisasjonen skal være en positiv verdiskaper for individ og samfunn og dermed styrke sin posisjon som folkebevegelse og drivkraft i samfunnet. (3) Organisasjonens arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet.	(1) NIF skal arbeide for at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov, og uten å bli <u>utsatt for usaklig eller uforholdsmessig forskjellsbehandling</u>. diskriminert på grunn av livssyn, seksuell orientering eller etnisk opprinnelse. Med idrett menes aktivitet som oppfyller følgende vilkår: a) det er fysisk aktivitet av konkurranse-, trenings- og/eller mosjonskarakter b) aktiviteten er som konkurranseaktivitet målbar etter godkjent regelverk c) aktiviteten tilfredsstiller de etiske normer idretten i Norge bygger sin aktivitet på. (2) Organisasjonen skal være en positiv verdiskaper for individ og samfunn og dermed styrke sin posisjon som folkebevegelse og drivkraft i samfunnet. (3) Organisasjonens arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet.

Begrunnelse:

En lovbestemmelse der de enkelte diskrimineringsgrunnlag listes opp, slik tilfellet er med NIFs lov § 1-2, har den fordel at det tydeliggjøres hva som er uakseptable grunnlag for diskriminering. Ulempen er at den kan oppfattes uttømmende. Slik § 1-2 fremstår i dag, dekker den ikke alle aktuelle diskrimineringsgrunnlag. Aktuelle grunnlag som ikke er med, er for eksempel funksjonsevne, kjønn, alder, helse, nasjonalitet, språk og kjønnsidentitet. Utfordringen med å liste opp samtlige aktuelle diskrimineringsgrunnlag er da at bestemmelsen gradvis må utvides og kan bli meget omfattende.

I forbindelse med Grunnlovsrevisjonen i 2014, ble det vedtatt å grunnlovsfeste et ikke-diskrimineringsprinsipp. Under utarbeidelse av lovteksten ble hensiktsmessigheten av å gjengi de ulike diskrimineringsgrunnlagene vurdert. Menneskerettighetsutvalget uttalte i den forbindelse blant annet følgende: «*Det er derfor utvalgets oppfatning at de ulike diskrimineringsgrunnlag ikke bør listes opp i en grunnlovsbestemmelse, men at dette bør overlates til ordinær lovgivning.*» Grunnloven § 98 ble deretter vedtatt og har i dag følgende ordlyd: «*Alle er like for loven. Intet menneske må utsettes for usaklig eller uforholdsmessig forskjellsbehandling.*»

Idrettsstyret foreslår at NIFs formålsparagraf får en tilsvarende ordlyd som annen setning i Grunnloven § 98.

Idrettsstyret forstår at en fjerning av spesifikke diskrimineringsgrunnlag kan oppfattes som en svekkelse av disse, men mener at dette mer enn oppveies av den fordel som oppnås ved et generelt diskrimineringsforbud. I NIFs formålsbestemmelse bør ingen diskrimineringsgrunnlag fremstå som viktigere enn andre. Mer spesifikke hensyn vil imidlertid kunne ivaretas mer utfyllende i forskrifter og andre dokumenter som omtaler hvordan prinsippene skal forstås og etterleves innenfor mer avgrensede innsatsområder.

Idrettsstyret vil peke på at bestemmelsens formål er å ramme diskriminering, og at den nye ordlyden på en bedre måte får frem at det er anledning til forskjellsbehandling, så fremt den er saklig og forholdsmessig begrunnet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 2 § 1-6(1) LOVENDRINGSFORSLAG FRA ROGALAND IDRETTSKRETS

- Kontingent for idrettskretsene

Forslag og begrunnelse:

Dagens ordlyd er som følger:

§ 1-6. Kontingent

- (1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.*
- (2) Idrettstinget kan gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter.*

Styret i RIK mener denne ordlyden bryter med likeverdsprinsippet, og utgjør en forskjellsbehandling.

Vi ber idrettstinget om å rette opp dette forholdet. Idrettskretser er, som alle andre underliggende organisasjonsledd under paraplyen til NIF, selvstendige og frittstående organisasjonsledd. De vedtar som alle andre sine lover på respektive idrettskretsting.

Forslag til justert ordlyd er som følger:

§ 1-6. Kontingent

- (1) NIF kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, idrettskrets, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.*
- (2) Idrettstinget kan gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter.*

Som det framgår av underpunkt (1) betyr dette ikke at idrettskretsene hverken må, skal eller vil foreslå kontingent på sine idrettskretsting. Det betyr bare at også idrettskretstingene kan gjøre slikt vedtak.

RIK mener det er urimelig og ulogisk at idrettslag, idrettsråd, særkrets/-regionsledd skal ha rett til å fremme forslag om kontingent i organisasjonsleddets høyeste organ, mens idrettskretsene ikke skal ha samme rettighet.

Bakgrunn:

Styreleder Asle Torland fra RIK har siden våren 2014 vært saksordfører i en utredning som idrettskretsene selv har tatt initiativet til på våre idrettskretsledermøter.

Hovedspørsmålet var:

Er der samsvar mellom arbeidsoppgaver og rammevilkår for idrettskretsene.

Idrettskretsenes er paraplyorganisasjonen til alle idrettslag i et fylke. IPD angir hvilke oppgaver idrettskretstinget mener vi skal arbeide med. Vi har et klart mandat ift å levere på kompetanse til idrettslag og følger opp og ivaretar idrettslagene når det gjelder å sikre at overholder lover og bestemmelser vedtatt på idrettstinget.

Utover dette er vi I tillegg som selvstendig og frittstående organ bundet av de målsettinger som framgår av våre egne visjoner, mål og planer som de regionale idrettskretstingene vedtar. Samtidig har idrettskretsene bidratt betydelig i politisk påvirkningsarbeid for fellesskapet. Vi kan nevne momskompensasjon, endring av tippenøkkel, ulike verdiutfordringer, valgkamparbeid og ikke minst, bedring av andres rammevilkår lokalt og regionalt gjennom godt politisk håndverk mot kommuner og fylkeskommuner.

I motsetning til særforbund og særkrets/-regionsledd unngår vi tradisjonelt å gå inn i «sponsormarkedet». Vi har i motsetning til de ovennevnte ikke kontingent, og er således et gratis ledd for idretten i våre respektive fylker.

Fordeling av spillemidler år 2000-2014

Utvikling	Post 1	NIF	IK	Post 2
År 2000	90,6	51,5	39,1	96
År 2014	122	87,5	34,5	215

Samlet sett har særforbundene økt med 223 prosent i perioden 2000 til 2014. I samme periode har rammetilskuddet til idrettskretsene blitt redusert, til 88 prosent av 2000-nivået?!!

Proessen i regi av programkomiteen dokumenterer etter vår oppfatning ut over enhver tvil at idrettskretsene prosentmessig er den store taperen ift tilskudd fra departementet via NIFs post 1.

Idrettskretsene taper i forhold til NIF. Vi taper i forhold til særforbund. Vi taper i forhold til Olympiatoppen, og vi taper i forhold til idrettslagene.

Denne utviklingen gjelder flere, men har rammet idrettskretsenen hardest. Samtidig rapporterer idrettskretsene om økning i antall oppgaver som idrettskretsene skal og må delta i på vegne av fellesskapet. Og økende behov for involvering fra andre org.ledd.

Konklusjonen fra utredningen var at det ikke lenger er samsvar mellom oppgaver og rammevilkår.

Videre viste innsamlede data at det gjennom å investere i idrettskretsene utløses fra en til fem ganger så mye omsetning til glede for idrettsorganisasjonen i fylket. Det er også rimelig å anta at dette ikke ville kunne skje uten idrettskretsene. Eller at deler av det som utløses til beste for org.leddene i fylkene alternativt kun ville kunne blitt utløst til «noen få», gjerne «de sterkeste».

Dette underbygger behovet for et paraplyorgan til glede for mangfold og variasjon.

Idrettskretsenes inntekter kommer, i motsetning til for særforbund, -krets/-regionsledd, hovedsakelig fra to kilder:

NIF Post 1 og de ulike fylkeskommunene.

På tross av at kommunene og fylkeskommunene sliter med økonomien vet vi at Staten «aldri har vært rikere». Når det gjelder bidrag til idretten er det motsatt. Her bidrar Staten minst (gjennom overskuddet av Norsk Tipping), og kommunene og fylkeskommunene desidert mest. Ref. samfunnsregnskapet. www.idrett.no/rogaland

Dersom den negative utviklingen i forholdet mellom oppgaver og rammevilkår for idrettskretsene fortsetter vil dette også kunne true idrettskretsenes evne til å støtte opp under særkretser og idrettsråd i de enkelte fylkene. Også økonomisk.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Pengestrømmer i idretten bør fortrinnsvis gå nedover og ikke oppover. Det er etter Idrettsstyrets oppfatning uheldig dersom den økonomiske belastningen for idrettslagene økes ved at idrettskretsene gis hjemmel til å innkreve kontingenter.

FORSLAG 3 § 1-6(1) LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSTYRET

- Minstesatser for kontingent og avgifter

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 1-6. <i>Kontingent</i>	§ 1-6. <i>Kontingent</i>
(1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.	(1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.
(2) Idrettstinget kan gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter.	(2) Idrettstinget kan <u>gi forskrift fatte vedtak</u> om omfang av kontingenter og avgifter, <u>herunder vedta minstesatser.</u>

Begrunnelse:

Til 2. ledd: Det er Idrettsstyret som gir forskrifter. Første del av setningen er misvisende, og er språklig endret. Når det gjelder resten av setningen, foreslår Idrettsstyret at det tydeligere fremkommer av loven at Idrettstingets myndighet også omfatter rett til å vedta minstesatser. Idrettslag kan i dag fritt fastsette egen medlemskontingent, jf. bestemmelsens første ledd. Ved betaling av kontingenten, får medlemmet medlemsrettigheter i idrettslaget, får ta del i idrettslagets aktiviteter og forplikter seg samtidig til å følge NIFs regelverk. For at denne avtalen skal ha en realitet, er det vanskelig å argumentere for at kontingenten kan være kr 0,-. Ved kr 0,- i kontingent, utløses ikke stryking ved manglende betaling, og man får ingen «renovasjon» av medlemslisten. Idrettslag som opererer med gratis medlemskap eller svært lave kontingenter, kan indikere at det ikke er en realitet i medlemskapet, og at idrettslagets medlemstall ikke er riktig.

NIF tildeles midler basert på disse medlemstallene. De må derfor være riktige. Kun reelle medlemskap bør telle med i medlemsrapporteringen til NIF samt i beregningsgrunnlag for representasjonsrett der medlemstall er av betydning.

Dette er bakgrunnen for at Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet i mange år har oppstilt et krav om en minstesats for medlemskontingent på kr 50,- for at medlemmet skal telle med når det skal beregnes tilskudd til frivillige barne- og ungdomsorganisasjoner.

Idrettsstyret foreslår at NIF innfører en tilsvarende ordning for å sikre at oppgitte medlemstall er reelle. Idrettstinget har hjemmel til å gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter. Idrettsstyret mener at Idrettstinget allerede i dag har en hjemmel å fastsette en minstesats for kontingent, men foreslår likevel å presisere dette i lovteksten.

Minstesatsen fastsettes i et eget vedtak av Idrettstinget, jf. § NIFs lov § 3-4 (1) bokstav n). Se forslag 73.

Minstesatsen bør fastsettes ut fra tilsvarende praksis i det offentlige. Idrettsstyret anser at kr 100,- i dag er et naturlig beløp. Dette beløpet er såpass lavt at medlemskap under dette nivået vanskelig kan anses som reelle medlemskap. En rekke idrettslag opererer med ulike rabattordninger for medlemskap, men det er ikke trolig at disse ligger under kr 100,- per medlem. Minstesatsen gjelder for øvrig kun for betalende medlemmer og er ikke til hinder for æresmedlemskap.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 4

§ 2-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 2-4. <i>Kjønnsfordeling</i>	§ 2-4. <i>Kjønnsfordeling</i>
(1) Ved valg/oppnevning av representanter til årsmøte/ting, samt medlemmer til styre, råd og utvalg mv. i NIF og NIFs organisasjonsledd skal det velges personer fra begge kjønn. (2) Sammensetningen skal være forholdsmessig i forhold til kjønnsfordelingen i medlemsmassen, dog slik at det skal være minst to personer fra hvert kjønn der det velges eller oppnevnes mer enn 3 personer. Der det velges eller oppnevnes 3 personer eller færre skal begge kjønn være representert. Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnsfordelingen.	(1) Ved valg/oppnevning av representanter til årsmøte/ting, samt medlemmer til styre, råd, utvalg/komite mv. i NIF og NIFs organisasjonsledd og ved representasjon til årsmøte/ting, skal det velges personer fra begge kjønn <u>være representert</u>. Sammensetningen skal være forholdsmessig i forhold til kjønnsfordelingen i medlemsmassen, dog slik at det skal være minst to personer fra hvert kjønn der det velges eller oppnevnes ved valg/oppnevning av mer enn 3 personer <u>skal velges/oppnevnes minst to personer fra hvert kjønn</u>. Der det velges eller oppnevnes 3 personer eller færre skal begge kjønn være representert. <u>Bestemmelsen gjelder også der det velges mer enn ett varamedlem.</u> Ansattes representant teller ikke med ved beregningen av kjønnsfordelingen. (2) Ved valg/oppnevning til styrer, råd, utvalg mv. i strid med bestemmelsen, <u>skal styret innen 1 måned etter årsmøtet/tinget sende ut innkalling til ekstraordinært årsmøte/ting der nytt valg foretas. Eksisterende medlemmer i det aktuelle styret, komiteen mv. blir sittende til nytt styre, komité mv. er valgt.</u> (3) Ved representasjon må den delegasjon som faktisk møter tilfredsstillende bestemmelsen, hvis ikke mister organisasjonsleddet det antall representanter som mangler for å oppfylle bestemmelsen. (4) Idrettsstyret eller idrettskretsen kan pålegge organisasjonsledd å oppfylle bestemmelsen, herunder å innkalle til nytt årsmøte/ting, jf. NIFs lov § 2-3, eller foreta ny oppnevning.

~~(3)~~ (5) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra denne bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Søknad om dispensasjon må være sendt til det organ som avgjør dispensasjonssøknaden innen 14 dager etter årsmøtet/tinget. Dispensasjon kan kun gis for en valgperiode/oppnevning av gangen.

~~(4) Idrettsstyret kan gi forskrift om nærmere vilkår for dispensasjon og konsekvensene av manglende oppfyllelse av bestemmelsen.~~

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Tidligere 1. og 2. ledd er slått sammen. Språklige endringer.

Til 1. – 5. ledd: Erfaringen fra det siste Idrettstinget er at organisasjonen ikke i tilstrekkelig grad har vært oppmerksom på og fått veiledning av forskriften til bestemmelsen. Det foreslås derfor at de materielle reglene som nå er gitt i forskriften flyttes over til § 2-4, og at forskriften oppheves av Idrettsstyret. På denne måten vil regelverket og konsekvensene av brudd på dette stå samme sted. Den delen av forskriften som i dag fremstår som veiledning til organisasjonen, vil bli inntatt i en egen veileder som skal utarbeides til bestemmelsen.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 5 NY § 2-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OSLO IDRETTSKRETS

- Etablering av klageadgang over ugyldige vedtak

Forslag og begrunnelse:

Forslag til ny §2-5 - Ankerett over sanksjoner

Ny § 2-5 Opphevelse av ugyldige vedtak. (De øvrige paragrafene i Kap. 2 forskyves)

- (1) Idrettsstyret, eller den idrettsstyret bemyndiger, kan oppheve vedtak fra underordnede organisasjonsledd som er rettet mot enkeltmedlemmer dersom de strider mot lov, lovnormer, forskrifter, reglement og rundskriv utarbeidet av Norges idrettsforbund.

Begrunnelse:

Det fattes jevnlig vedtak i idrettslagene som strider mot NIFs lovverk. Oslo Idrettskrets mottar henvendelser knyttet til slike vedtak.

Et eksempel er at en bot ilagt et idrettslag som følge av et lags atferd i en kamp blir fordelt på mindreårige spillere som ble ansett som de mest aktive. Idrettskretsen oppfordrer i slike tilfeller laget til å oppheve vedtaket da det strider mot bestemmelsene til NIF. Kretsen er imidlertid ikke tillagt noen formell kompetanse til å oppheve et slikt vedtak og er avhengig av at idrettslagene aksepterer den argumentasjon som fremsettes.

I eksemplet over ville de enkelte spillere eller deres foreldre etter gjeldende regler måtte bringe saken inn for konfliktråd eller forliksråd for å oppheve kravet som er fremsatt fra klubben. Slike prosesser er opprivende, tar tid, kan være kostbare og er uheldig for idrettens anseelse. I påvente av prosessen vil spillerne kunne utestenges fra å drive aktiviteten. Det er derfor et klart behov for en enklere beslutningsform som sørger for at slike saker får en rask behandling innen idrettens egne organer.

Idrettsorganisasjonen er formell i sin praktisering av lovverket og grundige ved godkjenning av nye organisasjonsledd. Da er det forunderlig at organisasjonen ikke har noen myndighet til å oppheve ugyldige vedtak.

Utkast til IPD 2015-2019 av 26.januar 2015 setter som mål (5.1.1. b) at «*organisasjonsleddenes lovverk og praktisering av dette skal kontrolleres regelmessig, og avvik skal raskt rettes opp*». Per i dag har ikke idrettsorganisasjonen noen myndighet til å rette opp avvik slik det er målsatt.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper lovtekniske problemer, da det etter lovutvalgets oppfatning er uklart om det er noen begrensning i hvilke vedtak som kan påklages til Idrettsstyret. Lovutvalget vil ikke anbefale forslaget. Forslaget vil etter lovutvalgets oppfatning kunne bidra til en unødig rettsliggjøring av konflikter i idretten. Organisasjonsmessig mener lovutvalget at konflikter bør søkes løst lokalt i organisasjonen gjennom behandling i styre og eventuelt årsmøte/ting.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget, som vil innebære en rettsliggjøring av idretten som savner sidestykke i norsk idrett.

Alle organisasjonsledd er selvstendige rettssubjekter og er selv ansvarlige for egen virksomhet. Årsmøte og ting er høyeste myndighet. En klageadgang til et annet organisasjonsledd som foreslått, vil undergrave organisasjonsleddenes autonomi. Klageadgang til et annet organisasjonsledd foreligger i dag i svært begrenset grad og gjelder vedtak som er av stor prinsipiell betydning for et organisasjonsledd eller en person, for eksempel opptak av medlemskap eller opptak av idrett i et særforbund.

Saker bør løses lokalt og i hvert enkelt organisasjonsledd. Det eksisterer i dag klageadgang innenfor hvert enkelt organisasjonsledd, ved at vedtak kan løftes til styret og styrevedtak kan løftes til årsmøte/ting. Konsekvensen av forslaget, er at organisasjonsleddenes årsmøter og ting fratas rollen som høyeste myndighet i eget organisasjonsledd.

Klagebehandling krever kunnskap om de faktiske forhold som ligger til grunn for vedtaket, og stiller krav til juridisk kompetanse for å vurdere innsigelsene mot vedtakets gyldighet. Opprettelse av en klageadgang for et stort antall vedtak medfører at særforbund og idrettskretser må bruke betydelige ressurser på dette. Særforbund og idrettskretser vil dessuten bli eksponert for søksmål dersom et medlem vil bringe klagevedtaket inn for de alminnelige domstoler. Det vil være dårlig ressursbruk i en stor, frivillig organisasjon.

FORSLAG 6 § 2-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

➤ Revisjon av bestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 2–5. <i>Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.</i>	§ 2–5. <i>Generelle regler om stemmerett, valgbarhet, forslagsrett mv.</i>
(1) For å ha stemmerett og være valgbar må man være fylt 15 år, vært medlem av laget i minst én måned og ha oppfylt medlemsforpliktelsene, jf. § 10–4. Ingen kan møte eller avgi stemme ved fullmakt, jf. § 2–21.	(1) For å ha stemmerett og være valgbar må man <u>ha</u> være fylt 15 år, vært medlem av <u>idrettslaget</u> i minst én måned og ha oppfylt medlemsforpliktelsene, jf. § 10–4. <u>Det samme gjelder der en person skal oppnevnes som representant til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd.</u> Ingen kan møte eller avgi stemme ved fullmakt, jf. § 2–21.
(2) En arbeidstaker i et idrettslag har ikke stemmerett på idrettslagets ordinære eller ekstraordinære årsmøte. Dette gjelder ikke for spiller/utøver med kontrakt og medlemskap i laget.	(2) <u>Et medlem som er En arbeidstaker eller oppdragstaker, jf. § 2-6 (4), i et idrettslag</u> har ikke stemmerett på idrettslagets ordinære eller ekstraordinære årsmøte. Dette gjelder ikke for spiller/utøver med kontrakt og medlemskap i laget.
(3) En person kan ikke samtidig innen ett organisasjonsledd inneha mer enn ett av følgende verv: medlem av styre, valgkomité, kontrollkomité, lovutvalg, revisor, domsutvalg, appellutvalg.	(3) En person kan ikke samtidig innen ett organisasjonsledd inneha mer enn ett av følgende verv: medlem av styre, valgkomité, kontrollkomité, lovutvalg, revisor, <u>sanksjonsutvalg</u> , domsutvalg, appellutvalg.
	(4) En person kan ikke ha tillitsverv knyttet

- | | |
|--|---|
| <p>(4) En person kan ikke ha tillitsverv knyttet til samme idrett i flere idrettslag som deltar i samme konkurranse.</p> | <p>til samme idrett i flere idrettslag som deltar i samme konkurranse.</p> |
| <p>(5) Person som er utelukket som medlem av IOC, er ikke valgbar til Idrettsstyret og kan ikke være representant til idrettstinget.</p> | <p>(5) En Person som er utelukket som medlem av IOC, er ikke valgbar til Idrettsstyret og kan ikke være representant til Idrettstinget.</p> |
| <p>(6) Møteberettiget komité- og utvalgsmedlem uten stemmerett har tale- og forslagsrett i saker som ligger innenfor komiteens eller utvalgets arbeidsområde.</p> | <p>(6) Forslagsrett på årsmøte/ting:
 <u>a) Et medlem har forslagsrett til og på årsmøtet i idrettslaget.</u>
 <u>b) Styret i et organisasjonsledd har forslagsrett til og på eget årsmøte/ting.</u>
 <u>c) Et representasjonsberettiget organisasjonsledd har forslagsrett til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd, og dets representant(er) har forslagsrett på dette årsmøtet/tinget.</u>
 <u>d) Møteberettiget komité/utvalg har forslagsrett til årsmøte/ting i saker som ligger innenfor komiteens/utvalgets arbeidsområde, og dets representant har forslagsrett på årsmøtet/tinget innenfor komiteens/utvalgets arbeidsområde.</u>
 <u>e) Et medlem under 15 år har forslagsrett til og på årsmøtet i idrettslaget.</u></p> |
| <p>(7) Revisor har talerett på ordinært og ekstraordinært årsmøte/ting i saker som ligger innenfor sitt arbeidsområde.</p> | <p>(7) Talerett på årsmøte/ting:
 a) Revisor har talerett på ordinært og ekstraordinært årsmøte/ting i saker som ligger innenfor sitt arbeidsområde.
 b) Representant fra overordnet organisasjonsledd har talerett på ordinært og ekstraordinært årsmøte/ting i underordnet organisasjonsledd.</p> |
| <p>(9) Med forslagsrett menes retten for medlem til å fremme forslag til idrettslagets årsmøte og for medlem/representant til å fremme forslag under årsmøte/ting. Kun representasjonsberettiget organisasjonsledd kan fremme forslag til behandling på årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd.</p> | <p>(9) — Med forslagsrett menes retten for medlem til å fremme forslag til idrettslagets årsmøte og for medlem/representant til å fremme forslag under årsmøte/ting. Kun representasjonsberettiget organisasjonsledd kan fremme forslag til behandling på årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd.</p> |

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Et medlem må oppfylle § 2-5 (1) for å kunne oppnevnes som representant til årsmøte/ting i overordnet organisasjonsledd. Dette er i tråd med gjeldende rett og foreslås presisert i ordlyden. Bestemmelsen rammer ikke oppnevning til rådgivende utvalg og komiteer. Medlemmer under 15 år kan for eksempel oppnevnes til ungdomsutvalg mv., men ikke representere organisasjonsleddet på et overordnet organisasjonsledds ting/årsmøte.

Til 2. ledd: De samme hensyn som begrunner at ansatte ikke har stemmerett på årsmøtet, gjør seg gjeldende for personer med en oppdragsavtale som kan sammenlignes med et ansettelsesforhold. Gjeldende § 2-6 (4) som ble vedtatt på Idrettstinget 2011, har en tilsvarende presisering som bør inntas i § 2-5 (2).

Til 3. ledd: En rekke særforbund har sanksjonsutvalg som behandler brudd på kamp- og konkurransereglene. På samme måte som for doms- og appellutvalgene, mener Idrettsstyret det er viktig for tilliten til sanksjonsutvalgene at det ikke kan stilles spørsmål om uavhengigheten til medlemmer av sanksjonsutvalgene.

Til 6. og 7. ledd: Nåværende 6.-9 ledd er omredigert og delvis slått sammen for å klargjøre bestemmelsen. Nytt 6. ledd omhandler forslagsretten, og er redigering og presisering av eksisterende bestemmelser. Det er presisert at medlemmer under 15 år har forslagsrett. Alle som har forslagsrett har også talerett. Nytt 7. ledd omhandler de som kun har talerett. Alle som har talerett har også møterett.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 7 § 2-6 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 2–6. Valgbarhet og representasjonsrett for arbeidstaker og oppdragstaker</i>	<i>§ 2–6. Valgbarhet og representasjonsrett for arbeidstaker og oppdragstaker</i>
(1) En arbeidstaker i et organisasjonsledd er ikke valgbar til verv i organisasjonsleddet eller overordnede organisasjonsledd. En arbeidstaker i et allianseidrettslag eller lag organisert av allianseidrettslaget er ikke valgbar til verv i allianseidrettslaget eller i lag organisert av samme allianseidrettslag. Tillitsvalgt som får relevant ansettelse plikter å fratre tillitsvervet, og gjeninntre når ansettelsesforholdet opphører.	(1) En arbeidstaker i et organisasjonsledd er ikke valgbar til verv <u>styre, råd, utvalg/komité mv.</u> i organisasjonsleddet eller overordnede organisasjonsledd. En arbeidstaker i et allianseidrettslag eller lag organisert av allianseidrettslaget <u>lag i en idrettslagsallianse</u> er ikke valgbar til verv i allianseidrettslaget eller i lag organisert av samme allianseidrettslag <u>øvrige lag i samme idrettslagsallianse</u> . Tillitsvalgt som får relevant ansettelse plikter å fratre tillitsvervet <u>ved tiltredelse av stillingen</u> , og gjeninntre når ansettelsesforholdet opphører <u>kan ikke gjeninntre før ansettelsesforholdet er opphørt</u> .

(2) En arbeidstaker i et organisasjonsledd kan ikke velges eller oppnevnes som representant til årsmøte/ting eller møte i overordnede organisasjonsledd.

(3) Første og andre ledd gjelder ikke for arbeidstaker som er spiller/utøver med kontrakt og medlemskap i laget.

(4) Bestemmelsen får tilsvarende anvendelse på person som har oppdragsavtale som i omfang kan sammenlignes med et ansettelsesforhold med organisasjonsledd.

(5) Denne bestemmelsen er ikke til hinder for at et organisasjonsledd gir de ansatte rett til å utpeke et eller flere medlemmer til organisasjonsleddets styre.

(6) Idrettsstyret eller den det gir fullmakt kan når det foreligger særlige forhold gi dispensasjon.

(7) Idrettsstyret kan gi forskrift om nærmere vilkår for dispensasjon.

(2) En arbeidstaker i et organisasjonsledd kan ikke velges eller oppnevnes som representant til årsmøte/ting eller ledermøte i overordnede organisasjonsledd. Det kan heller ikke velges eller oppnevnes representant som er arbeidstaker i det organisasjonsledd representasjonen skjer.

(3) Bestemmelsen får tilsvarende anvendelse på person som har oppdragsavtale som i omfang kan sammenlignes med et ansettelsesforhold med organisasjonsledd.

(4) Bestemmelsen gjelder ikke for arbeidstaker som er spiller/utøver med kontrakt og medlemskap i laget, og er ikke til hinder for at et organisasjonsledd gir de ansatte rett til å utpeke ansattrepresentant(er) til organisasjonsleddets styre.

(5) En person som er valgt eller oppnevnt i strid med bestemmelsen anses ikke som valgt eller oppnevnt.

(6) Idrettsstyret eller den ~~Idrettsstyret~~ det gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Det kan bare gis dispensasjon for en valgperiode/oppnevning av gangen.

~~(7) Idrettsstyret kan gi forskrift om nærmere vilkår for dispensasjon.~~

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Idrettslag i en idrettslagsallianse er ikke organisert av allianseidrettslaget. Dette ble korrigert på Idrettstinget i 2011.

Hovedhensynet bak bestemmelsen er å hindre interessenhetninger/konflikter. Etter Idrettsstyrets oppfatning er det riktig og hensiktsmessig at det er det faktiske tiltredelsestidspunktet som er avgjørende for plikten til å fratre tillitsvervet. En slik fortolkning sikrer forutberegnelighet/etterprøvnbarhet og fremstår rettslig fornuftig. Det kan oppstå habilitetsspørsmål i perioden fra en tillitsvalgt er tilbudt en stilling eller har inngått avtale om ansettelse og tiltredelsestidspunktet. Dette kan, etter Idrettsstyrets oppfatning, løses av NIFs lov § 2-8 (inhabilitet) som uansett vil gjelde i perioden.

Til 2. ledd: Det foreslås å endre «i møte» til «i ledermøte». Ansatte kan ikke representere i ledermøte i overordnet organisasjonsledd. En rekke organisasjonsledd har imidlertid ansatt administrasjon, og det er upraktisk at ansatte i et organisasjonsledd ikke kan representere organisasjonsleddet i andre

møter i overordnet organisasjonsledd. En slik adgang vil ikke påvirke organisasjonsleddets uavhengighet i betydelig grad.

Tillegget i siste setning var en del av tidligere § 2-5 (2) før lovendringen i 2011, og falt ved en inkurie ut av loven.

Til 3. ledd: Bestemmelsen er ment å sidestille en arbeidsavtale med oppdragstakere i arbeidstaker-lignende forhold. «I omfang» bidrar til å vanskeliggjøre vurderingen siden stillingens omfang bare er ett av flere relevante momenter i vurderingen av om det foreligger et ansettelsesforhold.

Til 4. ledd: Tidligere 3. og 5. ledd er slått sammen i forslag til nytt 4. ledd.

Til 5. og 6. ledd: Det foreslås å ta inn de materielle bestemmelsene i forskrift til § 2-6 i bestemmelsen, og at Idrettsstyret opphever forskriften. Det vil gjøre det enklere å gjøre seg kjent med regelverket, ref. merknaden til § 2-4. Dersom en person er oppnevnt eller valgt i strid med bestemmelsen, må vedkommende enten erstattes av et varamedlem eller så må organisasjonsleddet foreta nytt valg eller ny oppnevning. Dersom det ikke er tilstrekkelig antall varamedlemmer til å tilfredsstille kravet til vedtaksførhet, plikter idrettslaget å foreta suppleringsvalg eller nyoppnevning dersom vedkommende er hhv. valgt eller oppnevnt.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 8

§ 2-7 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 2–7. Valgbarhet og representasjonsrett for andre personer med tilknytning til organisasjonsledd

(1) En person som har en avtale med organisasjonsledd som gir vedkommende en økonomisk interesse i driften av organisasjonsleddet er ikke valgbar til verv innen organisasjonsleddet eller overordnet ledd. Det samme gjelder styremedlem, ansatt i eller aksjonær med vesentlig innflytelse i en juridisk person med økonomiske interesse i driften av organisasjonsleddet. Begrensningen gjelder ikke for styremedlem oppnevnt av organisasjonsledd. Tillitsvalgt som får en slik avtale, styreverv, ansettelse eller eierandel, plikter å fratre tillitsvervet, og gjeninntre når forholdet opphører

(2) Person som i henhold til første ledd ikke er valgbar, kan heller ikke velges eller oppnevnes som representant til årsmøte/ting eller møte i overordnede organisasjonsledd.

(3) Idrettsstyret eller den det gir fullmakt kan når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon.

(4) Idrettsstyret kan gi forskrift om nærmere vilkår for dispensasjon.

NY ORDLYD

§ 2–7. Valgbarhet og representasjonsrett for andre personer med tilknytning til organisasjonsledd

(1) En person som har en avtale med organisasjonsledd som gir vedkommende en økonomisk interesse i driften av organisasjonsleddet er ikke valgbar til ~~verv~~ styre, råd, utvalg/komité mv. innen organisasjonsleddet eller overordnet ledd. Det samme gjelder styremedlem, ansatt i eller aksjonær med vesentlig innflytelse i en juridisk person som har slik avtale som nevnt i første setning. med økonomiske interesse i driften av organisasjonsleddet. Begrensningen gjelder ikke for styremedlem oppnevnt av organisasjonsledd. Tillitsvalgt som får en slik avtale, styreverv, ansettelse eller eierandel, plikter å fratre tillitsvervet, og gjeninntre når forholdet opphører. kan ikke gjeninntre før ansettelsesforholdet er opphørt. En person som er valgt i strid med bestemmelsen anses som ikke valgt eller oppnevnt.

(2) Person som i henhold til første ledd ikke er valgbar, kan heller ikke velges eller oppnevnes som representant til årsmøte/ting eller ledermøte i overordnede organisasjonsledd eller i det organisasjonsledd representasjonen skjer.

(3) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret ~~det~~ gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra bestemmelsen. Det skal så langt mulig søkes om dispensasjon i forkant. Det kan bare gis dispensasjon for en valgperiode/ oppnevning av gangen.

~~(4) Idrettsstyret kan gi forskrift om nærmere vilkår for dispensasjon.~~

Begrunnelse:

Til 1. ledd: For at annen setning skal komme til anvendelse forutsetter det en avtale. Dette fremkommer ikke tilstrekkelig klart av eksisterende ordlyd. Nest siste setning er språklig forbedret.

Siste setning foreslås flyttet fra forskrift til § 2-7, og forskriften vil i så fall oppheves av Idrettsstyret. Det vises til merknad til § 2-4.

Dersom en person er oppnevnt eller valgt i strid med bestemmelsen, må vedkommende enten erstattes av et varamedlem eller så må organisasjonsleddet foreta nytt valg eller ny oppnevning. Dersom det ikke er tilstrekkelig antall varamedlemmer til å tilfredsstille kravet til vedtaksførhet, plikter idrettslaget å foreta suppleringsvalg eller nyoppnevning dersom vedkommende er hhv. valgt eller oppnevnt.

Til 2. ledd: Se kommentar til § 2-6 (2).

Til 3. ledd: Siste setning er flyttet fra forskrift til § 2-7.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 9 § 2-10 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Presisering av bestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 2-10. Refusjon av utgifter og tapt arbeidsfortjeneste. Godtgjørelse

Tillitsvalgt kan motta refusjon for nødvendige, faktiske utgifter inkludert tapt arbeidsfortjeneste som påføres vedkommende i utførelsen av vervet. Tillitsvalgt kan motta en rimelig godtgjørelse for sitt arbeid. Refusjon for tapt arbeidsfortjeneste og godtgjørelse skal fremgå av vedtatt budsjett og regnskap. Styrehonorar skal fremkomme av årsberetningen

NY ORDLYD

§ 2-10 Refusjon av utgifter og ~~tapt arbeidsfortjeneste~~. Godtgjørelse

(1) Tillitsvalgt kan motta refusjon for nødvendige, faktiske utgifter ~~inkludert tapt arbeidsfortjeneste~~ som påføres vedkommende i forbindelse med utførelsen av vervet.

(2) Tillitsvalgt kan motta en rimelig godtgjørelse for sitt arbeid. ~~Refusjon for tapt arbeidsfortjeneste og~~

~~(3) Godtgjørelse til styret og daglig leder~~ skal klart fremgå av vedtatt budsjett og regnskap. ~~Styrehonorar skal fremkomme av årsberetningen.~~

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Dekning av tapt arbeidsfortjeneste er i realiteten en form for godtgjøring. Det foreslås å fjerne dette fra loven og la det omfattes av begrepet «godtgjøring», som skal omfatte enhver godtgjøring, for eksempel lønn og honorar.

Til 2. og 3. ledd: Når det gjelder styrehonorar, er ordlyden i dag egnet til å misforstås dithen at et styrehonorar bare behøver å fremkomme av årsberetningen. Dette foreslås endret. I tillegg bør henvisningen til årsberetning fjernes, idet det ikke er naturlig at styrehonorar fremkommer der. Når det gjelder godtgjøring til andre, skal dette fremkomme av budsjett og regnskap og det er derfor ikke behov for en lovbestemmelse som krever at beløpet fremkommer eksplisitt.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 10 § 2-11 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSTYRET

- Regnskapsåret skal følge kalenderåret. Frist for avgivelse av årsregnskap mm.

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 2-11. Regnskap, revisjon og kontrollkomité

(1) Alle organisasjonsledd er regnskaps- og revisjonspliktige.

(2) Små organisasjonsledd skal følge NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser.

(3) Med små organisasjonsledd menes særkretser/regioner, idrettsråd, idrettslag og bedriftsidrettslag med en årlig omsetning på mindre enn fem millioner kroner.

(4) Øvrige organisasjonsledd defineres som store uavhengig av omsetning.

(5) Store organisasjonsledd skal følge regnskapsbestemmelsene i regnskapsloven og revisjonsbestemmelsene i revisorloven, men skal alltid engasjere revisor uavhengig av hva som følger av disse bestemmelsene.

(6) Alle organisasjonsledd som har engasjert registrert eller statsautorisert revisor skal velge en kontrollkomité med minst to medlemmer.

(7) Bankkonti skal være knyttet til organisasjonsleddet og skal disponeres av to personer i fellesskap. Underslagforsikring skal være tegnet for dem som disponerer.

NY ORDLYD

§ 2-11. Regnskap, revisjon og kontrollkomité

(1) Alle organisasjonsledd er regnskaps- og revisjonspliktige. Regnskapsåret er kalenderåret. Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan gi dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår.

(2) Små organisasjonsledd skal følge NIFs regnskaps- og revisjonsbestemmelser, men kan velge å følge regnskapsloven.

(3) Med små organisasjonsledd menes særkretser/regioner, idrettsråd, idrettslag og bedriftsidrettslag med en årlig omsetning på mindre enn fem millioner kroner.

(4) Store organisasjonsledd skal følge ~~regnskapsbestemmelsene i regnskapsloven og revisjonsbestemmelsene i revisorloven,~~ men skal alltid engasjere revisor uavhengig av hva som følger av disse lovene ~~bestemmelsene.~~

(5) Med store organisasjonsledd menes NIF, særforbund, idrettskretser og øvrige organisasjonsledd med en årlig omsetning på mer enn fem millioner kroner. Øvrige organisasjonsledd defineres som store uavhengig av omsetning

(6) Alle organisasjonsledd som har engasjert ~~registrert eller statsautorisert~~ revisor, skal velge en kontrollkomité med minst to medlemmer.

(7) Bankkonti skal være knyttet til organisasjonsleddet og skal disponeres av to personer i fellesskap. Underslagforsikring skal være tegnet for dem som disponerer.

(8) Årsregnskap og årsberetning skal fastsettes senest seks måneder etter

regnskapsårets slutt. Idrettsstyret kan sette en tidligere frist for de enkelte organisasjonsleddene.

(9) Årsregnskap og årsberetning skal underskrives av samtlige styremedlemmer. Dersom organisasjonsleddet har daglig leder skal også vedkommende signere.

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Av hensyn til offentlig rapportering, samt både ekstern og intern søknadshåndtering, er det en stor fordel at alle organisasjonsledd benytter kalenderåret som regnskapsår. Idrettsstyret kan imidlertid gi dispensasjon til å benytte avvikende regnskapsår, der dette har stor betydning for organisasjonsleddet.

Til 2. ledd: Regnskaps- og revisjonsbestemmelsene gir minimumskrav til regnskapsførselen i små organisasjonsledd. Det er imidlertid ikke noe i veien for at også små organisasjonsledd kan velge å benytte de mer omfattende reglene i regnskapsloven. Denne valgadgangen gjelder kun for hele regnskapsår. Et organisasjonsledd kan ikke velge å benytte forskjellige regnskapsregler for forskjellige regnskapsperioder innen ett og samme regnskapsår.

Til 4. ledd: Endringen er av språklig art.

Til 5. ledd: Endringen er av språklig art.

Til 6. ledd: Endringen er av språklig art.

Til nytt 8. og 9. ledd: Loven inneholder ingen eksplisitt tidsfrist for når årsregnskap og beretning skal avgis av styret og deretter godkjennes av årsmøte/ting. Det foreslås at dette lovfestes på samme måte som i regnskapsloven, ved at årsregnskap og årsberetning skal fastsettes senest seks måneder etter regnskapsårets slutt. Det foreslås også lovfestet at årsregnskap og årsberetning skal underskrives av samtlige styremedlemmer, eventuelt også av daglig leder om organisasjonsleddet har dette. Dette følger også av regnskapsloven.

Organisasjonsleddene har i dag ulike frister for rapportering og tilskuddsordninger å forholde seg til. Dette er krevende for organisasjonsleddene, og konsekvensen kan være at mange ikke rekker å rapportere og/eller søke om tilskudd de er berettiget til. Det er ønskelig å samkjøre alle søknadsfrister og rapporteringsfrister fra og med 2016, slik at organisasjonsleddene kun har én frist å forholde seg til i året. Det naturlige er at denne fristen settes til innen utgangen av april.

Dette kan innebære at også den årlige idrettsregistreringsfristen flyttes fra utgangen av januar til utgangen av april.

For å sikre god kvalitet på NIFs organisasjonsregister, med oppdatert informasjon om organisasjonen, styreverv mv., innebærer en eventuell flytting av fristen for idrettsregistreringen at det er nødvendig at alle idrettslag avholder sine årsmøter innen utgangen av mars måned.

Ettersom det ennå ikke er avklart om fristene skal samkjøres og flyttes, er det tilstrekkelig å hjemle en rett for Idrettsstyret til å fastsette en bestemt frist for når årsberetning og årsregnskap skal fastsettes og årsmøte/ting avholdes. Dersom Idrettsstyret vedtar en slik frist, skal denne fremgå av lovnormene.

I forbindelse med fastsettelsen av fristen må det samtidig etableres en dispensasjonsmulighet for å hindre utilsiktede virkninger. Det kan for eksempel være at offentlige krav tilsier et senere tidspunkt enn utgangen av mars. At et organisasjonsledd er underlagt regnskapsloven er imidlertid ikke i seg selv tilstrekkelig til å dispensere, ettersom NIF kan operere med strengere krav på dette punkt enn regnskapsloven.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 11 § 2-13 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Krav om at budsjett skal synliggjøres ved godkjenning av regnskap. Krav om langtidsbudsjett for alle store organisasjonsledd.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 2-13. Driftsbudsjett	§ 2-13. Driftsbudsjett
(1) På ordinært årsmøte skal det fastsettes et budsjett som inneholder alle hovedposter i resultatregnskapet.	(1) På ordinært årsmøte skal det fastsettes et budsjett som inneholder alle hovedposter i resultatregnskapet.
(2) For organisasjonsledd som ikke avholder ordinært årsmøte/ting hvert år, skal årsmøtet/tinget fastsette langtidsbudsjett frem til neste årsmøte/ting. Styret fastsetter de årlige budsjetter innenfor rammen av langtidsbudsjettet, og hvor det er hensiktsmessig forelegges de til uttalelse på ledermøtet i årene mellom årsmøtet/ting.	(2) For <u>Alle store organisasjonsledd som ikke avholder ordinært årsmøte/ting hvert år, skal på årsmøtet/tinget fastsette et langtidsbudsjett på minst 2 år frem til neste årsmøte/ting. For store organisasjonsledd som ikke avholder ordinært årsmøte/ting hvert år, fastsetter Styret fastsetter de</u> årlige budsjetter innenfor rammen av langtidsbudsjettet, og <u>hvis hvor det er</u> hensiktsmessig fremlegges forelegges disse de til uttalelse på <u>eventuelle</u> ledermøter <u>eller</u> tilsvarende i perioden årene mellom årsmøtet/tinget.
(3) Budsjettet skal være realistisk, og resultatet skal ikke vise underskudd med mindre det dekkes av positiv egenkapital.	(3) Budsjettet skal være realistisk, og resultatet skal ikke vise underskudd med mindre det dekkes av positiv egenkapital.
	(4) <u>Det vedtatte budsjettet bør fremkomme i egen kolonne når årsregnskapet fremlegges.</u>

Begrunnelse:

Til nytt 2. ledd: Ordlyden i bestemmelsen er egnet til å misforstås. Alle store organisasjonsledd bør utarbeidet et langtidsbudsjett, uavhengig av om de avholder årlige årsmøter/ting eller ikke.

Til nytt 4. ledd: NIFs lov pålegger alle organisasjonsledd å utarbeide budsjett, men det fremgår ikke av eksisterende lovtekst at budsjettet bør fremmekomme ved rapportering til årsmøte/ting. For at årsmøte/ting skal få god informasjon bør budsjettet fremkomme ved regnskapsavleggelsen, slik at årsmøte/ting blir informert om hva som var planlagt/budsjettert og resultatet (regnskapet).

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 12 § 2-19: LOVENDRINGSFORSLAG FRA SØR-TRØNDELAGE IDRETTSKRETS

- Innkalling til ekstraordinært årsmøte i idrettsrådet

Forslag og begrunnelse:

I Lovnormen for NIF står det under §2-19, første ledd bokstav d) for idrettsråd at det kreves skriftlig krav fra 2/3 av idrettslagene for å kunne kreve ekstraordinært årsmøte.

”§ 2-19. Ekstraordinært årsmøte/ting

(1) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter:

- a) Vedtak av organisasjonsleddets styre
- b) Vedtak av organisasjonsleddets årsmøte/ting
- c) Vedtak av styrende organ i overordnet organisasjonsledd
- d) I tillegg:

For særforbund: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste særforbundsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

For idrettskrets: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

For
særkrets/regioner: Skriftlig krav fra minst 1/4 av idrettslagene i særkretsen/regionen.

For idrettsråd: Skriftlig krav fra **2/3** av idrettslagene i kommunen.

For idrettslag: Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets stemmeberettigede medlemmer.»

Forslag:

Teksten endres til «1/3 av idrettslagene».

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Idrettsstyret fremmer et tilsvarende lovforslag.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret er enig i å endre kravet fra 2/3 til 1/3, men ettersom det kan opprettes ett felles idrettsråd for flere kommuner, må beregningsgrunnlaget være idrettsrådet og ikke kommunen. Henvisningen til kommune som beregningsgrunnlag er derfor misvisende. Idrettsstyret har fremmet et forslag som ivaretar begge disse forhold. Det vises her til forslag nr. 13 fra Idrettsstyret.

FORSLAG 13 § 2-19: LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§2-19. Ekstraordinært årsmøte/ting</i>	<i>§2-19. Ekstraordinært årsmøte/ting</i>
(1) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter: a) Vedtak av organisasjonsleddets styre b) Vedtak av organisasjonsleddets årsmøte/ting c) Vedtak av styrende organ i overordnet organisasjonsledd d) I tillegg: For Skriftlig krav fra de særforbund: organisasjonsledd som på siste særforbundsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter. For idrettskrets: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte 1/4 av de stemmeberettigede representanter. For særkrets/ Skriftlig krav fra minst regioner: 1/4 av idrettslagene i særkretsen/regionen. For idrettsråd: Skriftlig krav fra 2/3 av idrettslagene i kommunen. For idrettslag: Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets stemmeberettigede medlemmer. (2) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles med følgende frister: NIF: Minst 1 måned Idrettskretser: Minst 1 måned Øvrige Minst 2 uker organisasjonsledd: Innkalling skal skje direkte overfor de representasjonsberettigede. Idrettslag kan innkalle på annen forsvarlig måte, herunder ved kunngjøring i pressen, eventuelt på idrettslagets internettside. Innkalling kan henvises til at saksdokumentene er gjort tilgjengelig	(1) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter: a) Vedtak av organisasjonsleddets styre b) Vedtak av organisasjonsleddets årsmøte/ting c) Vedtak av styrende organ i overordnet organisasjonsledd d) I tillegg: For Skriftlig krav fra de særforbund: organisasjonsledd som på siste særforbundsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter. For idrettskrets: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte 1/4 av de stemmeberettigede representanter. For særkrets/ Skriftlig krav fra <u>minst</u> regioner: 1/4 av idrettslagene i særkretsen/regionen. For idrettsråd: Skriftlig krav fra 2/3 1/3 av idrettslagene <u>tilsluttet idrettsrådet i kommunen</u>. For idrettslag: Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets stemmeberettigede medlemmer. (2) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles med følgende frister: NIF og idrettskretser: <u>Minst 1 måned</u> Idrettskretser: Minst 1 måned Øvrige Minst 2 uker organisasjonsledd: Innkalling skal skje direkte overfor de representasjonsberettigede. Idrettslag kan innkalle på annen forsvarlig måte, herunder ved kunngjøring i pressen, eventuelt på idrettslagets internettside. Innkalling kan henvises til at saksdokumentene er gjort tilgjengelig på internett eller på annen forsvarlig

på internett eller på annen forsvarlig måte.	måte.
(3) Et ekstraordinært årsmøte/ting er vedtaksført med det antall godkjente representanter/medlemmer som møter. Ekstraordinært årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall medlemmer som minst tilsvare antallet styremedlemmer. Dersom det ekstraordinære årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.	(3) <u>Saklisten og andre nødvendige dokumenter skal enten følge vedlagt innkallingen eller være gjort tilgjengelig på organisasjonsleddets internettside eller annen forsvarlig måte. I sistnevnte tilfelle skal det fremgå av innkallingen at saksdokumentene er gjort tilgjengelig på annen måte og dokumentene skal være gjort tilgjengelig på innkallingstidspunktet.</u>
(4) Ekstraordinært ting/årsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket eller i kravet om innkalling av tinget/årsmøtet.	(4) (3) Et ekstraordinært årsmøte/ting er vedtaksført med det antall godkjente representanter/medlemmer som møter. Ekstraordinært årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall <u>stemmeberettigete</u> medlemmer som minst tilsvare antallet styremedlemmer. Dersom det ekstraordinære årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.
	(5) (4) Ekstraordinært ting/årsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket eller i kravet om innkalling av tinget/årsmøtet.
	(6) <u>Ved innkalling i strid med bestemmelsen, avgjør det ekstraordinære årsmøtet/tinget hhv. under godkjenning av innkalling og godkjenning av saklisten, om det ekstraordinære årsmøtet/tinget er lovlig innkalt og om det er saker som ikke kan behandles</u>

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Idrettsstyret mener at dagens krav om at innkalling til ekstraordinært årsmøte i idrettsrådet krever tilslutning fra 2/3 av idrettslagene tilsluttet idrettsrådet, i de fleste tilfeller er for strengt. Det foreslås derfor å senke kravet til 1/3. I tillegg må beregningsgrunnlaget være idrettsrådet selv og ikke kommunen ettersom det følger av NIFs lov § 8-1 at det er anledning til å opprette felles idrettsråd for to eller flere kommuner. Det er for øvrig foretatt språklige presiseringer.

Til 2. og 3. ledd: For å klargjøre bestemmelsen foreslås det å presisere organisasjonsleddenes valgmulighet, og siste setning i 2. ledd flyttet til nytt 3. ledd, med tilsvarende forskyvning av leddene.

Til 4. ledd: Språklig presisering.

Til 6. ledd: Tillegget anses å være gjeldende rett i dag, og foreslås inntatt for å klargjøre at bestemmelsen også gjelder for ekstraordinært årsmøte/ting. Tillegget tilsvarer § 2-16 (4).

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 14 § 3-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Idrettstinget kan avholdes innen utgangen av juni

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 3-1. Norsk idretts høyeste myndighet</i>	<i>§ 3-1. Norsk idretts høyeste myndighet</i>
Idrettstinget er NIFs høyeste myndighet og holdes hvert fjerde år i april/mai.	Idrettstinget er NIFs høyeste myndighet og holdes hvert fjerde år <u>innen utgangen av juni</u> , i april/mai .

Begrunnelse:

Det vil aldri være aktuelt å avholde Idrettstinget i april, og det er krevende å finne egnede datoer i mai.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 15 § 3-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OPPLAND IDRETTSKRETS

- Varamedlemmer til Idrettsstyret

Forslag og begrunnelse:

Styret i Oppland Idrettskrets har enstemmig vedtatt den 4. februar å fremme følgende forslag til endring av NIFs lov til behandling på Idrettstinget 2015:

Kapittel 3 – Idrettstinget.

Nytt pkt. i § 3-4 Idrettstingets oppgaver:

Under bokstav P nytt strekpunkt:

- 2 varamedlemmer

Samme punkt etter siste setning: Varamedlemmene velges samlet som 1. varamedlem og 2. varamedlem. En av varamedlemmene skal representere de olympiske idretter.

Begrunnelse:

Med dette forslaget ønsker Oppland Idrettskrets å synliggjøre at det skal være likt i alle organisasjonsledd. Det er i alle lovnormer: SF – SK/REG, IR og LAG valg av vara-representanter, og da mener OIK at dette også skal være gjeldende i idrettens høyeste organ, hvorfor unntak. Spesielt viktig er det etter OIK's mening at idrettsstyret bør følge de samme regler som for underliggende ledd. Det er tross alt 4 års tingperiode og noen kan falle fra

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Forslaget støttes ikke. På Idrettstinget i 1996 valgte man å fjerne varamedlemmer fra Idrettsstyret, og utvidet samtidig styret med tilsvarende antall faste representanter. Det var et bevisst valg å ha flere faste styremedlemmer i stedet for varamedlemmer i Idrettsstyret. Med det antallet faste medlemmer som i dag er i Idrettsstyret, vil ikke et frafall fra ett eller to medlemmer underveis i tingperioden påvirke vedtaksførheten. Av samme grunn er det ikke et behov for varamedlemmer.

FORSLAG 16 § 3-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Endringer i appellutvalgets sammensetning. Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 3-4. Idrettstingets oppgaver</i>	<i>§ 3-4. Idrettstingets oppgaver</i>
(1) Idrettstinget skal:	(1) Idrettstinget skal:
a) godkjenne de fremmøtte representantene	a) godkjenne de fremmøtte representantene
b) godkjenne innkalling, sakliste og forretningsorden	b) godkjenne innkalling, sakliste og forretningsorden
c) velge dirigent(er) og sekretær(er) samt en redaksjonskomité på 5 medlemmer for tinget	c) velge dirigent(er) og sekretær(er) samt en redaksjonskomité på 5 medlemmer for tinget
d) behandle beretninger for NIF	d) behandle beretninger for NIF
e) behandle de avsluttede og reviderte regnskaper for NIF	e) behandle de avsluttede og reviderte regnskaper for NIF
f) vedta beretninger og avsluttede regnskaper for de fond og kasser som henhører under NIF	f) vedta beretninger og avsluttede regnskaper for de fond og kasser som henhører under NIF
g) tilsette statsautorisert revisor til å revidere NIFs regnskaper og fastsette dennes honorar	gf) tilsette statsautorisert revisor til å revidere NIFs regnskaper og fastsette dennes honorar
h) behandle norsk deltakelse i De olympiske og De paralympiske leker	hg) behandle norsk deltakelse i De olympiske og De paralympiske leker
i) vurdere spørsmål som angår norsk søknad om arrangement av De olympiske og paralympiske leker	ih) vurdere spørsmål som angår norsk søknad om arrangement av De olympiske og De paralympiske leker
j) fastsette retningslinjer for søknad om stats- og spillemidler	ji) fastsette retningslinjer for søknad om stats- og spillemidler
k) fastsette retningslinjer for fordeling av de midler som er til disposisjon for NIF	kj) fastsette retningslinjer for fordeling av de midler som er til disposisjon for NIF
l) fastsette særidrettenes organisasjonsmessige tilknytning til NIF, herunder status som særforbund	lk) fastsette særidrettenes organisasjonsmessige tilknytning til NIF, herunder status som særforbund
m) vedta endringer i NIFs lov	ml) vedta endringer i NIFs lov
n) behandle innkomne forslag og saker	nm) behandle innkomne forslag og saker
o) behandle langtidsbudsjett og langtidsplan	on) behandle langtidsbudsjett og langtidsplan

p) foreta følgende valg til Idrettsstyret: – president – 1. og 2. visepresident – 8 styremedlemmer	po) foreta følgende valg til Idrettsstyret: – president – 1. og 2. visepresident – 8 styremedlemmer
Minst ett medlem av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet.	Minst ett medlem av Idrettsstyret skal ved valget være 26 år eller yngre. Et flertall av Idrettsstyrets medlemmer skal representere de olympiske idretter. Presidenten og visepresidentene velges enkeltvis. De øvrige styremedlemmene velges samlet.
q) foreta følgende øvrige valg: – kontrollkomité bestående av leder, 2 medlemmer med 2 varamedlemmer – lovutvalg bestående av leder, nestleder og 3 medlemmer med 2 varamedlemmer. – domsutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer med 2 varamedlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Halvparten av medlemmene og varamedlemmene skal være utdannet jurist. – appellutvalg bestående av leder, nestleder og 3 medlemmer med 2 varamedlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Minst tre av de øvrige medlemmer og varamedlemmer skal være utdannet jurist. – leder og personlig varamedlem i valgkomiteen for neste idrettsting. Valgkomiteen forøvrig velges på ledermøtet året før Idrettstinget, jf. § 3–7.	qp) foreta følgende øvrige valg: – kontrollkomité bestående av leder, 2 medlemmer med 2 varamedlemmer – lovutvalg bestående av leder, nestleder og 3 medlemmer med 2 varamedlemmer. – domsutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer med 2 varamedlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. Halvparten av medlemmene og varamedlemmene skal være utdannet jurist. – appellutvalg bestående av leder, nestleder og 4 medlemmer. med 2 varamedlemmer. Leder og nestleder skal være utdannet jurist og ha domstolserfaring. <u>Halvparten</u> Minst tre av de øvrige medlemmer og varamedlemmer skal være utdannet jurist. – leder og personlig varamedlem i valgkomiteen for neste Idrettsting. Valgkomiteen forøvrig velges på ledermøtet året før Idrettstinget, jf. § 3–7.
(7) Leder og nestleder i utvalgene velges enkeltvis. De øvrige utvalgsmedlemmer og varamedlemmer velges samlet.	(2) Leder og nestleder i utvalgene velges enkeltvis. De øvrige utvalgsmedlemmer og varamedlemmer velges samlet.
(8) Valgreglene fremgår av § 2–21.	(32) Valgreglene fremgår av § 2–21.

Begrunnelse:

Til 1. ledd, bokstav f) foreslås slettet, da bestemmelsen ikke lenger har praktisk betydning.

Til 1. ledd, bokstav p (tidligere q), fjerde strekpunkt: Det foreslås i § 11-12 (8) at appellutvalget i den enkelte sak skal settes med tre medlemmer, mot fem i dag. Det foreslås derfor å velge seks medlemmer av appellutvalget, og at det ikke velges varamedlemmer. Dette vil gjøre det enklere for appellutvalget å sette sammen et utvalg til den enkelte ankesak.

Til 2. ledd: Dette leddet omhandler valget av leder og nestleder til de som velges iht. ny 1. ledd bokstav p), og leddet flyttes opp til denne bestemmelsen for å unngå tolkningstvil. Tidligere 3. ledd blir nytt 2. ledd.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 17 § 4-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OPPLAND IDRETTSKRETS

- Varamedlemmer i Idrettsstyret

Forslag og begrunnelse:

Forslag:

Jfr. § 4-2 Sammensetning. Vedtaksførhet.

Nytt strekpunkt 4:

- 2 varamedlemmer
Varamedlem/et kalles inn, hvis forfall av styremedlem.

Begrunnelse:

Med dette forslaget ønsker Oppland Idrettskrets å synliggjøre at det skal være likt i alle organisasjonsledd. Det er i alle lovnormer: SF – SK/REG, IR og LAG valg av vararepresentanter, og da mener OIK at dette også skal være gjeldende i idrettens høyeste organ, hvorfor unntak. Spesielt viktig er det etter OIK's mening at idrettsstyret bør følge de samme regler som for underliggende ledd. Det er tross alt 4 års tingperiode og noen kan falle fra.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke at det velges 2 varamedlemmer, jf. forslag 15 og støtter av den grunn heller ikke forslag til endring i § 4-2.

FORSLAG 18 § 4-6 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OSLO IDRETTSKRETS

- Etablering av enhet for granskning av økonomiske misligheter

Forslag og begrunnelse:**Forslag til nytt ledd i § 4-6 Utvalg og komiteer – Enhet for granskning**

OIK foreslår et nytt femte ledd i § 4-6:

Idrettens enhet for granskning av mulige økonomiske misligheter og kriminalitet skal bistå organisasjonsleddene med å avdekke økonomiske misligheter og kriminalitet i idretten og med samarbeidende selskaper. Enheten skal være en ressursgruppe i NIF som organisasjonsleddene kan søke bistand hos. Enheten kan også selv ta initiativ til å avdekke regelstridige forhold innen idretten.

Begrunnelse:

OIK ser med økende bekymring på de relativt høye summene som frarøves idrettslagene som følge av økonomisk kriminalitet. Det dreier seg samlet om beløp i millionklassen. Gjerningsmennene er ofte tillitsvalgte eller ansatte og underslagene skjer over tid. Kontrollrutinene er ofte mangelfulle og risikoen for å bli oppdaget tilsvarende liten.

Hvert tilfelle er en belastning for det berørte organisasjonsledd. De idrettslag og kretser som har vært offer for slik kriminalitet vet hvor stort energisluk og hvilke menneskelige og økonomiske omkostninger det innebærer på bekostning av fremdrift og idrettsglede. Det er ikke bare pengene som forsvinner. Andre kostnader som forholdet til frivillig innsats, sponsorer og idrettens omdømme er betydelig.

Det er et klart lederansvar å kontrollere, forebygge og forhindre økonomisk kriminalitet innen egen organisasjon. Dette fordrer inngående kunnskap om hvorfor og hvordan slik kriminalitet begås samt metoder for å forhindre og oppklare forholdene. Idretten er tjent med å signalisere nulltoleranse for økonomisk kriminalitet både innad og utad. NIF har iverksatt flere proaktive (forebyggende) tiltak, men reaktive tiltak (etter at det straffbare handling er begått) er foreløpig mangelfulle.

Utkast til IPD 2015-2019 av 26.januar 2015 setter som mål (5.1.1 c) at «*avvik skal følges opp og økonomisk mislighet skal politianmeldes.*» Den foreslåtte enheten for granskning vil gi idrettsorganisasjonen den kapasitet og kompetanse som er nødvendig for å kunne oppfylle dette målet.

Ansaret for etterforskning og påtalespørsmål, herunder bruk av rettsmidler, tilligger politi og påtalemyndighet, men ansvaret for å opplyse egen sak ligger hos idretten som fornærmet. Idretten har således ansvar for å utrede, opplyse, underbygge og dokumentere egen sak best mulig og bidra med sin særlige forståelse for idrettens organisasjon med tilhørende lovverk. Målsettingen må være å sikre høy kvalitet, effektivt samarbeid og enhetlig praksis i de anmeldelser idretten inngir til politiet.

OIK erfarer at det er store fylkesvise forskjeller mellom hvilke saker politiet har kapasitet til å etterforske. I Oslo må en vinningssak overstige betydelige beløp for at politiet ikke automatisk henlegger saken uten etterforskning

OIK foreslår derfor opprettelsen av en egen enhet for granskning. En sentral, uavhengig kompetansegruppe som er kontaktledd, rådgivende- og bistandsorgan i slike saker. Dette vil bidra til en enhetlig, grundig og profesjonell prosess. Hensikten må være;

- Lavterskeltilbud for klubber og kretser.
- Mulighet for å fange opp saker i initialfasen og redusere eskalering.
- Ressursbesparende målretting av tiltak frem mot anmeldelsestidspunkt.
- Felles praksis for om og hvordan forholdet skal anmeldes.
- Ivareta idrettens rettigheter som fornærmet.
- Bidra til at økonomisk kriminalitet blir forfulgt strafferettslig.
- Kontaktpunkt for politiet.
- Opplæring, rådgivning, bistand.

Enhet for granskning foreslås organisert som en ressursgruppe i NIF hvor spesialkompetanse innhentes ved behov.

Kostnadene ved opprettelse av enheten vil utvilsomt være mindre enn de beløp som årlig forsvinner fra idretten gjennom økonomisk kriminalitet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer, men lovutvalget savner en bestemmelse om hvordan organet skal oppnevnes.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget.

Idrettskretsen fremmet et tilsvarende forslag på Idrettstinget 2011. I etterkant av Idrettstinget har Idrettsstyret, etter grundige overveielser, prioritert å øke kompetansen på juss og økonomi regionalt og lokalt, og ikke minst tydeliggjøre det ansvaret som ligger hos styret i idrettslagene. Som forening har et idrettslag et selvstendig ansvar for å følge norsk lov, helt uavhengig av de plikter det har til å følge NIFs regelverk som følge av sitt medlemskap i NIF. Juridisk avdeling har bistått idrettskretser som har hatt behov for bistand i større saker, og NIF har ansatt advokater med særlig kompetanse på strafferett.

Det er politi- og påtalemyndigheten som etterforsker og påtaler straffesaker. Politiet er gjennom straffeprosessloven gitt særlige virkemidler for å avdekke kriminalitet. Dette omfatter blant annet mulighet til å avlytte, foreta pågripelser og gjennomføre ransaker for å søke etter bevis. En enhet som foreslått vil ikke kunne benytte tilsvarende metoder. Gransking kan lett ødelegge for etterforskningen av en sak. Avdekking av straffbare forhold krever tidvis at mistenkte ikke er kjent med mistanken mot seg før tilstrekkelige bevis er sikret. Dersom mistenkte gjøres kjent med at vedkommende er under granskning fra idrettens side, er det fare for at vedkommende vil kunne forspille bevis i saken, eksempelvis ved å fjerne spor eller påvirke vitner eller medskyldige.

Et granskningsorgan som skal avdekke straffbare forhold, vil kreve etterforskningskompetanse både av taktisk og teknisk art. Selv om organet kan bli i besittelse av slik kompetansen vil organet ikke kunne få tilgang på de nødvendige virkemidler som politiet har tilgang på under en etterforskning.

Når det gjelder kostnader, mener forslagsstiller at «Kostnadene ved opprettelsen av enheten vil utvilsomt være mindre enn de beløp som årlig forsvinner fra idretten gjennom økonomisk kriminalitet». Enheten som er foreslått skal imidlertid ikke drive forbyggende arbeid. Kostnadene ved opprettelsen representerer derfor ingen innsparing, men kommer i tillegg til de eventuelle beløp som

forslagsstiller hevder forsvinner fra norsk idrett som følge av økonomisk kriminalitet. Det må påregnes betydelige kostnader for å få tilgang til den kompetanse som forslaget forutsetter tilgang til. Forslagsstiller sier dessuten at enheten skal være et «lavterskeltilbud for klubber og kretser», og det er i lovforslaget ikke angitt noen nedre terskel for å bringe en sak inn for denne enheten eller noen rett for enheten til å nekte å granske en sak som meldes inn. Risikoen er følgelig stor for at organisasjonsleddene, for å være på den sikre siden, løfter enhver sak de ønsker å få en kvalitetssjekk av inn for enheten. Ressursbruken vil bli stor i forhold til måloppnåelsen, og de økonomiske kostnadene tilsvarende.

Forslagsstiller berører ikke hvor omfattende og krevende et granskningsarbeid er, blant annet fordi det støter an mot personvernet. Her er det strenge krav etter personopplysningsloven som krever prosedyrer og retningslinjer og avtaler. Advokatforeningen har utarbeidet retningslinjer for granskninger, som viser kompleksiteten i en granskning og alle de tiltak og foranstaltninger som må gjøres i forbindelse med en enkelt granskning. Dette er kostnadsdrivende og er etter Idrettsstyrets oppfatning ikke en fornuftig bruk av idrettens begrensede ressurser.

Siste setning i forslaget innebærer for øvrig at enheten selv skal kunne ta initiativ til å avdekke ethvert regelstridig forhold innen idretten, altså ikke bare økonomiske misligheter. Dermed gis enheten en kompetanse som ligger langt utenfor det forslagsstiller selv oppgir som formålet med å opprette enheten.

FORSLAG 19 § 5-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES KLATREFORBUND OG NORGES GOLFFORBUND

- Idrettskretsenes oppgaver

Forslag og begrunnelse:

Norges Kampsportforbund, Norges Klatreforbund og Norges Golf forbund fremmer følgende lovendringsforslag for Idrettstinget 2015:

§5-2 Oppgaver – Idrettskretsen skal arbeide med:

b) idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke alle idretters rolle og bedre alle idrettslagenes rolle, uavhengig av særiddrettens organisering.

c) service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser/regioner og alle idrettslag, uavhengig av særiddrettens organisering, for å styrke aktivitets- kompetanse og anleggsutviklingen.

Begrunnelse:

Vi opplever at noen idretter blir stengt ute fra muligheten til å søke aktivitetsmidler fordi man ikke er organisert med særkrets/region. Det til tross for at det er stor idrettslig aktivitet i disse særiddrettene over hele landet. Dette er en mangelfull oppfyllelse av gjeldende Idrettspolitisk dokument (IPD):

1.6. Idrettslig mangfold

Mål: Idretten skal stimulere til mangfold og ivaretagelse av alle i norsk idrett, ved at

- nye idretter slippes til og gis samme mulighet for vekst og utvikling.
- alle idretter behandles etter samme prinsipper internt i idretten og det offentlige.
- idrettens rettigheter skal være knyttet til aktivitet og ikke organisering.

Forslaget fremmes **ikke** for å få støtte til noe man ikke har, f.eks. særkretsadministrasjon, men vi forventer at idrettskretsene har et videre perspektiv for sitt arbeid enn å konsolidere en stilling.

Vi er åpne for andre måter å formulere forslaget på dersom det kan gjøre det bedre lovteknisk og/eller i forhold til forståelse.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget slik det foreligger, men støtter tanken bak forslaget. Styret vil derfor fremme et eget forslag med et nytt punkt under idrettskretsenes oppgaver som tydeliggjør deres ansvar for å hensynta mangfoldet i norsk idrett. Se forslag nr. 20

FORSLAG 20 § 5-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Alternativt forslag til lovforslag nr. 19 og 23

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 5-2. Oppgaver</i>	<i>§ 5-2. Oppgaver</i>
(1) Idrettskretsen skal arbeide med:	(1) Idrettskretsen skal arbeide med:
a) lovpålagte oppgaver og saker av felles interesse for idretten	a) lovpålagte oppgaver og saker av felles interesse for idretten
b) idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke idrettens rolle og bedre idrettslagenes rammevilkår	b) idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke idrettens rolle og bedre idrettslagenes rammevilkår
c) service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser/regioner og idrettslag for å styrke aktivitets-, kompetanse- og anleggsutviklingen	c) service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser/regioner og idrettslag for å styrke aktivitets-, kompetanse- og anleggsutviklingen
d) informasjons- og opplysningsvirksomhet om idrettens verdier og verdiskapning	d) informasjons- og opplysningsvirksomhet om idrettens verdier og verdiskapning.
(2) Idrettskretsen har ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene.	<u>(2) Idrettskretsen skal arbeide for å utvikle gode rammevilkår for et mangfoldig idrettstilbud uavhengig av særidrettens organisering.</u>
	(3) Idrettskretsen har ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene.

Begrunnelse:

Norges Kampsportforbund, Norges Klatreforbund og Norges Golf forbund har foreslått en endring i NIFs lov §§ 5-2 og 5-11, se sak nr. 19 og 23

Idrettsstyret støtter formålet med lovforslagene, men ønsker i stedet å forslå et nytt annet avsnitt som tydeliggjør idrettskretsens ansvar for mangfoldet i norsk idrett.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 21 § 5-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSTYRET

- Krav til idrettslagsrepresentasjon på idrettskretstinget.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 5-5. Representasjonsrett på idrettskretstinget	§ 5-5. Representasjonsrett på idrettskretstinget
(1) På idrettskretstinget møter med stemmerett: a) idrettskretsens styre b) representanter iht. idrettskretsens lov, dog slik at idrettsråd skal være representert.	(1) På idrettskretstinget møter med stemmerett: a) idrettskretsens styre b) <u>en representant for hvert idrettslag som er medlem i idrettskretsen</u> c) <u>en representant for hvert idrettsråd som hører inn under idrettskretsen</u> d) <u>en representant for regionen/særkretsen med idrettslag i idrettskretsen</u> e) <u>representant(er) fra bedriftsidretten iht. idrettskretsens lov</u> b) <u>representanter iht. idrettskretsens lov, dog slik at idrettsråd skal være representert.</u>
(2) Videre møter uten stemmerett, men med tale- og forslagsrett i de saker som ligger innenfor utvalgets/komiteens arbeidsområde: a) lederne i de faglige utvalg/komiteer, eventuelt nestleder eller styremedlem dersom leder er forhindret fra å møte. b) kontrollkomiteens medlemmer c) valgkomiteens medlemmer d) revisor	(2) Videre møter uten stemmerett, men med tale- og forslagsrett i de saker som ligger innenfor utvalgets/komiteens arbeidsområde: a) lederne i de faglige utvalg/komiteer, eventuelt nestleder eller styremedlem dersom leder er forhindret fra å møte. b) kontrollkomiteens medlemmer c) valgkomiteens medlemmer d) revisor
(3) Representasjon etter første ledd bokstav b) fordeles av idrettskretsens styre. Idrettskretstinget fastsetter hvor mange som til sammen skal kunne møte og vedtar regler for hvordan fordelingen skal skje. Fordelingen av representanter kunngjøres fra idrettskretsen ved innkalling til idrettskretstinget. Representanter må være valgt på årsmøte/ ting eller oppnevnt av styret etter fullmakt og meldt idrettskretsen senest en uke før tinget.	(3) Representasjon etter første ledd bokstav b) fordeles av idrettskretsens styre. Idrettskretstinget fastsetter hvor mange som til sammen skal kunne møte og vedtar regler for hvordan fordelingen skal skje. Fordelingen av representanter kunngjøres fra idrettskretsen ved innkalling til idrettskretstinget. Representanter må være valgt på årsmøte/ting eller oppnevnt av styret etter fullmakt og meldt idrettskretsen senest en uke før tinget.

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Det foreslås å innføre direkte representasjon fra alle idrettslag i idrettskretsen på idrettskretstingene, samt representasjonsrett for særkrets/region i idrettskretsen. Det er Idrettsstyrets vurdering at lovforslaget vil bidra til å styrke idrettsdemokratiet nedenfra. Det vil styrke idrettskretsenes lokale forankring, og vil gi samtlige idrettskretser større legitimitet som talerør for grunnplanet i norsk idrett.

Bedriftsidretten har en særlig form for organisering, som vil variere fra idrettskrets til idrettskrets. Det bør derfor være opp til den enkelte idrettskrets selv å regulere bedriftsidrettens representasjonsmåte.

Til 3. ledd: Slettes fordi første ledd bokstav b) er slettet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 22 § 5-9 LOVENDRINGSFORSLAG FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS

- Idrettskretsens styre

Forslag og begrunnelse:

Endring av NIFs lov § 5-9 (1) i, første strekpunkt:

Gjeldende lovtekst:

Idrettskretstinget skal:

i) foreta følgende valg:

- Idrettskretsens styre bestående av leder, nestleder og minimum 3 styremedlemmer med 2 varamedlemmer.

Endringsforslag:

Idrettskretstinget skal:

i) foreta følgende valg:

- leder og nestleder
- ... styremedlemmer og ... varamedlemmer. ¹⁰ Fotnote: Antall styremedlemmer og varamedlemmer fastsettes ved vedtakelse av loven. Kretstinget kan via lovendring åpne for at styret består av leder med 1. og 2. nestleder. Disse 3 velges separat.

Begrunnelse:

Det er ønskelig å endre lovnormen slik at det åpnes for det antall styremedlemmer og evt. varamedlemmer som kretstinget mener er formålstjenlig. Det bør åpnes for å kunne ha 1. og 2. nestleder dersom kretstinget vedtar dette. Se forslag til fotnote.

Antall varamedlemmer kan settes til null dersom det er aktuelt. Forslaget innebærer samme frihet som gjelder i lovnorm for særforbund. Styret i Akershus idrettskrets mener at denne friheten bør være gjeldende for alle organisasjonsledd, inkludert idrettsråd og idrettslag.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter forslaget. Idrettsstyret kan ikke se verken formelle eller praktiske hensyn som tilsier at ikke idrettskretser bør ha samme grad av frihet ved sammensetning av kretsstyret som særforbundene har. For å sikre at kretstinget kan velge flere nestledere slik forslagsstiller ønsker (1. og 2. nestleder), anbefaler Idrettsstyret at det i første strekpunkt står «leder og nestleder(e)». Den samme endringen bør gjøres i annet ledd, slik at det står «Leder og nestleder(e) velges enkeltvis.»

FORSLAG 23 § 5-11 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES KLATREFORBUND OG NORGES GOLFFORBUND

- Idrettskretsenes styre

Forslag og begrunnelse:

§ 5-11 Idrettskretsens styre – Styret skal:

b) vedta budsjett og fordele de midler som er til disposisjon slik at alle idretter er tilskuddsberettiget uavhengig av særidrettens organisering.

Begrunnelse:

Vi opplever at noen idretter blir stengt ute fra muligheten til å søke aktivitetsmidler fordi man ikke er organisert med særkrets/region. Det til tross for at det er stor idrettslig aktivitet i disse særidrettene over hele landet. Dette er en mangelfull oppfyllelse av gjeldende Idrettspolitisk dokument (IPD):

1.6. Idrettslig mangfold

Mål: Idretten skal stimulere til mangfold og ivaretagelse av alle i norsk idrett, ved at

- nye idretter slippes til og gis samme mulighet for vekst og utvikling.
- alle idretter behandles etter samme prinsipper internt i idretten og det offentlige.
- idrettens rettigheter skal være knyttet til aktivitet og ikke organisering.

Forslaget fremmes **ikke** for å få støtte til noe man ikke har, f.eks. særkretsadministrasjon, men vi forventer at idrettskretsene har et videre perspektiv for sitt arbeid enn å konsolidere en stilling.

Vi er åpne for andre måter å formulere forslaget på dersom det kan gjøre det bedre lovteknisk og/eller i forhold til forståelse.

Lovutvalgets uttalelse:

Lovutvalget mener forslaget er uklart, da status som tilskuddsberettiget beror på offentlige myndigheter.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget slik det foreligger, men støtter tanken bak forslaget. Det vil i siste instans være tilskuddsyter som avgjør hvem som er tilskuddsberettiget, men idretten kan selvsagt søke å påvirke dette. Idrettsstyret vil derfor fremme et eget lovforslag knyttet til § 5-2 med et nytt punkt under idrettskretsenes oppgaver som tydeliggjør idrettskretsens ansvar for å hensynta mangfoldet i norsk idrett. Se forslag nr. 20.

FORSLAG 24 § 6-3 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET**➤ Opptak av nye idretter****EKSISTERENDE ORDLYD**

§ 6-3. Opptak av særforbund, nye idretter og navneendring

Opptak av særforbund skjer på Idrettstinget. Idrettsstyret utarbeider regler for opptak som godkjennes av Idrettstinget i forbindelse med behandlingen av søknaden om opptak. Opptak av nye idretter samt endring av særforbundets navn, må godkjennes av Idrettsstyret.

NY ORDLYD

§ 6-3. Opptak av særforbund, nye idretter og navneendring

Opptak av særforbund skjer på Idrettstinget. Idrettsstyret utarbeider regler for opptak som godkjennes av Idrettstinget i forbindelse med behandlingen av søknaden om opptak. Opptak av nye idretter samt endring av særforbundets navn, må godkjennes av Idrettsstyret. Idrettsstyret avgjør om den nye aktiviteten er forenlig med NIFs formål og oppfyller NIFs definisjon av idrett. Ved avslag kan særforbundet fremme forslag om opptak av den nye idretten på Idrettstinget.

Begrunnelse:

For å kunne ta opp en idrett i NIF må idretten oppfylle NIFs formålsbestemmelse, herunder NIFs definisjon av idrett. Dette fremgår i dag bare av lovnorm for særforbund, men bør også følge av loven. Ved avslag fra Idrettsstyret kan særforbundet løfte saken til Idrettstinget. Også dette fremgår i dag av lovnorm for særforbund, men bør også følge av loven.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 25 § 10-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA VESTFOLD IDRETTSKRETS

- Opptak av idrettslag – Sertifisering som «Rent idrettslag»

Forslag og begrunnelse:

Forslag:

Opptak av idrettslag forutsetter at klubben sertifiserer seg som Rent idrettslag etter Antidoping Norges opplegg.

Begrunnelse sertifiseringskrav Rent idrettslag og antidopingansvarlig (se forslag 60):

Doping er både et samfunnsproblem og et idrettsproblem. Gode holdninger mot doping er ferskvare, og alle idrettslag bør ha et kontinuerlig fokus på antidopingarbeidet. Antidoping Norge har utarbeidet et enkelt sertifiseringssystem som alle klubber enkelt kan gjennomføre. VIK antar at mange klubber ikke har et eget fokus på dopingproblematikken og VIK mener at disse lovendringsforslagene enkelt vil bidra til økt bevissthet overfor dopingproblematikken.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Lovutvalget vil likevel bemerke at det juridisk sett vil være utfordrende å knytte opptakskriterier til forhold som ligger utenfor NIFs jurisdiksjon og instruksjonsmyndighet. Forslagsstiller har ikke foreslått et konkret lovendringsforslag eller en mulig plassering i loven. Lovutvalget anser at et slikt krav ved eventuell vedtagelse, lovteknisk bør inntas i § 10-1(2) som ny bokstav g) og lyde: «Ha sertifisert seg som Rent Idrettslag etter Antidoping Norges konsept».

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettslagene er allerede forpliktet til å arbeide mot doping i idretten og er forpliktet til å følge NIFs dopingbestemmelser, mens det er Stiftelsen Antidoping Norge som bestemmer hvilke kriterier som må oppfylles for å være et «Rent idrettslag». NIF har derfor ingen direkte innflytelse på dette. Idrettsstyret viser her til Lovutvalgets merknad til forslaget.

FORSLAG 26 § 10-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS

- Opptak av nye idretter/aktiviteter

Forslag og begrunnelse:

Endring av NIFs lov § 10-1 Søknad om medlemskap

Akershus IK foreslår at første setning i 3. ledd endres til:

Idrettslag må være medlem i de(t) særforbund som lagets idrettsgrener omfatter, med mindre laget utelukkende driver idrett som ikke tilrettelegges av et særforbund i NIF.

Begrunnelse:

I forslaget er ordet «mosjonsidrett» byttet ut med «idrett». Målet med forslaget er å gjøre det lettere å inkludere nye idretter og aktiviteter, som per i dag ikke er organisert av et særforbund. I dag er det slik at dersom en ønsker å starte et idrettslag som skal konkurrere i en idrett som ikke er organisert i et særforbund, så kan ikke dette idrettslaget tas opp i NIF. Enten må en overbevise et av de eksisterende særforbundene om å organisere denne idretten,

eller så må en sørge for å etablere et nytt særforbund. Terskelen for å få til dette er forholdsvis høy, og resultatet blir at nye idretter ikke blir en del av NIF, men drives på utsiden av norsk idrett.

I IPD 2011-2015 (s 8) er "En åpen og inkluderende idrett" presentert som hovedutfordring 1. Her står det videre:

"Ungdom må få idrettslige muligheter ut i fra sine egne forutsetninger. Aktivitetsmønsteret er i stadig endring, og alt for mange forlater det organiserte aktivitetstilbudet. Det er en stor utfordring å møte ungdommen med et aktivitetstilbud som speiler interessene i den yngre generasjonen. Et samfunn er i stadig utvikling og stiller store krav til idrettens evne til fornyelse..."

Dersom det blir for vanskelig å inkludere nye aktiviteter og idretter, vil neppe norsk idrett i fremtiden klare *"å møte ungdommen med et aktivitetstilbud som speiler interessene i den yngre generasjonen."*

Uttalelse fra Lovutvalget:

Etter NIFs lov § 6-3 er det Idrettsstyret som beslutter om en ny idrett skal tas opp eller ikke. Det vil være i strid med nevnte bestemmelse dersom en idrettskrets tar opp et idrettslag som kun skal drive en slik aktivitet uten at idretten på forhånd er godkjent av Idrettsstyret. Slik lovforslaget er formulert ivaretas ikke dette.

Uttalelse fra Idrettsstyret:

Idrettskretsen ønsker å erstatte ordet «mosjonsidrett» med ordet «idrett». Formålet er å gjøre det lettere å inkludere nye idretter og aktiviteter som per i dag ikke er organisert av et særforbund.

Idrettsstyret støtter formålet med forslaget, men mener forslagsstiller bygger forslaget på den feiloppfatningen at bestemmelsen er et kriterium for opptak i NIF, og at endringer i bestemmelsen vil gjøre det enklere å ta opp nye idretter og aktiviteter. Det er ikke tredje ledd, men annet ledd i bestemmelsen som inneholder opptakskriterier for lag som ønsker medlemskap i NIF. Et idrettslag som søker om opptak må tilfredsstille kravene i annet ledd. Dersom det oppfyller vilkårene, tas det opp som medlem av NIF. Tredje ledd er ikke et opptakskriterium. Formålet med tredje ledd er å angi hvilke(t) særforbund et idrettslag som er tatt opp i NIF må være medlem av. Dette innebærer at tredje ledd ikke i seg selv er til hinder for at et idrettslag som driver idrett som ikke er organisert i et særforbund i NIF, tas opp som medlem i NIF. Endringer i bestemmelsen vil av den grunn heller ikke gjøre det lettere å inkludere nye idretter og aktiviteter slik forslagsstiller ønsker.

Dagens bestemmelse forhindrer for øvrig ikke et idrettslag fra å drive idrett som ikke organiseres av et særforbund i tillegg til de idretter laget for øvrig driver.

Årsaken til at nye idretter nektes opptak er at de ikke er godkjent av Idrettsstyret gjennom et særforbund, jf. NIFs lov § 6-4. Idrettsstyret foreslår derfor en endring av § 10-1 som ivaretar forslagsstillers formål med forslaget, se forslag 27.

FORSLAG 27 § 10-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSSTYRET

- Opptak av nye idretter etter godkjenning av Idrettsstyret.

EKSISTERENDE ORDLYD*§10-1. Søknad om medlemskap*

- (1) Søknad om medlemskap i NIF sendes idrettskretsen som innhenter uttalelse fra idrettsrådet og særforbundet eller den særforbundet gir fullmakt.
- (2) For at laget skal opptas må det:
 - a) Ha til formål å drive idrett
 - b) Være selveiende og frittstående med utelukkende personlige medlemmer. Gruppe av idrettslag regnes ikke som idrettslag. Startfelleskap eller annen samarbeidsform mellom idrettslag regnes ikke som idrettslag.
 - c) Forplikte seg til å overholde NIFs og dets organisasjonsledds regelverk jf. § 2-2.
 - d) Ha lov som er i samsvar med NIFs lovnorm. Lovnormen med eventuelle tillegg må godkjennes av idrettskretsen.
 - e) Ha et navn som er i samsvar med forskrift om navn på idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret.
 - f) Ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til NIF og andre organisasjonsledd i NIF.
- (3) Idrettslag må være medlem i de(t) særforbund som lagets idrettsgrener omfatter, med mindre laget utelukkende driver mosjonsidrett som ikke tilrettelegges av et særforbund i NIF. Idrettskretsen treffer avgjørelse om opptak og godkjenning av navn. Opptak kan nektes hvis det foreligger saklig grunn. Avgjørelsen kan påklages av idrettslaget eller særforbundet til Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt. Klagefristen er 3 uker fra vedtak ble mottatt. Klagen sendes til idrettskretsen. For opptak av nye bedriftsidrettslag gjelder kapittel 9.

NY ORDLYD*§10-1. Søknad om medlemskap*

- (1) Søknad om medlemskap i NIF sendes idrettskretsen som innhenter uttalelse fra idrettsrådet og særforbundet eller den særforbundet gir fullmakt.
- (2) For at laget skal opptas må det:
 - a) Ha til formål å drive idrett som er godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt.
 - b) Være selveiende og frittstående med utelukkende personlige medlemmer. Gruppe av idrettslag regnes ikke som idrettslag. Startfelleskap eller annen samarbeidsform mellom idrettslag regnes ikke som idrettslag.
 - c) Forplikte seg til å overholde NIFs og dets organisasjonsledds regelverk og vedtak, jf. § 2-2.
 - d) Ha en lov som er i samsvar med NIFs lovnorm. Lovnormen med eventuelle tillegg må godkjennes av idrettskretsen.
 - e) Ha et navn som er i samsvar med forskrift om navn på idrettslag, vedtatt av Idrettsstyret.
 - f) Ha gjort opp sine økonomiske forpliktelser til NIF og andre organisasjonsledd i NIF.
- (3) Idrettskretsen treffer avgjørelse om opptak og godkjenning av navn, jf. annet ledd. Opptak kan nektes hvis det foreligger saklig grunn. Avgjørelsen om opptak kan påklages av idrettslaget eller særforbundet til Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt. Klagefristen er 3 uker fra vedtak ble mottatt. Klagen sendes til idrettskretsen, som eventuelt omgjør vedtaket. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til NIF innen 14 dager. For opptak av nye bedriftsidrettslag gjelder kapittel 9. Idrettsstyret kan gi forskrift om

Idrettsstyret kan gi forskrift om kretsens opptak av lag.

kretsens opptak av lag.

(34) Idrettslaget må være medlem i de(t) særforbund som ~~lagets idrettsgrener~~ omfatter organiserer idretten(e) laget driver, med mindre laget utelukkende driver mosjonsidrett som ikke tilrettelegges av et særforbund i NIF. ~~Idrettskretsen treffer avgjørelse om opptak og godkjenning av navn. Opptak kan nektes hvis det foreligger saklig grunn. Avgjørelsen kan påklages av idrettslaget eller særforbundet til Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt. Klagefristen er 3 uker fra vedtak ble mottatt. Klagen sendes til idrettskretsen. For opptak av nye bedriftsidrettslag gjelder kapittel 9. Idrettsstyret kan gi forskrift om kretsens opptak av lag.~~

Begrunnelse:

Til 2. ledd bokstav a): Opptak av nye idretter skjer i dag via et særforbund iht. NIFs lov § 6-3. NIFs lov inneholder ingen hjemmel for Idrettsstyret til å godkjenne idretter som ikke er blitt foreslått godkjent av et særforbund. Akershus Idrettskrets har i sak 26 fremmet et forslag for å utvide adgangen til å godkjenne idrettslag som driver idrett som ikke er organisert i et særforbund. Idrettsstyret ønsker at nye idretter skal kunne godkjennes av Idrettsstyret selv om de ikke er organisert i et særforbund.

Før godkjenning skal eventuelle særforbund med sammenlignbar aktivitet gi en uttalelse. Dersom de aktuelle idrettslag også begynner med alminnelig idrettsaktivitet som organiseres av et særforbund, må idrettslaget melde seg inn i dette. Lovendringen berører slik sett ikke kravet til medlemskap i særforbund, men skal åpne for at nye idretter skal kunne tas opp i NIF i påvente av en eventuell fremtidig tilknytningsform på særforbunds nivå. Forslaget vil være i samsvar med Idrettspolitisk dokument (2011-2015) uttalte mål om «å møte ungdommen med et aktivitetstilbud som speiler interessene i den yngre generasjonen.»

Til 2. ledd bokstav c): Dette er i samsvar med andre bestemmelser i loven.

Til 3. ledd: Det er lagt inn enkelte presiseringer mht. saksbehandlingen i klagesaker.

Til 4. ledd: «Idrettsgren» ble fjernet som begrep på Idrettstinget 2011, ved en inkurie er dette ikke rettet i denne bestemmelsen.

Siste del av 4. ledd er flyttet opp til 3. ledd.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 28 § 10-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 10-2. Utmelding. Idrettslagets tap av medlemskap.

- (1) Idrettslag som ønsker å tre ut av NIF, sender melding om dette til vedkommende idrettskrets og anses trådt ut av NIF 3 måneder etter at meldingen er mottatt av kretsen. Underretning om at lag skal utmeldes av NIF skal sendes til vedkommende idrettskrets 14 dager før lagets årsmøte behandler saken.
- (2) Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.
- (3) Dersom et idrettslag vesentlig misligholder sine medlemsforpliktelser, herunder oversitter rapporteringsfrist for organisasjonsdata fastsatt av Idrettsstyret, kan Idrettsstyret etter å ha varslet idrettslaget og latt det få anledning til å uttale seg, beslutte at idrettslaget mister sitt medlemskap i NIF. Avgjørelsen kan påklages til Idrettsstyret dersom Idrettsstyret har delegert sin myndighet etter bestemmelsen. Klagefristen er 3 uker fra vedtak er mottatt. Idrettslag som blir fratatt sitt medlemskap, kan etter søknad gjenopptas mot å betale den gjeninnmeldelsesavgift som Idrettsstyret til enhver tid fastsetter. Idrettslag som tidligere har blitt fratatt sitt medlemskap, kan av Idrettsstyret ilegges inntil ett års karantene før gjenopptagelse. Idrettsstyret kan delegere sin myndighet etter denne bestemmelse.

NY ORDLYD

§ 10-2. Utmelding. Idrettslagets tap av medlemskap.

- (1) Idrettslag som ønsker å tre ut av NIF, sender melding om dette til vedkommende idrettskrets og anses trådt ut av NIF 3 måneder etter at meldingen er mottatt av kretsen. Underretning om at lag skal utmeldes av NIF skal sendes til vedkommende idrettskrets 14 dager før lagets årsmøte behandler saken.
- (2) Ved utmelding eller tap av medlemskap tilfaller idrettslagets eiendeler NIF eller formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt hvis det er ytet offentlig støtte/spillemidler til disse eiendeler.
- (3) Dersom et idrettslag vesentlig misligholder sine medlemsforpliktelser, herunder oversitter rapporteringsfrist for organisasjonsdata fastsatt av Idrettsstyret, kan idrettskretsen ~~Idrettsstyret~~ etter å ha varslet idrettslaget og latt det få anledning til å uttale seg, beslutte at idrettslaget taper ~~mister~~ sitt medlemskap i NIF. Avgjørelsen kan påklages til Idrettsstyret. ~~dersom Idrettsstyret har delegert sin myndighet etter bestemmelsen.~~ Klagefristen er 3 uker fra vedtak er mottatt. Klagen skal sendes til idrettskretsen, som eventuelt kan omgjøre vedtaket. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til NIF innen 14. dager. Idrettskretsens vedtak trer ikke i kraft før klagefristen er utløpt, eventuelt når klagesaken er avgjort.
- (4) Idrettslag som taper ~~blir fratatt~~ sitt medlemskap, kan etter søknad gjenopptas mot å betale den gjeninnmeldelsesavgift som Idrettsstyret til enhver tid fastsetter. Idrettslag som tidligere har blitt fratatt sitt medlemskap, kan av idrettskretsen ~~Idrettsstyret~~ ilegges inntil ett års karantene før gjenopptagelse. ~~Idrettsstyret kan delegere sin myndighet etter denne bestemmelse.~~

Begrunnelse:

Til 3. og 4. ledd: Det er presisert enkelte saksbehandlingskrav, og retten til å ilegge karantene er flyttet fra Idrettsstyret til idrettskretsen.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 29 § 10-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 10-4. Enkeltmedlemskap i idrettslag

- (1) For at en person skal opptas i et idrettslag må den:
- a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak.
 - b) ha gjort opp de økonomiske forpliktelsene til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF.

(2) Medlemskap kan nektes i særlige tilfeller. Idrettslagets avgjørelse kan påklages til idrettskretsen. Klagefristen er 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Kretsens avgjørelse kan påklages til Idrettsstyret innen 3 uker etter at rekommandert melding er mottatt.

(3) Medlemskap i idrettslag er først gyldig og regnes fra den dag kontingent er betalt. For øvrig gjelder reglene i § 2-5, 2-6 og 2-7.

NY ORDLYD

§ 10-4. ~~Enkeltm~~ Medlemskap i idrettslag

- (1) For at en person skal opptas i et idrettslag må ~~den~~ vedkommende:
- a) akseptere å overholde idrettslagets og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak.
 - b) ha gjort opp eventuelle ~~de~~ økonomiske forpliktelser ~~ne~~ til idrettslaget og andre organisasjonsledd i NIF.

(2) Medlemskap i idrettslag er først gyldig og regnes fra den dag kontingent er betalt. For øvrig gjelder reglene i §§ 2-5, 2-6 og 2-7.

(3) Styret i et idrettslag kan i særlige tilfeller nekte en person medlemskap. For vedtak treffes, skal personen gjøres kjent med bakgrunnen for saken og gis en frist på 2 uker til å uttale seg. Vedtaket skal være skriftlig og begrunnet samt informere om klageadgang. Vedtaket kan påklages til idrettskretsen innen 3 uker etter at det er mottatt. Klagen skal sendes til idrettslagets styre, som eventuelt kan omgjøre vedtaket. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til idrettskretsen innen 2 uker.

(4) Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, flytte klagebehandlingen til en annen idrettskrets.

(2) Medlemskap kan nektes i særlige tilfeller. Idrettslagets avgjørelse kan påklages til idrettskretsen. Klagefristen er 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Kretsens avgjørelse kan påklages til Idrettsstyret innen 3 uker etter at rekommandert melding er mottatt.

Begrunnelse:

Til 2. ledd: Flyttet fra tidligere 3. ledd. Henvisningen til §§ 2-5 til 2-7 anses unødvendig og foreslås strøket.

Til 3. ledd: Bestemmelsen tilsvarende tidligere 2. ledd. Det er i tillegg inntatt krav til saksbehandlingen. Blant annet er det presisert at idrettslaget selv skal vurdere sitt eget vedtak etter en klage og at idrettslaget kan omgjøre sitt opprinnelige vedtak. Dersom idrettslaget velger å ikke ta klagen til følge, skal sakens dokumenter sendes til den aktuelle idrettskretsen innen 2 uker.

Idrettsstyret mener klage over vedtak om medlemskapsnektelse best kan avgjøres endelig av idrettskretsen, og foreslår å fjerne klageadgangen videre til NIF sentralt. Idrettskretsen kjenner lokale forhold bedre enn NIF sentralt, og NIF sentralt kan sikre idrettskretsens behandling av klagesaker gjennom retningslinjer og veiledning i den enkelte sak. Dersom den aktuelle kretsen selv eller partene i saken mener kretsen ikke bør behandle klagen, kan det anmodes om at en annen krets avgjør klagesaken, jf. forslag til § 2-3 (5). Det anses som uhensiktsmessig å opprettholde krav om at idrettskretsens vedtak skal sendes rekommandert.

Til 4. ledd: Idrettskretsen er klageinstans ved nektelse av medlemskap i idrettslag og ved midlertidig fratagelse av medlemskap i idrettslag, jf. §§ 10-4 og 10-6. Samtidig er det en viktig oppgave for idrettskretsen å veilede idrettslagene i saker knyttet til NIFs regelverk og idrettslagets lov, også i de saker som knytter seg til §§ 10-4 og 10-6. Det kan være tilfeller der det er uheldig om idrettskretsen først veileder idrettslaget i håndteringen av en bestemt sak for deretter å vurdere klagen i samme sak. I slike tilfeller er det hensiktsmessig at Idrettsstyret kan oppnevne en «sette-idrettskrets» til å behandle den konkrete klagesaken. Idrettsstyret ser ikke at det er behov for å flytte behandlingen av en sak i andre tilfeller enn klagesakene. Opprettelsen skjer ved behov og gjelder kun for enkeltsaker.

Både partene i den aktuelle saken og idrettskretsen selv kan anmode om at saken flyttes til en annen idrettskrets.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 30 § 10-6 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Fratakelse av medlemskap i idrettslag

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 10-6. Utmelding - Tap av enkeltmedlemskap

- (1) Utmelding skal skje skriftlig og får virkning når den er mottatt.
- (2) Medlem som skylder kontingent for to år taper automatisk sitt medlemskap i laget og skal strykes fra lagets medlemsliste. Idrettslaget kan frata medlemskap fra medlem som etter purring ikke betaler fastsatt medlemskontingent. Medlem som har tapt sitt medlemskap kan ikke tas opp igjen før skyldig kontingent er betalt.

NY ORDLYD

§ 10-6. Utmelding – Tap/~~fratakelse~~ av ~~enkel~~medlemskap i idrettslag

- (1) Utmelding skal skje skriftlig og får virkning når den er mottatt.
- (2) Idrettslaget kan frata medlemskap fra medlem som etter purring ikke betaler fastsatt medlemskontingent. Medlem som skylder kontingent for to år taper automatisk sitt medlemskap i laget og skal strykes fra lagets medlemsliste. ~~Idrettslaget kan frata medlemskap fra medlem som etter purring ikke betaler fastsatt medlemskontingent. Medlem som har tapt sitt medlemskap kan ikke tas opp igjen før skyldig kontingent er betalt.~~
- (3) Styret i et idrettslag kan i særlige tilfeller frata en person medlemskapet for en periode på inntil 1 år. Før vedtak treffes, skal vedkommende gjøres kjent med bakgrunnen for saken og gis en frist på 2 uker til å uttale seg. Vedtaket skal være skriftlig og begrunnet samt informere om klageadgang.
- (4) Ved fratakelse av medlemskap kan den saken gjelder kreve at vedtaket behandles av ordinært/ekstraordinært årsmøte, og har rett til å være til stede ved årsmøtets behandling av saken. Kravet må fremsettes innen én uke etter at vedtaket er mottatt, og årsmøtet må deretter avholdes innen én måned.
- (5) Ved fratakelse av medlemskap kan idrettslagets vedtak påklages til idrettskretsen innen 3 uker etter at vedtaket er mottatt. Klagen skal sendes til idrettslagets styre, som eventuelt kan omgjøre vedtaket dersom det er fattet av styret selv. Dersom vedtaket opprettholdes, sendes klagen til idrettskretsen innen 2 uker. Idrettslagets vedtak trer ikke i kraft før klagefristen er utløpt, eventuelt når klagesaken er avgjort. NIFs lov § 10-1 (4) gjelder tilsvarende.

Begrunnelse:

Til 2. ledd: Opprydding i bestemmelsen. Siste setning bør slettes fordi dette følger av § 10-4 (1) b).

Til 3.-5. ledd: Idrettsstyret ønsker å etablere en adgang for et idrettslag til, i særlige tilfeller, å midlertidig kunne frata et medlem medlemskapet i idrettslaget. Idrettslag har allerede adgang til å nekte opptak av medlem, og bør også selv, innenfor visse grenser, kunne frata personer medlemskapet i idrettslaget. Både Riksidrottsförbundet og Danmarks Idrætsforbund har bestemmelser som gir idrettslaget adgang til å frata et medlem sitt medlemskap i laget.

Eksklusjon kan i dag bare skje ved at det reises straffesak for NIFs domsorganer med påstand om eksklusjon. Et idrettslag kan imidlertid ha behov for å kunne frata medlemskap også i de tilfeller der medlemmet ikke nødvendigvis har brutt NIFs straffebestemmelser.

Eksempelvis der et medlem gjennom ytringer eller handlinger motarbeider eller vanskeliggjør idrettslagets virksomhet eller formål, skader idrettslagets interesser eller anseelse, eller på annen måte utviser atferd som er uakseptabel eller uforenlig med det som kan forventes av et medlem. Det er ikke et krav om at vedkommende må ha brutt idrettslagets eller overordnet organisasjonsledds regelverk eller vedtak.

Tilsvarende er det et behov for å kunne frata et medlemskap der idrettslaget etter opptak av medlemmet blir kjent med opplysninger som ville gitt idrettslaget rett til å nekte personen medlemskap i henhold til § 10-4. Gjelder det alvorlige forhold, kan sak reises for NIFs domsutvalg. I dag kan eksklusjonsvedtaket bare omfatte hele NIF, eventuelt en eller flere idretter. Idrettsstyret foreslår at domsorganene skal ha hjemmel til å ekskludere en person for ett eller flere bestemte organisasjonsledd, se forslag 33.

Bestemmelsen er en sikkerhetsventil som skal benyttes med varsomhet. Det må gjøres en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle om det foreligger et særlig tilfelle. I vurderingen skal hensynet til medlemmets behov for medlemskapet veies opp mot idrettslaget behov for å frata vedkommende medlemskapet.

Idrettslaget bør alltid forsøke å løse saken gjennom dialog før det fremmes forslag om frataelse av medlemskap.

Et medlem kan også fratas sitt medlemskap der medlemmets nærstående handlinger og adferd ville gitt grunnlag for en frataelse av medlemskap. I slike tilfeller skal det imidlertid mer til for nekte medlemskap fordi man skal legge vekt på annet enn medlemmets egne handlinger.

Idrettsstyret mener retten til å frata medlemskap bør være begrenset til maksimalt ett år. Dersom idrettslaget mener det er behov for å frata retten til medlemskap ut over dette, må det reises straffesak for idrettens domsorganer med påstand om eksklusjon.

Den saken gjelder, har rett til å løfte saken til årsmøtet for behandling der, og har alltid rett til å påklage idrettslagets vedtak, enten det er styrevedtaket eller årsmøtevedtaket, til idrettskretsen.

På samme måte som ved nektelse av opptak mener Idrettsstyret at klage over idrettslagets vedtak om nektelse og frataelse best kan avgjøres av idrettskretsen. Se kommentar til endring av § 10-4 (3).

Dersom de forhold som lå til grunn for det opprinnelige vedtaket fortsetter, kan det gi grunnlag for et nytt vedtak. Det samme gjelder dersom vedtaket ikke blir respektert av den det gjelder. Idrettslaget må i så fall følge den samme saksbehandlingen som ved det første vedtaket.

Det er presisert at klage over vedtak om fratakelse av medlemskap gir utsatt iverksettelse.

NIF skal utarbeide en veileder til bruk for idrettslagene i slike saker.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 31 § 11-3 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Presisering av virkeområdet for straffebestemmelsene.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 11-3. Virkeområde for straffebestemmelsene</i>	<i>§ 11-3. Virkeområde for straffebestemmelsene</i>
(1) Straffebestemmelsene i § 11-3 flg. gjelder for følgende; a) Ethvert medlem av idrettslag tilsluttet NIF. b) Enhver utøver som deltar på lag som representerer organisasjonsledd i NIF (representasjonslag). Som vilkår for deltagelse på representasjonslag kan særforbund kreve at utøver undertegner avtale om overholdelse av straffebestemmelsene. c) Ethvert medlem som oppholder seg og trener/konkurrerer i utlandet. d) Enhver som deltar på stevner eller andre idrettsarrangementer som arrangeres av et organisasjonsledd innen NIF. Dette gjelder uavhengig av om arrangementet har karakter av trening eller konkurranse. e) Organisasjonsledd i NIF. (2) Dersom deltaker i støtteapparat (trener, lagleder, medisinsk personell) ikke er medlem av idrettslag tilsluttet NIF, plikter organisasjonsledd å inngå avtale med slike personer som sikrer at vedkommende vil akseptere bestemmelsene i dette kapittel som gjeldende for seg. (3) Organisasjonsledd i NIF kan ikke ha egne straffebestemmelser. I særlige tilfeller kan Idrettsstyret godkjenne at særforbund foretar suppleringer til straffebestemmelsene for bruk innen angjeldende særforbund. Ved tolkningstvil skal NIFs straffebestemmelser gjelde.	(1) <u>Straffebestemmelsene gjelder for</u> a) <u>organisasjonsledd og enkeltmedlem av idrettslag.</u> b) <u>utøver som deltar på idrettsarrangement, trening eller annen idrettslig aktivitet organisert av et organisasjonsledd innen NIF.</u> c) <u>utøver som representerer organisasjonsledd på konkurranser eller organisert trening</u> d) <u>trener, leder, funksjonær, helsepersonell eller annen person som i sammenheng med idrettsaktivitet bistår utøver eller organisasjonsledd, eller på annen måte deltar i den idrettslige aktivitet.</u> e) <u>utøver eller annen person som overfor organisasjonsledd har forpliktet seg til å følge straffebestemmelsene</u> (2) <u>Organisasjonsledd har en plikt til å informere om straffebestemmelsene og kan sette som vilkår for deltakelse i organisasjonsleddets aktivitet at utøver eller annen person aksepterer å overholde NIFs straffebestemmelser.</u> (3) <u>Straffebestemmelsene får anvendelse på regelbrudd begått i Norge og utlandet.</u> (4) <u>Straffebestemmelsene får ikke anvendelse på personer under 15 år.</u> (5) Organisasjonsledd i NIF kan ikke ha egne straffebestemmelser. I særlige tilfeller kan Idrettsstyret godkjenne at særforbund foretar suppleringer til straffebestemmelsene for bruk innen angjeldende særforbund. Ved tolkningstvil skal NIFs straffebestemmelser gjelde.

Begrunnelse:

Lovens virkeområde følger av NIFs lov § 1-1 (4). NIFs lov § 11-3 omhandler kun virkeområdet for NIFs straffebestemmelser. Utgangspunktet er at idrettens selvdømme omfatter medlemmene. NIF har imidlertid et behov for også å kunne sanksjonere for eksempel et ikke-medlem som deltar i et idrettsarrangement i regi av et organisasjonsledd eller der et ikke-medlem mot formodning har tillitsverv i et idrettslag.

Det har etter Idrettstinget 2011 vært saker som har utfordret grensene for idrettens selvdømme, og det er behov for å klargjøre bestemmelsene.

Kapittel 11 vil bli inndelt i to hoveddeler. Den første delen vil lyde «I. Sanksjoner som ikke er straff.», og inneholder §§ 11-1 og 11-2. Den andre delen vil lyde: «II. Straff», og inneholder § 11-3 flg. Formålet er å klargjøre hvilke bestemmelser som kommer til anvendelse i straffesakene.

Til 1. ledd bokstav a: Bestemmelsen tilsvare § 11-3 (1) a) og e). Det viktigste grunnlaget for jurisdiksjon er medlemskap i et idrettslag tilsluttet NIF. Det enkelte medlem har gjennom innmeldingen fått del i de rettigheter medlemskapet gir, og har samtidig akseptert å overholde idrettslagets og NIFs regelverk. På tilsvarende måte har alle organisasjonsledd tilsluttet NIF forpliktet seg til å overholde NIFs regelverk.

Til 1. ledd bokstav b: Bestemmelsen tilsvare § 11-3 (1) d) med noe endret ordlyd for å klargjøre innholdet. Ved å delta på et idrettsarrangement i regi av et organisasjonsledd, må det anses at utøver har akseptert det regelverket som gjelder for arrangementet, herunder NIFs straffebestemmelser. Dette vil gjelde selv for utøvere som ikke aktivt har meldt seg inn i et idrettslag eller som gjennom særskilt erklæring har forpliktet seg til å følge bestemmelsene. Det vil gjelde et minstekrav til informasjon om idrettens regler. Kravet kan ikke settes høyt. Informasjon om at arrangementet er i regi av et organisasjonsledd, og at organisasjonsleddet er tilsluttet NIF må i utgangspunktet være tilstrekkelig, men det må alltid foretas en konkret helhetsvurdering i hvert enkelt tilfelle.

Til 1. ledd bokstav c: Bestemmelsen tilsvare § 11-3 (1) b). Utøvere som tas ut for å representere et organisasjonsledd vil som oftest være medlemmer av et idrettslag. Der slike utøvere, typisk landslagsutøvere, mot formodning ikke skulle være medlem av et idrettslag i NIF, vil de i kraft av å ha akseptert plassen på representasjonslaget, være underlagt straffebestemmelsene. Siste setning i nåværende § 11-3 (1) b) anses overflødig og er fjernet.

Til 1. ledd bokstav d: Idretten vil ha behov for å kunne sanksjonere personer som bistår utøvere, uten samtidig å være medlem av et idrettslag. Typisk vil det kunne gjelde en trener som har brutt NIFs lov og der det er ønskelig å hindre at vedkommende påtar seg nye treneroppdrag. Personer som har en tilknytning til idrettsaktivitet gjennom å fungere som trener, idrettsleder, funksjonær eller helsepersonell vil som hovedregel være underlagt straffebestemmelsene. Om tilknytningen er tilstrekkelig nær avhenger av en konkret helhetsvurdering. Relevante momenter vil for eksempel være om vedkommende utøver en funksjon som reguleres av kamp- og konkurranseregler, om vedkommende er del av et støtteapparat oppnevnt av et organisasjonsledd, om vedkommende er akkreditert til å delta som medlem av støtteapparat i internasjonal konkurranse.

Til 1. ledd bokstav e: Etter bokstav b) vil deltagelse i seg selv normalt medføre at vedkommende er underlagt NIFs straffebestemmelser. Det er imidlertid en fordel om NIFs jurisdiksjon sikres gjennom en eksplisitt aksept av regelverket, enten gjennom en avtale eller erklæring. For utøvere vil det særlig være aktuelt i store mosjonsarrangement der det ikke kreves medlemskap i idrettslag for å kunne delta, og der kjennskapen til at arrangementet er et idrettsarrangement i regi av et organisasjonsledd ikke er åpenbar.

Til 2. ledd: Det er viktig at organisasjonsledd informerer om straffebestemmelsene. De bør også sørge for at ikke-medlemmene er underlagt straffebestemmelsene. En aksept av straffebestemmelsene fra ikke-medlemmets side i form av en særskilt avtale/erklæring vil fjerne tvil om vedkommende er underlagt regelverket eller ikke.

Til 3. ledd: Bestemmelsen er en språklig omarbeidet versjon av NIFs lov § 11-3 (1) c). Organisasjonsledd driver idrett både nasjonalt og internasjonalt. Det er derfor behov for at straffebestemmelsene også skal gjelde handlinger begått i utlandet.

Til 4. ledd: NIFs lov har tidligere ikke hatt noen aldersbegrensninger på hvem som kan straffes. Idrettsstyret mener det er riktig å statuere at barn under 15 år ikke kan straffes etter NIFs straffebestemmelser. Barn vil fortsatt være underlagt øvrige bestemmelser i NIFs lov, herunder særforbundenes kamp- og konkurranseregler.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 32 § 11-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 11-4. Straffebelagte handlinger/unnlater

- (1) Straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:
- a) bryter NIFs eller NIFs organisasjonsledds regler, vedtak eller unnlater å etterkomme avgjørelse avsagt av domsorgan,
 - b) utøver rettsstridig vold eller opptrer uredelig eller uhøvisk,
 - c) deltar direkte eller indirekte i pengespill i forbindelse med en idrettskonkurranse, dersom vedkommende har tilknytning til konkurransen som utøver, dommer, trener, lagleder, støttepersonell eller annet,
 - d) manipulerer resultatet eller enkelthendelser i en idrettskonkurranse for økonomisk vinning for seg selv eller andre,
 - e) begår økonomiske misligheter, betaler, lar betale, tar imot eller inngår avtale om å ta imot godtgjørelse som er i strid med idrettens bestemmelser,
 - f) gir uriktige eller villedende

NY ORDLYD

§ 11-4. Straffebelagte handlinger/unnlater

- (1) Straff etter disse bestemmelser kan ilegges, dersom person eller organisasjonsledd:
- a) bryter NIFs eller NIFs organisasjonsledds regler eller vedtak ~~eller unnlater å etterkomme avgjørelse avsagt av domsorgan,~~
 - b) utøver rettsstridig vold, begår seksuelle overgrep eller seksuell trakassering, eller opptrer uredelig eller uhøvisk,
 - c) deltar direkte eller indirekte i pengespill i forbindelse med en idrettskonkurranse, dersom vedkommende har tilknytning til konkurransen som utøver, dommer, trener, lagleder, støttepersonell eller annet,
 - d) manipulerer resultatet eller enkelthendelser i en idrettskonkurranse for økonomisk vinning for seg selv eller andre,
 - e) begår økonomiske misligheter, betaler, lar betale, tar imot eller inngår avtale om å ta imot godtgjørelse som er i strid med idrettens bestemmelser,
 - f) gir uriktige eller villedende opplysninger eller forklaringer,

- | | |
|---|---|
| <p>opplysninger eller forklaringer,</p> <p>g) arrangerer eller deltar i arrangement eller organisert trening med utelukket eller ekskludert idrettslag eller medlem av idrettslag tilsluttet NIF,</p> <p>h) ikke håndhever eller respekterer idømt straff eller suspensjon,</p> <p>i) nyter alkohol/rusmidler på bane/anlegg eller garderobe for spillere, ledere eller lag, eller serverer alkohol ved arrangementer i regi av NIF eller underordnede ledd der personer under 18 år deltar eller,</p> <p>j) på annen måte opptre slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse.</p> | <p>g) arrangerer eller deltar i arrangement eller organisert trening med utelukket eller ekskludert idrettslag eller medlem av idrettslag tilsluttet NIF,</p> <p>h) ikke håndhever eller respekterer idømt straff eller suspensjon <u>gitt i medhold av straffebestemmelsene i kapittel 11 eller dopingbestemmelsene i kapittel 12.</u></p> <p>i) nyter alkohol/rusmidler på bane/anlegg eller garderobe for spillere, ledere eller lag, eller serverer alkohol ved arrangementer i regi av NIF eller underordnede ledd der personer under 18 år deltar eller,</p> <p>j) på annen måte opptre slik at det klart kan skade idrettsarbeidet eller idrettens anseelse.</p> |
|---|---|
- (2) Ved tribunevold og andre alvorlige tilfelle av bråk og uorden i tilknytning til et idrettsarrangement, kan idrettslag og andre organisasjonsledd som har ansvar for eller deltar i arrangementet, ilegges straff uavhengig av om forholdet rammes av reglene foran og uten at det kan påvises skyld.
- (2) Ved tribunevold og andre alvorlige tilfeller av bråk og uorden i tilknytning til et idrettsarrangement, kan idrettslag og andre organisasjonsledd som har ansvar for eller deltar i arrangementet, ilegges straff uavhengig av om forholdet rammes av reglene foran og uten at det kan påvises skyld.

Begrunnelse:

Til 1. ledd bokstav a: Endringene er av språklig art for å klargjøre bestemmelsene. Den del av bokstav a) som er strøket er omfattet av bokstav h).

Til 1. ledd bokstav b: Idrettsstyret anser at begrepet «uhøvisk» omfatter en rekke ulikeartede handlinger som innebærer et avvik fra den oppførsel som må kunne forventes av personer tilknyttet norsk idrett. Begrepet «uhøvisk» omfatter blant annet seksuell trakassering og seksuelle overgrep, men Idrettsstyret ønsker å markere at dette er alvorlige krenkelser der straffbarheten bør fremgå direkte av NIFs lov.

Med seksuell trakassering menes normalt uønsket seksuell oppmerksomhet som er plagsom for den oppmerksomheten rammer. Med seksuelle overgrep menes normalt enhver fysisk eller psykisk utnyttelse av en annen persons seksuelle integritet.

Til bokstav h): Språklig presisering

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 33 § 11-7 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Straff for ikke-medlemmer. En straff kan avgrenses til ett enkelt organisasjonsledd.

EKSISTERENDE ORDLYD*§ 11-7. Straffer*

- (1) De straffene som kan idømmes er:
- a) irettesettelse,
 - b) bot
 - c) inndragning av fordel vunnet ved straffbar handling
 - d) tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv,
 - e) tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening (utelukkelse). I særlige tilfeller kan utelukkelsen begrenses til deltakelse i konkurranser. Utelukkelse gjelder som hovedregel deltakelse i nasjonale og internasjonale konkurranser, dog kan domsorganet begrense utelukkelsen til internasjonale konkurranser.
 - f) tap av medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon),
 - g) tap av rett til å avholde arrangement, eventuelt andre arrangementsmessige reaksjoner,
 - h) tap av premier, mesterskap, poeng, resultat eller plassering når den straffbare handlingen kan ha hatt innflytelse på det oppnådde resultat
 - i) tap av hedersbevisning.

- (2) Straff etter bokstav d) til g) kan idømmes for en begrenset tid eller for alltid. Idømt straff avsagt av domsorgan omfatter alle organisasjonsledd i NIF. Domsorganet kan begrense straffen slik at den kun skal gjelde for en eller flere bestemte idretter.

- (3) Dersom et medlem av idrettslag tilsluttet NIF dømmes av både NIF og et internasjonalt forbund for samme forhold, gjør NIF følgende gjeldende:
- Når det internasjonale forbundet idømmer lik eller mildere straff, vil straffeutmålingen fra norsk instans gjelde.
 - Når det

NY ORDLYD*§ 11-7. Straffer*

- (1) De straffene som kan idømmes er:
- a) irettesettelse,
 - b) bot
 - c) inndragning av fordel vunnet ved straffbar handling
 - d) tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv,
 - e) tap av rett til å delta i konkurranser og organisert trening (utelukkelse). I særlige tilfeller kan utelukkelsen begrenses til deltakelse i konkurranser. Utelukkelse gjelder som hovedregel deltakelse i nasjonale og internasjonale konkurranser, dog kan domsorganet begrense utelukkelsen til internasjonale konkurranser.
 - f) tap av rett til medlemskap og derav følgende rettigheter (eksklusjon),
 - g) tap av rett til å avholde arrangement, eventuelt andre arrangementsmessige reaksjoner,
 - h) tap av premier, mesterskap, poeng, resultat eller plassering når den straffbare handlingen kan ha hatt innflytelse på det oppnådde resultat
 - i) tap av hedersbevisning

- (2) Straff etter bokstav d) til g) kan idømmes for en begrenset tid eller for alltid. Idømt straff ~~avsagt av domsorgan~~ omfatter alle organisasjonsledd i NIF. Domsorganet kan begrense straffen slik at den kun skal gjelde for en eller flere bestemte idretter eller organisasjonsledd.

- (3) ~~Dersom et medlem av idrettslag tilsluttet NIF dømmes av både NIF og et internasjonalt forbund for samme forhold, gjør NIF følgende gjeldende:~~
~~Når det internasjonale forbundet idømmer lik eller mildere straff, vil straffeutmålingen fra norsk instans gjelde.~~ ———— ~~Når det~~

internasjonale forbundet idømmer strengere straff innen sin idrett, vil NIF akseptere at det nasjonale forbundet iverksetter denne straffen. Straffeutmåling for øvrig fra norsk instans gjelder.

~~internasjonale forbundet idømmer strengere straff innen sin idrett, vil NIF akseptere at det nasjonale forbundet iverksetter denne straffen. Straffeutmåling for øvrig fra norsk instans gjelder~~

(4) Det kan gis betinget dom med angivelse av prøvetid.

~~(3)~~(4) Det kan gis betinget dom med angivelse av prøvetid.

Begrunnelse:

Til 1. ledd bokstav f: Det foreslås å føye til «rett til», slik at bestemmelsen gir hjemmel til å idømme tap av eksisterende medlemskap samt tap av rett til å få medlemskap i fremtiden. Dette er nødvendig for å kunne straffe person som ikke er medlem av et idrettslag, men som gjennom tilknytning til idrettsaktivitet, særskilt erklæring eller konkludent adferd, har akseptert å forplikte seg til å følge straffebestemmelsene.

Til 2. ledd: Henvisningen til «avsagt av domsorgan» anses som unødvendig og foreslås strøket. Någjeldende bestemmelse gir domsorganet adgang til å begrense straff til en eller flere bestemte idretter. Idrettsstyret mener det er hensiktsmessig også å gi adgang til å begrense idømt straff til å gjelde ett eller flere organisasjonsledd. Det kan være at en handling for eksempel kun relaterer seg til forhold i ett idrettslag, og det vil kunne være unødig inngripende om idømt utelukkelse skal gjelde alle organisasjonsledd i NIF.

Til 3. ledd: Bestemmelsen kom inn i NIFs lov da dopingbestemmelsene var en del av straffebestemmelsene. Etter vedtakelse av særskilte dopingbestemmelser har det ikke vært behov for denne bestemmelsen og det anses forsvarlig å oppheve den.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 34 NY § 11-8 LOVENDRINGSFORSLAG FRA OSLO IDRETTSKRETS

- Etablering av en påtalenemnd

Forslag og begrunnelse:

Forslag til ny § 11-8 i NIFs lov - Påtalenemnd:

- (1) Påtalenemnden er et felles påtaleorgan for all norsk idrett og kan reise straffesaker for domsutvalget. Bare påtalenemnden kan inngi anmeldelse til domsutvalget for brudd på NIFs straffebestemmelser med krav om at sak reises (påtales).
- (2) Både organisasjonsledd og medlemmer i idrettslag kan innrapportere brudd på NIFs straffebestemmelser til påtalenemnden.
- (3) Påtalenemnden avgir innstilling på straff i den enkelte sak.
- (4) Påtalenemndens avgjørelse fattes av en samlet påtalenemnd. I særlige tilfeller kan avgjørelsen treffes av påtalenemndens leder eller den denne bemyndiger.
- (5) Påtalenemnden kan anke en avgjørelse vedtatt av domsutvalget til NIF's appellutvalg.
- (6) Påtalenemnden består av leder, nestleder og ett medlem. Påtalenemnden skal ha to varamedlemmer. Leder bør være jurist.
- (7) Påtalenemnden kan ikke instrueres av noe organisasjonsledd.

Begrunnelse:

Påtaleregelen i NIFs lov har stått uendret siden 1990 og ble utformet i amatøridrettens tid. Etter 1990 har idretten gjennomgått en stor endring med profesjonalisering og kommersialisering. Konsekvensene for de som anmeldes og dømmes kan være betydelige. Ut fra et rettsikkerhets-synspunkt er det viktig at det er de sakene som har et rettmessig påtalegrunnlag som blir sendt til domsutvalget for behandling. I dag behandler domsutvalget for mange saker som ikke har det nødvendige grunnlaget for en påtale eller som burde vært håndtert på andre måter eller av andre instanser, f.eks gjennom konfliktrådet.

Dagens ordning innebærer at spørsmålet om hvorvidt en anmeldelse skal sendes til domsutvalget eller ikke, vil bli påvirket av idrettspolitiske og private hensyn, siden det er styrene i organisasjonsleddene som har påtalekompetanse. Spørsmål om anmeldelse eller ikke er lite egnet for demokratisk avgjørelse. Spørsmålet om anmeldelse bør avgjøres på et juridisk grunnlag, ikke et idrettspolitisk grunnlag. Dagens ordning er prinsipielt uheldig og bør endres.

I internasjonal idrett er det en utvikling i retning av at de styrende organ fritas for anmelder-kompetansen.

Ordningen vil ikke være kostnadsdrivende. De oppgaver organisasjonsleddene har i dag flyttes til et nytt organ.

Påtalenemnden vil medvirke til at det er de riktige sakene som kommer til domsutvalget. På den måten vil domsutvalget bli fritatt for «kranglesaker» og uvesentlige saker som kan løses i medhold av NIFs lov §§ 11-1 og 11-2.

Påtalenemnden i dopingsaker bør bestå som i dag og med samme kompetanse.

Ordningen skal i utgangspunktet gjelde alle organisasjonsledd, men det foreslås at særforbund kan beholde sin påtalenemnd hvis det internasjonale krever dette.

Forslaget innebærer at særforbund må endre sine lover på sitt første særforbundsting.

Forslaget vil medføre noen endringer i NIFs lov kapittel 11.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Begrunnelsen for forslaget er dels å frita doms- og appellutvalget for såkalte «kranglesaker». Lovutvalget peker på at Idrettsstyret vil foreslå lovendringer som gjør det mulig for domsutvalget å avvise behandling av påtalebegjæringer som ikke har noe fornuftig formål. Likeledes er det foreslått at appellutvalget skal ha en tilsvarende adgang til å avvise anker. Endelig er det foreslått å gi idrettslagene mulighet til å frata medlemmer deres medlemskap i idrettslaget i særlige tilfeller.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Forslagsstiller begrunner blant annet forslaget med at NIFs domsutvalg i dag behandler saker som burde vært håndtert på andre måter eller av andre instanser (kranglesaker). Idrettsstyret er enig i dette og har derfor foreslått flere lovendringer som vil avhjelpe dette. Det vises her til lovutvalgets uttalelse.

Et påtaleorgan innebærer lite annet enn at «kranglesaker» flyttes fra ett organ til et annet. Etter Idrettsstyrets oppfatning er det ikke en egnet måte å løse utfordringene på.

Forslagsstiller mener at ordningen ikke er kostnadsdrivende fordi påtalenemnda overtar oppgaver som organisasjonsleddene i dag håndterer. Det er ikke riktig. Ettersom terskelen for å få vurdert et forhold senkes fra påtale til en enkel anmeldelse og påtaleorganet plikter å vurdere og ta stilling til alle innkomne anmeldelser, vil saksvolumet automatisk kunne bli langt større enn det saksvolumet domsutvalget håndterer i dag. Konsekvensen er økt ressursbruk.

Forslaget innebærer dessuten en obligatorisk påtaleordning som omfatter alle organisasjonsledd i NIF, og som innebærer at man fratar organisasjonsleddene deres selvstendighet og mulighet til selv å beslutte å påtale et forhold.

FORSLAG 35 § 11-12 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Hjemmel til å avvise påtalebegjæringer. Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 11-12. Saksbehandling</i>	<i>§ 11-12. Saksbehandling</i>
(1) Så vel enkeltperson som organisasjonsledd kan anmelde brudd på § 11–4, men bare idrettslag, idrettskrets, særkrets/region, særforbund og NIF kan reise straffesak (påtale forholdet). Påtalebegjæring skal inngis skriftlig til vedkommende domsmyndighet så snart som mulig. Domsinstansen må først vurdere om den er inngitt til riktig instans. I motsatt fall videresendes påtalebegjæringen til rette vedkommende med underretning	(1) Så vel enkeltperson som organisasjonsledd kan anmelde brudd på § 11–4, men bare <u>styret i</u> idrettslag, idrettskrets, særkrets/region, særforbund og NIF kan reise straffesak (påtale forholdet). <u>Særforbund kan etablere eget påtaleorgan med samtykke fra NIF.</u>
	(2) Påtalebegjæring skal inngis skriftlig til vedkommende domsmyndighet så snart som mulig. Domsinstansen må først vurdere om den er inngitt til riktig instans. I motsatt fall videresendes påtalebegjæringen til

-
- herom til vedkommende som innga påtalebegjæringen. Særforbund kan etablere eget påtaleorgan med samtykke fra NIF.
- rette vedkommende med underretning herom til vedkommende som innga påtalebegjæringen. ~~Særforbund kan etablere eget påtaleorgan med samtykke fra NIF.~~
- (3) En påtalebegjæring kan helt eller delvis avvise av domsutvalget dersom utvalget enstemmig finner det klart at det ikke foreligger et reelt behov for en avgjørelse, påtalebegjæringen ikke har et fornuftig formål eller fremstår som åpenbart grunnløs. Beslutningen om å avvise en påtalebegjæring kan ankes, jf. § 11-16.
- (2) Er mottakeren riktig instans, sendes påtalebegjæringen snarest mulig og senest innen 2 uker i rekommandert brev til den saken gjelder som gis en frist på minst 3 uker til å komme med sine bemerkninger til den inngitte påtalebegjæring. Samtidig gjøres vedkommende oppmerksom på at saken kan bli avgjort på grunnlag av den inngitte påtalebegjæringen dersom vedkommende unnlater å fremkomme med sine bemerkninger innen den fastsatte frist.
- (2) (4) ~~Er mottakeren riktig instans,~~ sendes påtalebegjæringen snarest mulig og senest innen 2 uker i ~~rekommandert brev~~ til den saken gjelder som gis en svarfrist på minst 21 dager til å komme med sine bemerkninger til ~~den inngitte~~ påtalebegjæringen. Vedkommende skal ved utsendelsen gjøres Samtidig gjøres vedkommende oppmerksom på at saken kan bli avgjort på grunnlag av den inngitte påtalebegjæringen dersom vedkommende unnlater å fremkomme med sine bemerkninger svar ikke gis innen den fastsatte fristen.
- (3) Enhver sak skal avgjøres så raskt som mulig. Domsinstansen skal påse at saken under forberedelsen ikke forsinkes ugrunnet og kan i den forbindelse sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Enhver sak skal utredes nøye før den blir avgjort. Part har rett til å kreve muntlig forhandling med mindre domsutvalget enstemmig finner at dette ikke er nødvendig. Dersom det tas opp muntlig forklaring av parter eller vitner, skal partene varsles og ha rett til å være til stede eventuelt sammen med rådgiver. Bare de bevis som foreligger i saken og som begge parter er gjort kjent med, blir å legge til grunn for avgjørelsen. Enhver rimelig tvil skal komme den saken gjelder til gode.
- (3) (5) Enhver sak skal avgjøres så raskt som mulig. Domsinstansen skal påse at saken under forberedelsen ikke forsinkes ugrunnet og kan i den forbindelse sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Enhver sak skal utredes nøye før den blir avgjort. Enhver pPart har rett til å kreve muntlig forhandling med mindre domsutvalget enstemmig finner at dette ikke er nødvendig. Dersom det tas opp muntlig forklaring av parter eller vitner, skal partene varsles og ha rett til å være til stede eventuelt sammen med rådgiver. Bare de bevis som foreligger i saken og som begge parter er gjort kjent med, kan blir å legges til grunn for avgjørelsen. Enhver rimelig tvil skal komme den saken gjelder til gode.

- | | |
|---|---|
| <p>(4) Ingen kan være med på forberedelsen av saken eller avgjørelsen som selv har interesse i saken, har inngitt anmeldelse eller påtalebegjæring eller vært med på behandlingen av saken i lavere instans eller som på forhånd offentlig har gitt sin oppfatning av saken til kjenne eller det foreligger andre særlige grunner som er egnet til å svekke tilliten til dennes habilitet.</p> <p>(5) Avgjørelsen skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket forhold som anses som bevist og hvilken straffebestemmelse som legges til grunn.</p> <p>(6) Melding om avgjørelse, sammen med begrunnelsen for denne, skal sendes partene i rekommandert brev eller på annen betryggende måte. Samtidig skal underretning gis om frist for overprøving av avgjørelsen og om til hvem kravet om overprøving skal rettes.</p> <p>(7) Domsutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Der domsutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal domsutvalget ved den videre behandling av saken om mulig settes med andre medlemmer enn dem som deltok ved behandlingen av suspensjonsspørsmålet.</p> <p>(8) Appellutvalget settes med fem medlemmer under behandlingen av hver sak, dog slik at appellutvalget settes med tre medlemmer ved behandling av anke over suspensjonsvedtak. Dersom leder eller nestleder har forfall, velger de gjenværende medlemmer en leder for gjennomføringen av en bestemt sak.</p> | <p>(4) (6) Ingen i <u>domsorganet</u> kan være med på forberedelsen av saken eller avgjørelsen <u>dersom vedkommende</u> selv har interesse i saken, har inngitt anmeldelse eller påtalebegjæring, eller vært med på behandlingen av saken i lavere instans, eller som på forhånd offentlig har gitt sin oppfatning av saken til kjenne eller det foreligger andre særlige grunner som er egnet til å svekke tilliten til dennes habilitet.</p> <p>(5) (7) Avgjørelsen skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket forhold som anses som bevist og hvilken straffebestemmelse som legges til grunn.</p> <p>(6) (8) Melding om avgjørelse, sammen med og begrunnelsen for denne skal sendes partene i rekommandert brev eller på annen betryggende måte Samtidig skal underretning gis om <u>ankefrist for overprøving av avgjørelsen og om til hvem kravet om overprøving skal rettes</u> <u>hvilken instans anken skal sendes til.</u></p> <p>(7) (9) Domsutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder er skal være representert. Der domsutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal domsutvalget ved den videre behandling av saken <u>så langt det er om mulig settes med andre medlemmer enn dem som deltok ved behandlingen av suspensjonsspørsmålet.</u></p> <p>(8) (10) Appellutvalget settes med fem tre medlemmer under behandlingen av hver sak, <u>slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Der appellutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal appellutvalget ved den videre behandling av saken så langt det er om mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandling av suspensjonsspørsmålet. dog slik at appellutvalget settes med tre medlemmer ved behandling av anke over suspensjonsvedtak. Dersom leder eller nestleder har forfall, velger de gjenværende medlemmer en leder for gjennomføringen av en bestemt sak.</u></p> |
|---|---|

Begrunnelse:

I forbindelse med implementeringen av WADA-koden 2015 i NIFs lov ble vedtatt tilsvarende endringer i § 12-22.

Til 3. ledd: Domsutvalget får fra tid til annen inn påtalebegjæringer knyttet til anførte brudd på straffebestemmelsene, som i realiteten er personkonflikter i et organisasjonsledd. Slike saker får ofte et meget høyt konfliktnivå, uten at de i realiteten knytter seg til brudd på straffebestemmelsene. Slike konfliktsaker egner seg ikke for pådømmelse i domsutvalget, og Idrettsstyret mener det er nødvendig å gi domsutvalget adgang til å avvise slike saker. Beslutning om å avvise en påtalebegjæring bør kunne påankes til appellutvalget. Med domsutvalget menes de tre medlemmer som domsutvalget er satt med ved behandling av angjeldende sak.

Til 5.-9. ledd: Endringer av språklig art tilsvarende endringene i dopingbestemmelsene. I 7. ledd er det presisert at alle avgjørelser skal begrunnes. Dette er presisert for at avgjørelser om å avvise påtalebegjæring eller anke også skal begrunnes, jf. forslag til endring av §§ 11-12 (3) og 11-16 (4).

Til 10. ledd: Det er Idrettsstyrets erfaring at det har vært både tid- og kostnadskrevende å samle fem medlemmer til hver ankeforhandling. En reduksjon av antallet medlemmer i hver sak vil etter Idrettsstyrets oppfatning medføre kortere berammings- og saksbehandlingstid for ankesakene. Å sette appellutvalget med tre medlemmer i hver sak vil fortsatt gi god trygghet for riktige avgjørelser i appellutvalget. I Court of Arbitration for Sport settes retten normalt med tre medlemmer. Det pekes videre på at Idrettstinget 2011 innførte kompetansekrav for medlemmene av domsorganene, slik at behovet for 5 medlemmer vil være mindre.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 36 § 11-14 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Oppnevning av tolk. Revisjon av bestemmelsen

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 11-14. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger</i>	<i>§ 11-14. Oppnevninger av forsvarer og dekning av saksomkostninger</i>
(1) Som hovedregel skal partene i en straffesak dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken. Dersom en part helt eller delvis frifinnes, kan domsinstansen tilkjenne saksomkostninger. Tilsvarende kan domfelte i særlige tilfeller pålegges å dekke saksomkostninger.	(1) Som hovedregel skal partene i saken en straffesak dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken. Dersom en part helt eller delvis frifinnes, kan domsinstansen tilkjenne saksomkostninger. Tilsvarende kan domfelte i særlige tilfeller pålegges å dekke saksomkostninger.
(2) Når særlige grunner taler for det, kan domsinstansen oppnevne og bekoste forsvarer og sakkyndig.	(2) Når særlige grunner taler for det, kan domsinstansen oppnevne og bekoste forsvarer, <u>tolk</u> og sakkyndig.
(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og	(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for

nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen.

advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandlingen, skal NIF gis adgang til å kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.

- (4) Nødvendige utgifter til vitner erstattes kun når disse er innkalt av domsinstansen. Utgifter til sakkyndige erstattes kun når disse er oppnevnt av domsinstansen og utgiftene anses som rimelige.
- (5) Når en part er til stede under muntlige forhandlinger etter anmodning fra domsinstansen, kan instansen beslutte å erstatte dennes reise- og diettutgifter etter statens satser. Tapt arbeidsfortjeneste erstattes ikke, jf. dog første ledd, annet punktum.

- (4) Nødvendige utgifter til vitner erstattes kun når disse er innkalt av domsinstansen. Utgifter til sakkyndige erstattes kun når disse er oppnevnt av domsinstansen og utgiftene anses som rimelige.
- (5) Når en part er til stede under muntlige forhandlinger etter anmodning fra domsinstansen, kan instansen beslutte å erstatte dennes reise- og diettutgifter etter statens satser. Tapt arbeidsfortjeneste erstattes ikke., jf. ~~dog første ledd, annet punktum.~~

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Språklig endring.

Til 2. ledd: Det er behov for å lovhjemle at domsinstansen kan oppnevne tolk der den påtalte ikke behersker norsk i tilstrekkelig grad til å kunne ivareta sine interesser i saken. Utgifter til tolk dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige.

Til 3. ledd: All den tid det er NIF som skal dekke utgifter til oppnevnt forsvarer, mener Idrettsstyret det er riktig at NIF får anledning til å uttale seg om omkostningskravet før det avgjøres av appellutvalget.

Til 5. ledd: Henvisningen foreslås strøket da tap arbeidsfortjeneste ikke dekkes, heller ikke ved frifinnende dom.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 37 § 11-16 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Avvising av anke.

EKSISTERENDE ORDLYD*§ 11-16. Overprøving*

- (1) Partene kan anke en avgjørelse til NIFs appellutvalg. Avgjørelser fattet av et særforbunds domsutvalg påankes til særforbundets appellutvalg, eventuelt til NIFs appellutvalg dersom særforbundet ikke har opprettet eget appellutvalg.
- (2) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for den domsinstans som har behandlet saken og sendes av denne sammen med sakens dokumenter til ankeinstansen.
- (3) En anke som er fremsatt etter at ankefristen er utløpt, skal avvises med mindre ankeinstansen finner at oversittelsen ikke bør legges den ankende til last eller det av særlige grunner finnes rimelig at anken likevel blir prøvd.
- (4) Anken skal behandles så snart som mulig. Bestemmelsene i § 11-12 får tilsvarende anvendelse.
- (5) Ankeinstansen kan:
 - a) avvise saken pga. formelle feil,
 - b) oppheve underinstansens avgjørelse, sende saken tilbake til ny behandling og gi retningslinjer for den nye behandling,
 - c) stadfeste den påankede avgjørelsen,
 - d) avsi ny dom.

NY ORDLYD*§ 11-16. Overprøving*

- (1) Partene kan anke en avgjørelse til NIFs appellutvalg. Avgjørelser fattet av et særforbunds domsutvalg påankes til særforbundets appellutvalg, eventuelt til NIFs appellutvalg dersom særforbundet ikke har opprettet eget appellutvalg.
- (2) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for den domsinstans som har behandlet saken og sendes av denne sammen med sakens dokumenter til ankeinstansen.
- (3) En anke som er fremsatt etter at ankefristen er utløpt, skal avvises med mindre ankeinstansen finner at oversittelsen ikke bør legges den ankende til last eller det av særlige grunner finnes rimelig at anken likevel blir prøvd.
- (4) En anke kan helt eller delvis avvises av appellutvalget dersom utvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem. Dette gjelder ikke anke over avgjørelser der det med hjemmel i § 11-7 (1) bokstav d), e) eller f), er ilagt sanksjon ut over et år.
- (45) Anken skal behandles så snart som mulig. Bestemmelsene i § 11-12 får tilsvarende anvendelse.
- (56) Ankeinstansen kan:
 - a) avvise saken pga. formelle feil,
 - b) oppheve underinstansens avgjørelse, sende saken tilbake til ny behandling og gi retningslinjer for den nye behandling,
 - c) stadfeste den påankede avgjørelsen,
 - d) avsi ny dom.

Begrunnelse:

Til 4. ledd: Det foreslås at appellutvalget får en adgang til å avvise anker dersom et enstemmig appellutvalg finner det klart at anken ikke vil føre frem. Retten til å anke bør i midlertid være i behold i saker som vedrører rettighetstap. Med et enstemmig utvalg menes de tre medlemmer som appellutvalget er satt med ved behandling av hver enkelt sak.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 38 § 11-17 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSTYRET

- Krav om varsel før offentliggjøring.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 11-17. Offentliggjøring. Taushetsplikt	§ 11-17. Offentliggjøring. Taushetsplikt
(1) En straffesak er ikke offentlig før det er besluttet å påtale forholdet. Det organisasjonsledd som påtaler forholdet, kan bestemme at beslutningen om påtalebegjæring skal gjøres offentlig kjent.	(1) En straffesak er ikke offentlig før det er besluttet å påtale forholdet. Det organisasjonsledd som <u>har påtalt</u> påtaler forholdet kan bestemme at beslutningen om påtalebegjæring skal gjøres offentlig kjent, <u>etter at varsel om regelbruddet er gitt vedkommende.</u>
(2) Forhandlingene i domsinstansene er offentlige med mindre domsinstansen selv, eller domsinstansen etter begjæring fra en av partene, finner at forhandlingene skal gå for lukkede dører.	(2) Forhandlingene i domsinstansene er offentlige med mindre domsinstansen selv, eller domsinstansen etter begjæring fra en av partene, finner at forhandlingene skal gå for lukkede dører.
(3) Domsinstansens avgjørelse er i sin helhet offentlig. Domsinstansen kan, når det foreligger spesielle grunner, bestemme at kun domsslutningen skal gjøres offentlig kjent.	(3) Domsinstansens avgjørelse er i sin helhet offentlig. Domsinstansen kan, når det foreligger spesielle grunner, bestemme at kun doms slutningen skal gjøres offentlig kjent

Begrunnelse:

Overskriften er misvisende. Bestemmelsen omhandler kun offentliggjøring.

Til 1. ledd: Idrettsstyret anser det som viktig at den saken gjelder er gjort kjent med forholdet før saken eventuelt gjøres offentlig kjent.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 39 § 13-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES FOTBALLFORBUND

- Overføring av bestemmende myndighet over det sportslige til samarbeidende selskap

Forslag og begrunnelse:

Forslag Endring i NIFs lov § 13-2. Endringene er understreket.

§ 13-2 Idrettens frie stilling

(1) Ved inngåelse av avtaler og etablering av samarbeid med næringslivet skal NIF og tilsluttede organisasjonsledd ta vare på sin frie stilling, herunder opprettholde sin posisjon som et selveiende og frittstående rettssubjekt.

(2) Organisasjonsleddene skal beholde bestemmende myndighet over alle forhold knyttet til medlemskapet og den sportslige aktiviteten. Idrettsstyret kan gi særforbund tillatelse til å gi dispensasjon til underliggende organisasjonsledd om å fravike vilkåret om at organisasjonsleddet skal beholde bestemmende myndighet over alle forhold knyttet til den sportslige aktiviteten.

Bakgrunnen for forslaget er følgende:

Norske toppklubber har historisk finansiert sin drift gjennom en modell der klubben er den registrerte enheten i NFF, og den enheten som deltar i våre konkurranser. En del klubber har samarbeid med eksterne kommersielle gjennom en modell der det samarbeidende aksjeselskapet ivaretar den kommersielle forvaltningen av klubbens drift. Aksjeselskapet har ingen påvirkning på klubbens drift eller de sportslige avgjørelsene. En annen modell er samarbeid med investorer som investerer i potensielle fremtidige gevinster ved videresalg av spillere.

FIFA har i sitt vedtak av 19. desember 2014 forbudt tredjepartsinvesteringer i enkeltspillere. Dette omfatter også den modellen man har brukt i Norge. FIFA har midlertidig tillatt den norske AS modellen gitt enkelte betingelser.

Norge er ett av få land som ikke tillater at fotballklubber organiserer seg som noe annet enn selveiende selskaper med kun personlige medlemmer. Dagens regelverk er ikke optimalisert for den profesjonelle driften som finnes i flere av dagens toppklubber. Der hvor det ikke er etablert allianseidrettsforeninger vil en eventuell konkurs som skyldes toppsatsningen også dra med seg breddedelen av klubben i konkursen. Dualmodellen mange klubber har etablert på bakgrunn av dagens bestemmelse i NIFs lov innebærer i prinsippet en styringsstruktur der ett styre i prinsippet tar ansvaret for kostnadene, og et annet styre tar ansvaret for inntektene for enheten som driver toppfotballen. Dette medfører at man i stor grad lener seg på en god personkjemi mellom styrene for å kunne få dette til å fungere optimalt.

NFF mener det er behov for å åpne for et samarbeid mellom klubb og investorer som i større grad sikrer investorene mulighet til å påvirke sportslige beslutninger i klubben. Dersom forslaget blir vedtatt vil NFF vurdere modeller som gir kommersielle aktører større grad av innflytelse på forhold knyttet til klubbens sportslige aktivitet

Lovutvalgets uttalelse:

Selv om forslaget språklig sett fremstår som unødig tungt, skaper det ikke lovtekniske problemer. Slik forslaget er formulert, er det imidlertid så vidtrekkende at det lett kan oppstå situasjoner der idrettens frie stilling må vike for å tilfredsstille utenforliggende interesser. Blant annet synes forslaget å åpne for at et aksjeselskap utenfor idretten skal kunne gis bestemmende myndighet over et idrettslags sportslige aktivitet. Lovutvalget vil derfor anbefale at forslaget blir utredet nærmere, ikke minst for å få belyst forslagets prinsipielle side, før det tas til behandling i idrettens organer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Forslaget må leses sammen med forslag fra NFF om endring av § 13-4. Idrettsstyret støtter ikke forslaget, men har forståelse for de utfordringer NFF adresserer. Realiteten i forslaget er at det kan åpnes for at selskaper gis mulighet til å delta på linje med idrettslag innenfor NIF-systemet. Selskapsdannelser i idretten er et komplekst felt, som krever et grundig utredningsarbeid. Ved å sidestille aksjeselskaper med idrettslag, rokker forslaget ved grunnleggende prinsipper i norsk idrett. I tillegg vil det kunne ha betydning for spillemiddeltildelingen, som forutsetter at spillemidler til idretten ikke skal kunne tilfalle fortjenestebaserte eierformer eller kunne omdannes til fortjeneste for private eiere. Aksjeselskaper i idretter har også en krevende side sett opp mot EØS-retten og konkurranselovgivningen. Et aksjeselskap er dessuten bundet av selskapslovgivningen som rettslig sett står over idrettens regelverk (foreningsretten). Dette kan gi utfordringer for innholdet i og praktiseringen av idrettens regelverk, og ikke minst regelverkets gjennomslagskraft.

Slik Idrettsstyret vurderer det, er det ikke mulig å ta stilling til forslaget uten at blant annet disse forholdene er grundig utredet. Deler av idretten drives med kommersiell støtte fra investorer. Idrettstinget har et ansvar for å bidra til å finne løsninger som også ivaretar denne delen av idretten. Selskapsdannelser i idretten bør vurderes sammen med andre tilsvarende utfordringer, som også er adressert av andre forslagsstillere. Det vises her blant annet til forslag 62 fra Norges Bedriftsidrettsforbund og forslag 63 fra Vestfold Idrettskrets. Samlet kan dette betegnes som «nye medlemskaps- og tilknytningsformer i idretten». Idrettsstyret foreslår derfor et alternativt forslag, se forslag 64.

FORSLAG 40 § 13-4 LOVENDRINGSFORSLAG FRA NORGES FOTBALLFORBUND

- Overføring av myndighet over det sportslige til samarbeidende selskap

Forslag og begrunnelse:

§ 13-4 Forvaltning av et idrettslags kommersielle virksomhet. Endringene er understreket.

- (1) Et idrettslag kan la andre forvalte hele eller deler av idrettslagets kommersielle virksomhet i henhold til denne bestemmelsen og de øvrige bestemmelsene i kapittel 13.
- (2) Ved inngåelse av avtaler og etablering av samarbeid hvor et idrettslag lar andre forvalte hele eller deler av idrettslagets kommersielle virksomhet, skal idrettslaget:
 - opprettholde sin posisjon som et selveiende og frittstående idrettslag,
 - ikke direkte eller indirekte overføre rettigheter eller beslutningsmyndighet over idrettslagets sportslige virksomhet til avtaleparten,
 - beholde alle de inntekter idrettslaget oppbeholder som er knyttet til idrettslagets medlemskap i NIF,
 - ha rett til å utnevne minst en representant i avtalepartens styre,
 - besørge at idrettslaget er part, herunder arbeidsgiver og oppdragsgiver mv, i alle avtaler som vedrører idrettslagets sportslige virksomhet,
 - sikre at avtalen/samarbeidet er tidsbegrenset med balanserte oppsigelsesvilkår, og
 - til enhver tid påse at avtalen/samarbeidet etterleveres i henhold til særforbundets bestemmelser, jfr. § 13-3.
- (3) Idrettsstyret kan gi særforbund tillatelse til å gi dispensasjon til underliggende organisasjonsledd om å fravike (2) strekpunkt 2, 3 og 5.
- (3 4) Inngåelse av avtaler/samarbeid som nevnt over skal forhåndsgodkjennes av idrettslagets årsmøte. Idrettslaget må også innhente godkjenning fra særforbundet før avtalen/samarbeidet etableres.

Bakgrunnen for forslaget er følgende:

Norske toppklubber har historisk finansiert sin drift gjennom en modell der klubben er den registrerte enheten i NFF, og den enheten som deltar i våre konkurranser. En del klubber har samarbeid med eksterne kommersielle gjennom en modell der det samarbeidende aksjeselskapet ivaretar den kommersielle forvaltningen av klubbens drift. Aksjeselskapet har ingen påvirkning på klubbens drift eller de sportslige avgjørelsene. En annen modell er samarbeid med investorer som investerer i potensielle fremtidige gevinster ved videresalg av spillere.

FIFA har i sitt vedtak av 19. desember 2014 forbudt tredjepartsinvesteringer i enkeltspillere. Dette omfatter også den modellen man har brukt i Norge. FIFA har midlertidig tillatt den norske AS modellen gitt enkelte betingelser.

Norge er ett av få land som ikke tillater at fotballklubber organiserer seg som noe annet enn selveiende selskaper med kun personlige medlemmer. Dagens regelverk er ikke optimalisert for den profesjonelle driften som finnes i flere av dagens toppklubber. Der hvor det ikke er etablert allianseidrettsforeninger vil en eventuell konkurs som skyldes toppsatsningen også dra med seg breddedelen av klubben i konkursen. Dualmodellen mange klubber har etablert på bakgrunn av dagens bestemmelse i NIFs lov innebærer i prinsippet en styringsstruktur der ett styre i prinsippet tar ansvaret for kostnadene, og et annet styre tar ansvaret for inntektene for enheten som driver toppfotballen. Dette medfører at man i stor grad lener seg på en god personkjemi mellom styrene for å kunne få dette til å fungere optimalt.

NFF mener det er behov for å åpne for et samarbeid mellom klubb og investorer som i større grad sikrer investorene mulighet til å påvirke sportslige beslutninger i klubben. Dersom forslaget blir

vedtatt vil NFF vurdere modeller som gir kommersielle aktører større grad av innflytelse på forhold knyttet til klubbens sportslige aktivitet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer. Se for øvrig kommentarer til forslag 39.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget, og viser til sin uttalelse til forslag 39. Idrettsstyret kan under enhver omstendighet ikke støtte at et selskap, gjennom en samarbeidsavtale med et idrettslag, skal få rett til å beholde alle inntekter som idrettslaget oppebærer som er knyttet til idrettslagets medlemskap i NIF. Dette vil være en direkte undergraving av finansieringen av norsk idrett.

FORSLAG 41 § 14-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Tap av sponsorstøtte ved alle brudd på dopingbestemmelsene.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 14-5. Utøvernes medvirkning og forbeholdsrett</i>	<i>§ 14-5. Utøvernes medvirkning og forbeholdsrett</i>
(1) Et organisasjonsledd kan i rimelig utstrekning kreve at deres tilknyttede utøvere medvirker i gjennomføringen av markedsavtaler mellom organisasjonsleddet og næringslivet.	(1) Et organisasjonsledd kan i rimelig utstrekning kreve at deres tilknyttede utøvere medvirker i gjennomføringen av markedsavtaler mellom organisasjonsleddet og næringslivet.
(2) Ved vurderingen av hva som er rimelig i henhold til foregående ledd skal det blant annet legges vekt på: - medvirkningens omfang, herunder hensynet til utøverens personlige integritet og privatlivets fred - den godtgjørelse eller andre fordeler utøveren har hatt eller får gjennom tilknytningen til organisasjonsleddet - hensynet til solidaritet mellom særforbundets tilrettelegging av elite- og breddeidretten	(2) Ved vurderingen av hva som er rimelig i henhold til foregående ledd skal det blant annet legges vekt på: - medvirkningens omfang, herunder hensynet til utøverens personlige integritet og privatlivets fred - den godtgjørelse eller andre fordeler utøveren har hatt eller får gjennom tilknytningen til organisasjonsleddet - hensynet til solidaritet mellom særforbundets tilrettelegging av elite- og breddeidretten
(3) En utøver kan ta forbehold om ikke å bli benyttet i markedsføring dersom slik medvirkning vil stride mot utøverens etiske eller moralske overbevisning.	(3) En utøver kan ta forbehold om ikke å bli benyttet i markedsføring dersom slik medvirkning vil stride mot utøverens etiske eller moralske overbevisning.
(4) Alle avtaler som omfatter utbetaling av godtgjørelse til utøvere som medvirker, skal inneholde bestemmelse om at sponsorstøtte til utøver som omfattes av avtalen, faller bort dersom utøver blir dømt for bruk av dopingmidler	(4) Alle avtaler som omfatter utbetaling av godtgjørelse til utøvere som medvirker, skal inneholde bestemmelse om at sponsorstøtte til utøver som omfattes av avtalen, faller bort dersom utøver blir dømt for <u>bruk av dopingmidler brudd på dopingbestemmelser som er i samsvar med World Anti-Doping Code.</u>

Begrunnelse:

Til 4. ledd: Også andre former for brudd på dopingbestemmelsene enn bruk av dopingmidler bør gi denne virkningen. Videre bør bestemmelsen ikke være begrenset til kun brudd på NIFs dopingbestemmelser, men ethvert regelverk som er i samsvar med WADA-koden.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

DEL 2: NØDVENDIG OPPRYDDING I LOVTEKSTEN

FORSLAG 42 § 2-13 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 2-13. Driftsbudsjett	§ 2-13. Driftsbudsjett
(1) På ordinært årsmøte skal det fastsettes et budsjett som inneholder alle hovedposter i resultatregnskapet.	(1) På ordinært årsmøte/ <u>ting</u> skal det fastsettes et budsjett som inneholder alle hovedposter i resultatregnskapet.
(2) For organisasjonsledd som ikke avholder ordinært årsmøte/ting hvert år, skal årsmøtet/tinget fastsette langtidsbudsjett frem til neste årsmøte/ting. Styret fastsetter de årlige budsjetter innenfor rammen av langtidsbudsjettet, og hvor det er hensiktsmessig forelegges de til uttalelse på ledermøtet i årene mellom årsmøtet/ting.	(2) For organisasjonsledd som ikke avholder ordinært årsmøte/ting hvert år, skal årsmøtet/tinget fastsette langtidsbudsjett frem til neste årsmøte/ting. Styret fastsetter de årlige budsjetter innenfor rammen av langtidsbudsjettet, og <u>der hvor</u> det er hensiktsmessig forelegges de til uttalelse på ledermøtet i årene mellom årsmøtet/ting.
(3) Budsjettet skal være realistisk, og resultatet skal ikke vise underskudd med mindre det dekkes av positiv egenkapital.	(3) Budsjettet skal være realistisk, og resultatet skal ikke vise underskudd med mindre det dekkes av positiv egenkapital.

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Endringen er av språklig art.

Til 2. ledd: Endringen er av språklig art.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 43 § 2-14 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
<i>§ 2-14. Utlån og garanti</i>	<i>§ 2-14. Utlån og garanti</i>
Organisasjonsledd kan ikke gi lån eller stille garantier for lån hvis ikke lånet eller garantien er sikret med betryggende pant eller annen betryggende sikkerhet. Sikkerheten for lån og garantier skal opplyses i note til årsoppgjøret. Organisasjonsledd kan dog delta i NIFs konsernkontoordning etter søknad fra organisasjonsledd og beslutning fra styret.	Organisasjonsledd kan ikke gi lån eller stille garantier for lån hvis ikke lånet eller garantien er sikret med betryggende pant eller annen betryggende sikkerhet. Sikkerheten for lån og garantier skal opplyses i note til årsoppgjøret. Organisasjonsledd kan dog delta i NIFs konsernkontoordning etter søknad fra organisasjonsledd og beslutning fra <u>Idrettsstyret</u> .

Begrunnelse:

Til 1 ledd: Endringen er av språklig art.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 44 § 2-16 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 2-16. <i>Innkallingsfrister</i>	§ 2-16. <i>Innkallingsfrister til årsmøte/ting</i>
(1) Årsmøte/ting innkalles med følgende frister:	(1) Årsmøte/ting innkalles med følgende <u>minimums</u> frister:
NIF: Minst 5 måneder	NIF: Minst 5 måneder
Idrettskretser: Minst 3 måneder	Idrettskretser: Minst 3 måneder
Særforbund: Minst 2 måneder	Særforbund: Minst 2 måneder
Særkretser/regioner: Minst 1 måned	<u>Øvrige organisasjonsledd</u> Minst 1 måned
Idrettsråd: Minst 1 måned	Idrettsråd: Minst 1 måned
Idrettslag: Minst 1 måned	Idrettslag: Minst 1 måned
(2) Forslag skal sendes inn senest innen følgende frister:	(2) Forslag <u>til årsmøte/ting</u> skal sendes inn senest innen følgende <u>minimums</u> frister:
NIF: 4 måneder før tinget	NIF: 4 måneder før tinget
Idrettskretser: 2 måneder før tinget	Idrettskretser: 2 måneder før tinget
Særforbund: 1 måned før tinget	Særforbund: 1 måned før tinget
Særkretser/regioner: 2 uker før tinget	Særkretser/regioner 2 uker før tinget
Idrettsråd: 2 uker før årsmøtet	<u>Øvrige organisasjonsledd:</u> 2 uker før årsmøtet
Idrettslag: 2 uker før årsmøtet	Idrettslag: 2 uker før årsmøtet
(3) Fullstendig sakliste og andre nødvendige saksdokumenter med forslag må være gjort tilgjengelig innen følgende frister:	(3) Fullstendig sakliste og andre nødvendige saksdokumenter med forslag <u>til årsmøte/ting</u> må være gjort tilgjengelig innen følgende <u>minimums</u> frister:
NIF: Minst 1	

	måned	NIF og idrettskretser:	Minst 1 måned
Idrettskretser:	Minst 1 måned	Idrettskretser:	Minst 1 måned
Særforbund:	Minst 2 uker	Særforbund:	Minst 2 uker
Særkretser/regioner:	Minst 1 uke	Øvrige organisasjonsledd:	Minst 1 uke
Idrettsråd:	Minst 1 uke	Særkretser/regioner:	
Idrettslag:	Minst 1 uke	Idrettsråd:	Minst 1 uke
		Idrettslag:	Minst 1 uke
(4) Ved innkalling i strid med bestemmelsen, avgjør årsmøtet/tinget hhv. under godkjenning av innkalling og godkjenning av saklisten, om årsmøtet/tinget er lovlig innkalt og om det er saker som ikke kan behandles.		(4) Ved innkalling i strid med bestemmelsen, avgjør årsmøtet/tinget hhv. under godkjenning av innkalling og godkjenning av saklisten, om årsmøtet/tinget er lovlig innkalt og om det er saker som ikke kan behandles.	
(5) Innkalling skal skje direkte overfor de representasjonsberettigede. Idrettslag kan innkalle på annen forsvarlig måte, herunder ved kunngjøring i pressen, eventuelt på idrettslagets internettside.		(5) Innkalling skal skje direkte overfor de representasjonsberettigede. Idrettslag kan innkalle på annen forsvarlig måte, herunder ved kunngjøring i pressen, eventuelt på idrettslagets internettside.	
(6) Innkalling kan henvise til at saksdokumentene gjøres tilgjengelig på internett eller på annen forsvarlig måte.		(6) Innkalling kan henvise til at saksdokumentene gjøres tilgjengelig på <u>organisasjonsleddets internettside</u> eller på annen forsvarlig måte. <u>I så fall skal det fremgå at dokumentene vil bli gjort tilgjengelige innen fristen i tredje ledd.</u>	

Begrunnelse:

Til 1-3. ledd: Det presiseres at fristene er minimumsfrister. Forøvrig språklige presiseringer.

Til 6. ledd: Dersom saksdokumentene gjøres tilgjengelig på annen måte, bør dette fremgå av innkallingen og dokumentene må være tilgjengelig senest på det tidspunkt fristen etter 3. ledd løper ut. Dette foreslås presisert i lovteksten.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 45 § 2-17 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD

*§ 2-17. Vedtaksførhet for årsmøte/ting –
Behandling av saker*

(1) Et årsmøte/ting er vedtaksført med det antall godkjente medlemmer/representanter som møter.

(2) Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigete medlemmer som minst tilsvare antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov. Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.

(3) På årsmøte/ting kan ikke behandles forslag om endring i lov eller bestemmelser som ikke er oppført på den utsendte sakliste. Andre saker kan behandles når 2/3 av de fremmøtte vedtar det ved godkjenning av saklisten.

NY ORDLYD

*§ 2-17. Vedtaksførhet for årsmøte/ting –
Behandling av saker*

(1) Et årsmøte/ting er vedtaksført med det antall godkjente medlemmer/representanter som møter.

(2) Årsmøte i idrettslag er vedtaksført dersom det møter et antall stemmeberettigete medlemmer som minst tilsvare antallet styremedlemmer iht. idrettslagets lov. Dersom årsmøtet ikke er vedtaksført, kan det innkalles til årsmøte på nytt uten krav til minimumsdeltakelse.

(3) På årsmøte/ting kan ikke behandles forslag om endring i lov eller bestemmelser som ikke er oppført på den ~~utsendte~~ saklisten som er gjort tilgjengelig eller sendt ut. Andre saker kan behandles når 2/3 av de fremmøtte ~~stemmeberettigete~~ vedtar det ved godkjenning av saklisten.

Begrunnelse:

Til 3. ledd: Tillegget er en opprydding som følge av øvrige bestemmelser i loven. Det er ikke et krav om at saklisten skal sendes ut. Det er tilstrekkelig at den er gjort tilgjengelig på organisasjonsleddets hjemmeside eller på annen forsvarlig måte, jf. § 2-16 (3) og (6). Mange organisasjonsledd vil derfor velge å ikke sende ut den endelige saklisten særskilt, men gjøre den tilgjengelig på annen måte.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 46 § 2-20 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 2–20. *Dirigent/sekretær*

Ting og årsmøte ledes av valgt(e) dirigent(er). Verken dirigent(ene) eller den (de) valgte sekretær(er) behøver å være valgt(e) representant(er).

NY ORDLYD

§ 2–20. *Dirigent/sekretær*

Ting og årsmøte ledes av valgt(e) dirigent~~(er)~~. Verken dirigent~~(ene)~~ eller den ~~(de)~~ valgte sekretær~~(er)~~ behøver å være medlem eller valgt(e)/oppnevnt representant~~(er)~~.
Det kan velges flere dirigenter og sekretærer.

Begrunnelse:

På årsmøter er det medlemmer. Representanter kan dessuten både velges og oppnevnes. Dette er ikke hensyntatt i bestemmelsen.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 47 § 2-22 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 2-22. Disposisjoner av ekstraordinær karakter eller betydelig omfang

Disposisjoner av ekstraordinær karakter eller betydelig omfang i forhold til organisasjonsleddets størrelse og virksomhet, herunder låneopptak, skal vedtas av årsmøtet/tinget. Årsmøte/ting bør vedta et særskilt fullmaktsreglement knyttet til slike disposisjoner.

NY ORDLYD

§ 2-22. Disposisjoner av ekstraordinær karakter eller betydelig omfang

Disposisjoner, herunder låneopptak, av ekstraordinær karakter eller betydelig omfang i forhold til organisasjonsleddets størrelse og eller virksomhet, herunder låneopptak, kan kun skal vedtas av årsmøtet/tinget. ~~Årsmøte/ting bør vedta et særskilt fullmaktsreglement knyttet til slike disposisjoner.~~

Begrunnelse:

«Herunder låneopptak» er flyttet frem for å klargjøre bestemmelsen. Siste setning var egnet til å misforstås og hører ikke hjemme under en bestemmelse som regulerer hvilke saker som må behandles på et årsmøte/ting og foreslås slettet.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 48 § 2-23 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 2-23. <i>Oppløsning-Konkurs-Sammenslutning</i>	§ 2-23. <i>Oppløsning-Konkurs-Sammenslutning</i>
(1) Forslag om oppløsning av særforbund og idrettslag må først behandles på ordinært årsmøte/ting. Blir oppløsning vedtatt med minst 2/3 flertall, innkalles ekstraordinært årsmøte/ting 3 måneder senere. For at oppløsning skal skje må vedtaket her gjentas med 2/3 flertall.	(1) Forslag om oppløsning av særforbund og idrettslag må først behandles på ordinært årsmøte/ting. Blir oppløsning vedtatt med minst 2/3 flertall, innkalles ekstraordinært årsmøte/ting 3 måneder senere. For at oppløsning skal skje må vedtaket her gjentas med 2/3 flertall.
(2) Særkrets/region kan bare oppløses av vedkommende særforbund. Idrettskrets kan bare oppløses av NIF. Idrettsråd kan bare oppløses av vedkommende idrettskrets.	(2) Særkrets/region kan bare oppløses av <u>nedlegges av</u> vedkommende særforbund. Idrettskrets kan bare oppløses av NIF. Idrettsråd kan bare oppløses av vedkommende idrettskrets.
(3) Ved oppløsning eller annet opphør av organisasjonsledd tilfaller organisasjonsleddets overskytende midler etter avvikling et formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt. Underretning om at idrettslag skal oppløses, skal sendes til vedkommende idrettskrets 14 dager før laget holder sitt ordinære årsmøte til behandling av saken.	(3) Ved oppløsning eller annet opphør av organisasjonsledd tilfaller organisasjonsleddets overskytende midler etter avvikling et formål godkjent av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt. Underretning om at idrettslag skal oppløses, skal sendes til vedkommende idrettskrets 14 dager før laget holder sitt ordinære årsmøte til behandling av saken.
(4) Ved konkurs anses organisasjonsleddet som oppløst når konkurs er avsluttet og det mister således sitt medlemskap i NIF.	(4) Ved konkurs anses organisasjonsleddet som oppløst når konkurs er avsluttet og det mister således sitt medlemskap i NIF.
(5) Sammenslutning anses ikke som oppløsning. Vedtak om sammenslutning og nødvendige lovendringer i tilknytning til dette treffes i samsvar med bestemmelsene om lovendringer, jf. § 2-2.	(5) Sammenslutning anses ikke som oppløsning. Vedtak om sammenslutning og nødvendige lovendringer i tilknytning til dette treffes i samsvar med bestemmelsene om lovendringer, jf. § 2-2.

Begrunnelse:

Til 2. ledd: Språklig presisering.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 49 § 3-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 3-2. <i>Representasjon</i>	§ 3-2. <i>Representasjon</i>
(1) På Idrettstinget møter med stemmerett: a) Idrettsstyret b) 75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter rekkefølgen basert på antall lag slik: nr. 1-4 får 5 representanter nr. 5-14 får 4 representanter nr. 15-19 får 3 representanter, c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik: hvert særforbund: 1 representant forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter. De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker). Representasjon etter bokstavene b) og c) foran beregnes av Idrettsstyret etter det antall lag som fremgår av rapport innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget og meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget. Idrettsstyret fastsetter nærmere regler. Som representanter møter lederne i idrettskretser og særforbund. Ved lederens forfall, eller hvor denne er medlem av Idrettsstyret, møter nestlederen. De øvrige representanter må være valgt på idrettskrets- eller særforbundsting eller oppnevnt av styret etter fullmakt fra tinget i idrettskrets eller særforbund og meldt til Idrettsstyret senest 1 måned før Idrettstinget.	(1) På Idrettstinget møter med stemmerett: a) Idrettsstyret b) 75 representanter fra idrettskretsene fordelt etter rekkefølgen basert på antall lag slik: nr. 1-4 får 5 representanter nr. 5-14 får 4 representanter nr. 15-19 får 3 representanter, c) 75 representanter fra særforbund, fordelt slik: hvert særforbund: 1 representant forbund med minst 1200 lag: 3 tilleggsrepresentanter forbund med 600-1199 lag: 2 tilleggsrepresentanter. De resterende særforbundsrepresentanter fordeles på andre forbund i forhold til antall lag (så langt representanttallet rekker). Representasjon etter bokstavene b) og c) foran beregnes av Idrettsstyret etter det antall lag som fremgår av rapport innsendt pr. 1. januar året før Idrettstinget og meddeles organisasjonene samtidig med innkallingen til Idrettstinget. Idrettsstyret fastsetter nærmere regler. Som representanter møter lederne i idrettskretser og særforbund. Ved lederens forfall, eller hvor denne er medlem av Idrettsstyret, møter nestlederen. De øvrige representanter må være valgt på idrettskrets- eller særforbundsting eller oppnevnt av styret etter fullmakt fra tinget i idrettskrets eller særforbund og meldt til Idrettsstyret senest 1 måned før Idrettstinget.

- d) 3 representanter for idrettsutøvere.
En representant for olympiske idretter, en representant for paralympiske idretter og en representant for ikke-olympiske eller ikke-paralympiske idretter.
Idrettsstyret fastsetter regler om oppnevning av utøverrepresentanter.

Videre møter uten stemmerett:

- e) lovutvalgets medlemmer
- f) lederne i de faste utvalg
- g) kontrollkomiteens medlemmer
- h) valgkomiteens medlemmer
- i) NIFs generalsekretær
- j) NIFs revisor

- (2) Ved lederens forfall møter nestlederen.
Er både lederen og nestlederen forhindret fra å møte, kan det velges et annet medlem.
- (3) Ved behandling av olympiske saker, herunder Norges forberedelse til eller deltakelse i De olympiske leker, skal representanter for de særforbund som er tatt opp på det olympiske program, alltid utgjøre det stemmeberettigede flertall.
- (4) Representantenes reise- og diettutgifter betales av NIF etter satser godkjent av Idrettsstyret.

- d) 3 representanter for idrettsutøvere.
En representant for olympiske idretter, en representant for paralympiske idretter og en representant for ikke-olympiske eller ikke-paralympiske idretter.
Idrettsstyret fastsetter regler om oppnevning av utøverrepresentanter.

Videre møter uten stemmerett:

- e) lovutvalgets medlemmer
- f) lederne i de faste utvalg
- g) kontrollkomiteens medlemmer
- h) valgkomiteens medlemmer
- i) NIFs generalsekretær
- j) NIFs revisor

- ~~(2)~~ Ved lederens forfall møter nestlederen.
Er både lederen og nestlederen forhindret fra å møte, kan det velges et annet medlem.
- (3) Ved behandling av olympiske saker, herunder Norges forberedelse til eller deltakelse i De olympiske leker, skal representanter for de særforbund som er tatt opp på det olympiske program, alltid utgjøre det stemmeberettigede flertall.
- (4) Representantenes reise- og diettutgifter betales av NIF etter satser godkjent av Idrettsstyret.

Begrunnelse:

Til 2. ledd: Bestemmelsen er redigert for å klargjøre forståelsen.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 50 § 5-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD*§ 5-1. Formål mv.*

Idrettskretsen er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område. Det øverste organ er idrettskretstinget, som avholdes året før og etter Idrettstinget. Tingperiodens lengde er 2 år.

Begrunnelse:

Forslaget innebærer en språklig presisering

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

NY ORDLYD*§ 5-1. Formål mv.*

Idrettskretsen er et felles organ for idretten innen sitt geografiske område. ~~Det øverste organ er~~ Idrettskretstinget er høyeste myndighet, og avholdes året før og etter Idrettstinget. Tingperiodens lengde er 2 år.

FORSLAG 51 § 5-12 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD*§ 5-12. Organisasjonssjefen*

(1) Organisasjonssjefen er leder for sekretariatet. Organisasjonssjefen er ansvarlig for alle administrative funksjoner innen idrettskretsen og utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av idrettskretsstyret.

(2) Organisasjonssjefen møter med tale- og forslagsrett på idrettskretstinget, ledermøtet, i idrettskretsstyret og arbeidsutvalg og i alle komiteer og utvalg.

Begrunnelse:

Til 2. ledd: Forslaget innebærer en språklig presisering.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

NY ORDLYD*§ 5-12. Organisasjonssjefen*

(1) Organisasjonssjefen er leder for sekretariatet. Organisasjonssjefen er ansvarlig for alle administrative funksjoner innen idrettskretsen og utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av idrettskretsstyret.

(2) Organisasjonssjefen ~~møter med~~ har tale- og forslagsrett på idrettskretstinget, ledermøtet, i idrettskretsstyret og arbeidsutvalg og i alle komiteer og utvalg.

FORSLAG 52 § 6-1 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD*§ 6-1. Medlemmer. Organisering*

De enkelte idrettsgrener ledes av særforbund. Flere idretter kan gå sammen i et fleridrettsforbund. Et særforbund består av idrettslag som er tatt opp i NIF og i særforbundet. Representasjon til særforbundsting bestemmes i særforbundenes lov, dog slik at idrettslagene skal være representert.

NY ORDLYD*§ 6-1. Medlemmer. Organisering*

De enkelte ~~idretter idrettsgrener~~ ledes av særforbund. Flere idretter kan gå sammen i et fleridrettsforbund. Et særforbund består av idrettslag som er tatt opp i NIF og i særforbundet. Representasjon til særforbundsting bestemmes i særforbundenes lov, dog slik at idrettslagene skal være representert.

Begrunnelse:

Språklig presisering. Etter Idrettstinget 2011 benyttes ikke begrepet «idrettsgren» i NIFs lov.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 53 § 6-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD*§ 6-2. Oppgaver og kompetanse*

(1) Særforbundet er den høyeste faglige myndighet på sin idretts område. Med faglig myndighet menes myndighet i saker som omfatter vedkommende særiddrett med følgende unntak:

a) spørsmål av organisasjonsmessig art som er felles for flere idrettsgrener

b) spørsmål vedrørende barne- og ungdomsidrett som er felles for flere idrettsgrener

c) økonomisk kontroll i henhold til § 4-4 i. Dette er ikke til hinder for at særforbundene selv iverksetter kontrollrutiner

d) internasjonal representasjon i henhold til § 4-4 j.

(2) Særforbundet skal utvikle egen aktivitet, organisasjon, økonomi og ansatte slik at den imøtekommer de krav og utfordringer særidrettens medlemmer, norsk idrett og internasjonal idrett stiller.

(3) Samarbeid med idrettsorganisasjoner/utøvere utenfor NIF må være godkjent av og underlagt kontroll av særforbundet.

NY ORDLYD*§ 6-2. Oppgaver og kompetanse*

(1) Særforbundet er den høyeste faglige myndighet på sin(e) idrett(er)s område. Med faglig myndighet menes myndighet i saker som omfatter vedkommende særiddrett med følgende unntak:

a) spørsmål av organisasjonsmessig art som er felles for flere ~~idrettsgrener~~ idretter

b) spørsmål vedrørende barne- og ungdomsidrett som er felles for flere ~~idrettsgrener~~ idretter

c) økonomisk kontroll i henhold til § 4-4 i. Dette er ikke til hinder for at særforbundene selv iverksetter kontrollrutiner

d) internasjonal representasjon i henhold til § 4-4 j.

(2) Særforbundet skal utvikle egen aktivitet, organisasjon, økonomi og ansatte slik at den imøtekommer de krav og utfordringer særidrettens medlemmer, norsk idrett og internasjonal idrett stiller.

(3) Samarbeid med idrettsorganisasjoner/utøvere utenfor NIF må være godkjent av og underlagt kontroll av særforbundet.

Begrunnelse:

Til 1. ledd: Språklige presiseringer. Etter Idrettstinget 2011 benyttes ikke begrepet «idrettsgren» i NIFs lov.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 54 §10-5 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET**EKSISTERENDE ORDLYD***§ 10-5. Registrering av enkeltmedlemmer*

Alle idrettslag plikter å føre elektroniske medlemslister i idrettens nasjonale medlemsregister i tråd med forskrift gitt av Idrettsstyret.

NY ORDLYD*§ 10-5. Registrering av ~~enkel~~medlemmer i idrettslaget*

Alle idrettslag plikter å føre elektroniske medlemslister i idrettens nasjonale medlemsregister i tråd med forskrift gitt av Idrettsstyret.

Begrunnelse:

Språklig endring i overskriften.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 55 § 10-7 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD

§ 10-7. Idrettslagsallianse

- (1) (1) En idrettslagsallianse kan opprettes der det foreligger en særskilt grunn knyttet til organisering av idretten i laget. Alliansen skal bestå av et allianseidrettslag og ett eller flere idrettslag. Alliansen kan ikke bestå av mer enn ett idrettslag innen hver særiddrett.
- (2) Allianseidrettslaget og idrettslag(ene) må ha som formål å drive idrett organisert i NIF.
- (3) Idrettslag i idrettslagsalliansen kan ikke drive mer enn én særiddrett.
- (4) Idrettslag i en idrettslagsallianse plikter å benytte samme navn og logo som allianseidrettslaget, i tillegg til angivelse av idrettsgren, og er i den forbindelse bundet av allianseidrettslagets lov og vedtak. Medlemmer i idrettslagene plikter å inneha medlemskap også i allianseidrettslaget.
- (5) Etablering av en idrettslagsallianse samt opprettelse av nye idrettslag i alliansen krever samtykke fra Idrettsstyret.
- (6) Oppløsning av en idrettslagsallianse med påfølgende sammenslutning av allianseidrettslaget og idrettslag(ene) til et ordinært idrettslag, krever vedtak med 2/3 flertall på berørte årsmøter. Sammenslutning av allianseidrettslaget med ett eller flere idrettslag uten oppløsning av idrettslagsalliansen krever vedtak med 2/3 flertall på berørte årsmøter. Idrettslag i en idrettslagsallianse har ikke adgang til å tre ut av idrettslagsalliansen.

NY ORDLYD

§ 10-7. Idrettslagsallianse

- (1) En idrettslagsallianse kan opprettes der det foreligger en særskilt grunn knyttet til organisering av idretten i laget. Alliansen skal bestå av et allianseidrettslag og ett eller flere idrettslag. Alliansen kan ikke bestå av mer enn ett idrettslag innen hver særiddrett.
- (2) Allianseidrettslaget og idrettslag(ene) må ha som formål å drive idrett organisert i NIF.
- (3) Idrettslag i idrettslagsalliansen kan ikke drive mer enn én særiddrett.
- (4) Idrettslag i en idrettslagsallianse plikter å benytte samme navn og logo som allianseidrettslaget, i tillegg til angivelse av ~~idrettsgren~~ idrett, og er i den forbindelse bundet av allianseidrettslagets lov og vedtak. Medlemmer i idrettslagene plikter å inneha medlemskap også i allianseidrettslaget.
- (5) Etablering av en idrettslagsallianse samt opprettelse av nye idrettslag i alliansen krever samtykke fra Idrettsstyret.
- (6) Oppløsning av en idrettslagsallianse med påfølgende sammenslutning av allianseidrettslaget og idrettslag(ene) til et ordinært idrettslag, krever vedtak med 2/3 flertall på berørte årsmøter. Sammenslutning av allianseidrettslaget med ett eller flere idrettslag i idrettslagsalliansen uten oppløsning av idrettslagsalliansen krever vedtak med 2/3 flertall på berørte årsmøter. Idrettslag i en idrettslagsallianse har ikke adgang til å tre ut av idrettslagsalliansen.

(7) Idrettsstyret kan i særlige tilfeller gi dispensasjon fra bestemmelsens første ledd. Før vedtak fattes skal Idrettsstyret innhente uttalelse fra vedkommende særforbund. Idrettsstyret kan gi forskrift til bestemmelsen, og kan delegere sin myndighet etter denne bestemmelse.

(7) Idrettsstyret kan i særlige tilfeller gi dispensasjon fra bestemmelsens første ledd. Før vedtak fattes skal Idrettsstyret innhente uttalelse fra vedkommende særforbund. Idrettsstyret kan gi forskrift til bestemmelsen, og kan delegere sin myndighet etter denne bestemmelse.

Begrunnelse:

Til 4. ledd: Begrepet «idrettsgren» ble fjernet på Idrettstinget 2011. Ved en inkurie ble bestemmelsen ikke endret.

Til 6. ledd: Presisering.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 56 § 11-2 LOVENDRINGSFORSLAG FRA IDRETTSSTYRET

- Revisjon av bestemmelsen.

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 11-2. Sanksjon etter kamp- og konkurranseregler	§ 11-2. Sanksjon etter kamp- og konkurranseregler
(1) Særforbund kan gi egne kamp- og konkurranseregler som gir hjemmel for sanksjoner ved overtredelse. Dersom kamp- og konkurransereglene er gjort kjent, kan følgende sanksjoner benyttes, uten at det regnes som straff etter dette kapittel: a) Irettesettelse b) Bot oppad begrenset til kr 50 000 pr. person og kr 500 000 pr. organisasjonsledd c) Tap av plassering/resultat/poeng d) Utelukkelse jfr. § 11-7 e) på inntil tre måneder fra deltakelse i et bestemt tidsrom eller et bestemt antall kamper/konkurranser. Utelukkelse kan besluttet slik at den helt eller delvis sones i terminfestet konkurransesesong.	(1) Særforbund kan gi <u>ha</u> egne kamp- og konkurranseregler som gir hjemmel for sanksjoner ved overtredelse. Dersom kamp- og konkurransereglene er gjort kjent, kan <u>Følgende sanksjoner kan</u> benyttes, uten at det regnes som straff etter dette kapittel: a) Irettesettelse b) Bot oppad begrenset til kr 50 000 pr. person og kr 500 000 pr. organisasjonsledd c) Tap av plassering/resultat/poeng d) Utelukkelse jf. § 11-7 e) på inntil tre måneder fra deltakelse i et bestemt tidsrom eller et bestemt antall kamper/konkurranser. Utelukkelse kan besluttet slik at den helt eller delvis sones i terminfestet konkurransesesong.
(2) Overstiger en sanksjon de grenser som fremgår av første ledd, regnes sanksjonen som straff og straffebestemmelsene skal i så fall anvendes.	(2) <u>Dersom det påstås strengere sanksjoner enn de som fremkommer av første ledd, skal saken påtales til et domsorgan, jf. § 11-11.</u> Overstiger en sanksjon de grenser som fremgår av første ledd, regnes sanksjonen som straff og straffebestemmelsene skal i så fall anvendes.
(3) I særlige tilfeller kan Idrettsstyret godkjenne andre sanksjoner inntatt i kamp- og konkurransereglene.	(3) I særlige tilfeller kan Idrettsstyret godkjenne andre sanksjoner inntatt i kamp- og konkurransereglene.
(4) Sanksjoner etter kamp- og konkurranseregler må ikke tildeles uten at saken er undergitt en forsvarlig saksbehandling, hensett til forseelsens art og alvorlighet, graden av skyld og sanksjonens strenghet.	(4) Sanksjoner etter kamp- og konkurranseregler må ikke tildeles uten at <u>reglene er gjort kjent og saken er</u> undergitt en forsvarlig saksbehandling, hensett til forseelsens art og alvorlighet, graden av skyld og sanksjonens strenghet.

Begrunnelse:

Forslaget innebærer redaksjonelle endringer for å klargjøre bestemmelsens innhold.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

DEL 3: MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I TINGPERIODEN

Idrettsstyret har med hjemmel i NIFs lov § 1-5 (2) enstemmig vedtatt enkelte nødvendige midlertidige endringer i kapittel 11 (straffebestemmelser) og i kapittel 12 (dopingbestemmelser) i tingperioden. De midlertidige lovendringene må godkjennes på førstkomende Idrettsting.

FORSLAG 57 GODKJENNING AV MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I KAPITTEL 11– VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I MØTE NR. 19 - SAK 160

Iht. Kulturdepartementets ”Nasjonal handlingsplan mot kampfiksing i idretten 2013 – 2015” har NIF forpliktet seg til å gjennomføre en rekke tiltak, blant annet å styrke arbeidet mot kampfiksing gjennom endringer i NIFs lov. Nye endringer i kapittel 11 ble enstemmig vedtatt av Idrettsstyret i sak 160 i møte nr. 19, avholdt 14./15. mars 2013.

Endring av NIFs lov § 11-4(1) bokstav c) – Straffebelagte handlinger/unnlatelser:

«c) ~~på utilbørlig måte~~ deltar direkte eller indirekte i pengespill ~~vedrørende en konkurranse i forbindelse med en idrettskonkurranse, dersom vedkommende har tilknytning til konkurransen som utøver, dommer, trener, lagleder, støttepersonell eller annet,~~»

Ny - NIFs lov § 11-4 (1) bokstav d) – Straffebelagte handlinger/unnlatelser:

«d) manipulerer resultatet eller enkelthendelser i en idrettskonkurranse for økonomisk vinning for seg selv eller andre,»

FORSLAG 58 GODKJENNING AV MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I KAPITTEL 11 – VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I MØTE NR. 19 - SAK 161

Idrettsstyret vedtok enstemmig enkelte nødvendige lovendringer i kapittel 11 for å sikre at NIF, som pålegges å dekke kostnadene ved oppnevning av forsvarer, skal ha mulighet til å påanke honorarfastsettelsen. I tillegg vedtok Idrettsstyret å hjemle at også den som unnlater å respektere en suspensjon, bør kunne straffes. Endringene ble vedtatt i sak 161 i møte nr. 19, avholdt 14./15. mars 2013.

Endring av NIFs lov § 11-4 (1) bokstav g) - Straffebelagte handlinger/unnlatelser:

«g) ~~ikke håndhever eller respekterer idømt straff idømt eller suspensjon utøver eller organisasjonsledd.~~ «

Endring av § 11-14 (3) - Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger:

«(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og Norges idrettsforbund innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen.»

FORSLAG 59 GODKJENNING AV MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I KAPITTEL 12 – VEDTATT AV IDRETTSSTYRET I MØTE NR. 44 - SAK 313

World Anti-Doping Agency (WADA) har vedtatt en ny versjon av World Anti-Doping Code (WADC 2015). Den nye versjonen trådte i kraft 1. januar 2015. Dette medførte at NIF måtte implementere de nye bestemmelsene i NIFs lov fra samme tidspunkt. Med hjemmel i NIFs lov § 1-5 (2) har derfor Idrettsstyret enstemmig vedtatt en midlertidig lovendring av NIFs lov kapittel 12 (dopingbestemmelsene). Vedtaket ble fattet av Idrettsstyret i sak 313 i møte nr. 44, avholdt 11. desember 2014. Forslaget til nye dopingbestemmelser var i forkant behandlet og anbefalt av NIFs lovutvalg i sak nr. 18/14, og er godkjent av WADA som «code compliant».

I tillegg til endringene forårsaket av endringene i WADC, er det gjort forbedringer med hensyn til systematikk og utforming av dopingbestemmelsene.

De viktigste endringene i dopingbestemmelsene er:

- Det er presisert at dopingbestemmelsene også gjelder for støttepersonell som bistår utøver i idrettslig sammenheng.
- Omgang med støttepersonell som har brutt dopingbestemmelsene er forbudt.
- Den alminnelige utelukkelsesperioden er forlenget fra to til fire år, uansett hvilket stoff forholdet gjelder, men med mulighet for reduksjon i enkelte tilfeller.
- Det er presisert at utøver eller person som bryter dopingbestemmelsene uten å være medlem av NIF sanksjoneres på samme måte som medlem, ved at vedkommende fradømmes retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt taper retten til å ha valgte eller oppnevnte tillitsverv.
- Reglene om brudd på meldeplikten er gjort mer lempelige, siden vurderingsperioden for advarsler er redusert fra 18 til 12 måneder.
- Det er ikke lenger adgang til å kunne la unge utøvere og/eller utøvere med sosiale problemer trene under ilagt utelukkelse.
- Utelukket utøver er gitt anledning til å delta i organisert trening i de siste to måneder av ilagt utelukkelse eventuelt siste fjerdedel av ilagt utelukkelse dersom den perioden er kortere.
- Foreldelsesfristen er økt fra 8 til 10 år.
- En toppidrettsutøver som legger opp for deretter å komme tilbake til toppidretten, må gjøre seg tilgjengelig for dopingkontroll i 6 måneder før han eller hun kan konkurrere.
- Det er gitt adgang til forenklet saksbehandling i tilståelsessaker.
- Appellutvalget skal settes med tre medlemmer i hver sak.

De nye dopingbestemmelser følger nedenfor:

Kapittel 12: Bestemmelser om doping

(Godkjent av WADA 21.11.14. Vedtatt av Idrettsstyret 11.12.14 med hjemmel i NIFs lov § 1-5 (2).)

§ 12-1. Virkeområde

- (1) Dopingbestemmelsene gjelder for
- a. enkeltmedlem og organisasjonsledd,
 - b. utøver som deltar på idrettsarrangement arrangert av et organisasjonsledd i NIF. Med idrettsarrangement menes konkurranse og organisert trening,
 - c. utøver som representerer organisasjonsledd på konkurranser eller trening,
 - d. trener, leder, funksjonær, helsepersonell eller annen person som i sammenheng med idrettsaktivitet bistår utøver eller organisasjonsledd,

- e. utøver eller annen person som overfor organisasjonsledd har forpliktet seg til å følge dopingbestemmelsene.
- (2) Organisasjonsledd har en plikt til å informere om dopingbestemmelsene og kan sette som vilkår for deltakelse i organisasjonsleddets aktivitet at utøver eller annen person aksepterer å overholde NIFs dopingbestemmelser.
- (3) Dopingreglene får anvendelse på regelbrudd begått i Norge og utlandet.
- (4) Den som melder seg ut av et idrettslag tilsluttet NIF, er fortsatt pliktig til å underkaste seg dopingkontroll i ett år etter utmelding.
- (5) Dopingbestemmelsene regulerer alle deler av antidoping arbeidet og er i samsvar med World Anti-Doping Code (WADC) og internasjonale standarder gitt av World Anti-Doping Agency (WADA). WADC og de internasjonale standardene skal anses som en del av dopingbestemmelsene og skal gjelde for alle forhold som ikke er direkte regulert i dopingbestemmelsene. Ved motstrid og tolkningstvil skal WADC og de internasjonale standardene ha forrang.
- (6) NIF vil anerkjenne rettskraftige avgjørelser avsagt av internasjonale idrettsorganisasjoner, nasjonale antidopingorganisasjoner og Court of Arbitration for Sport (CAS) som er i samsvar med reglene i WADC.
- (7) Organisasjonsledd i NIF kan ikke ha egne dopingbestemmelser. Dersom internasjonale særforbund delegerer myndighet til nasjonale særforbund i dopingsaker, skal slike saker behandles iht. NIFs dopingbestemmelser.
- (8) Idrettsstyret kan gi forskrift til kapittel 12.
- (9) Idrettsstyret kan gi særskilte regler om doping av hest og hund. Dersom slike regler ikke er gitt, gjelder de regler om doping av hest eller hund som til enhver tid er fastsatt av relevant internasjonalt eller nasjonalt særforbund. Dersom særskilte regler ikke er gitt av Idrettsstyret, kan det reises sak etter NIFs straffebestemmelser § 11-3 flg. for brudd på regler gitt av internasjonalt eller nasjonalt særforbund.¹

§ 12–2. Kontroll- og påtalemyndighet i dopingsaker

- (1) Kontroll- og påtalemyndigheten i dopingsaker er tillagt Stiftelsen Antidoping Norge (Antidoping Norge).
- (2) Med kontrollmyndighet menes at personer nevnt i § 12–1 plikter å akseptere dopingkontroll bestemt av Antidoping Norge.
- (3) Med påtalemyndighet menes myndighet til å fatte påtalemessige avgjørelser i medhold av dopingbestemmelsene, herunder adgang til å undersøke mulige regelbrudd og opptre som part i dopingsaker. Påtalemyndigheten omfatter også saker som involverer doping av hest og hund.
- (4) Antidoping Norge kan gi regler for antidopingvirksomheten i henhold til WADAs internasjonale standarder.

§ 12–3. Regelbrudd

- (1) Følgende forhold anses som regelbrudd:
 - a. tilstedeværelse av et forbudt stoff, dets metabolitter eller markører i utøvers dopingprøve,
 - b. bruk av et forbudt stoff eller metode,
 - c. unnlate å møte til pålagt dopingkontroll, nekte å avgi dopingprøve eller unndra seg dopingkontroll på annen måte,
 - d. tre brudd på meldeplikten innenfor en tolv måneders periode, jf. forskrift til NIFs lov,
 - e. manipulere, forbytte eller ødelegge dopingprøve, gi uriktige eller villedende opplysninger eller forhindre dopingkontroll på annen måte,
 - f. innføre, erverve eller besitte forbudt stoff eller metode til eget bruk,

¹ Idrettsstyret har vedtatt bestemmelser om doping og ulovlig medisinerer for hest.

- g. tilvirke, innføre, utføre, oppbevare, distribuere, sende eller overdra et forbudt stoff eller metode til tredjeperson,
 - h. forskrive eller gi et forbudt stoff eller metode,
 - i. profesjons- eller idrettsrelatert omgang med støttepersonell som er utelukket eller som har begått lov- eller regelbrudd som ville ha utgjort brudd på dopingbestemmelsene, jf. WADC art 2.10
 - j. medvirkning til regelbrudd, medvirkning til forsøk på regelbrudd og medvirkning til brudd på ilagt utelukkelse, jf. § 12-8 (10)
- (2) Forsøk på brudd på § 12-3 (1) b), e), g) og h) likestilles med fullbyrdet forgåelse.
- (3) Dopinglisten omfatter forbudte stoffer og metoder. Dopinglisten spesifiserer enkelte stoffer som særskilte stoffer (heretter kalt særskilte stoffer). Dopinglisten trer i kraft etter beslutning fattet av WADA. Dopinglisten er gjeldende og håndheves inntil ny liste trer i kraft.

§ 12-4. Dopingkontroll

- (1) Antidoping Norge kan gjennomføre dopingkontroller uten forvarsel i og utenfor konkurranse.
- (2) Dopingkontroll kan også foretas av andre organisasjoner når det følger av avtale med Antidoping Norge eller av internasjonale regler.
- (3) Dersom utøver på meldepliktutøverlisten² legger opp, og deretter ønsker å fortsette som aktiv utøver, må utøver skriftlig varsle sitt internasjonale særforbund og Antidoping Norge senest 6 måneder før slik deltakelse for å gjøre seg tilgjengelig for dopingkontroll. Utøver kan ikke delta i nasjonale eller internasjonale konkurranser i denne 6-månedersperioden, jf. WADC 5.7. WADA kan gi fritak fra denne regelen, jf. WADC art. 5.7.1. Utøver som deltar i nasjonale eller internasjonale konkurranser i denne 6-månedersperioden, mister automatisk plasseringer i disse konkurransene.
- (4) Utøver som er utelukket for brudd på dopingbestemmelsene plikter å akseptere dopingkontroll i utelukkelsesperioden.

§ 12-5. Skyldkrav³

- (1) Utøver plikter å sørge for at intet forbudt stoff tilføres utøvers kropp og at ingen forbudt metode benyttes. Utøver er uten hensyn til skyld ansvarlig for ethvert forbudt stoff som blir funnet i utøvers dopingprøve, eller bruk av forbudt stoff eller metode, jf. § 12-3 (1) a) og b).
- (2) Manglende kjennskap til dopingbestemmelsene gir verken fritak for sanksjon eller redusert sanksjon.

§ 12-6. Bevis

- (1) Antidoping Norge har bevisbyrden for at et regelbrudd har funnet sted. Bevisbyrden som skal anvendes er om Antidoping Norge kan bevise at et regelbrudd er begått, hensyntatt forholdets alvorlighetsgrad. Ved bevisvurderingen skal domsinstansen anvende en høyere bevisbyrde enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn at all rimelig tvil skal komme den det gjelder til gode (klar sannsynlighetsovervekt).
- (2) Dersom dopingbestemmelsene pålegger utøver eller person å føre bevis for et særskilt faktisk forhold eller en omstendighet, skal beviskravet være sannsynlighetsovervekt.
- (3) Bevis for faktiske omstendigheter tilknyttet et regelbrudd kan bringes til veie på enhver pålitelig måte.
- (4) Avvik fra regler gitt av Antidoping Norge i henhold til WADAs internasjonale standarder, jf. § 12-2 (4), skal kun få betydning dersom avviket har medført et positivt analyseresultat eller annet regelbrudd. Dersom det med sannsynlighetsovervekt kan føres bevis for avvik fra slike regler som med rimelighet kan ha forårsaket en positiv prøve eller annet regelbrudd, må Antidoping Norge bevise at avviket ikke er årsaken til den positive prøven eller regelbruddet. Antidoping Norge må i så fall oppfylle bevisbyrden nevnt i første ledd. Det

² Jf. meldepliktforskriftens §§ 2 og 3

³ For å kunne dømme for brudd på § 12-3 (1) c)-j), må det foreligge skyld.

legges til grunn at WADA-akkrediterte laboratorier har utført analyse og oppbevaring av dopingprøve i samsvar med WADAs internasjonale standard for laboratorieanalyse.

§ 12–7. *Automatisk tap av premier, mesterskap og resultater*

Et regelbrudd avdekket gjennom positiv prøve under konkurranse medfører at utøver automatisk taper premier, mesterskap og resultater fra konkurransen.

§ 12–8. *Sanksjoner*

- (1) Et regelbrudd avdekket under stevne kan medføre tap av premier, mesterskap og resultater fra alle konkurranser i stevnet. Dersom utøver kan bringe på det rene at regelbruddet er forårsaket uten skyld, skal utøvers resultater fra øvrige konkurranser under stevnet beholdes, med mindre regelbruddet kan ha påvirket de øvrige resultatene.
- (2) Med mindre det anses som urimelig, taper utøver premier, mesterskap og resultater oppnådd i tiden etter regelbruddet og frem til suspensjon eller utelukkelse trer i kraft.
- (3) Utelukkelse omfatter tap av retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv.
- (4) For brudd på § 12–3 (1) a), b) og f) skal det ilegges fire års utelukkelse dersom;
 - a) regelbruddet ikke gjelder et særskilt stoff, og utøver eller person ikke kan bevise at regelbruddet ikke ble begått med forsett eller grov uaktsomhet, jf. WADC art. 10.2,
 - b) regelbruddet gjelder et særskilt stoff, og Antidoping Norge kan bevise at regelbruddet ble begått med forsett eller grov uaktsomhet, jf. WADC art. 10.2.
- (1) Dersom pkt. a) eller b) over ikke kommer til anvendelse, skal det ilegges to års utelukkelse.
- (5) For brudd på § 12–3 (1) c) og e) skal det ilegges fire års utelukkelse. Der utøver ved unnlatt oppmøte til dopingkontroll kan bevise at regelbruddet ikke var utført med forsett eller grov uaktsomhet skal det ilegges to års utelukkelse, jf. WADC art. 10.3.1.
- (6) For brudd på § 12–3 (1) d) skal det ilegges to års utelukkelse med mulighet for reduksjon til inntil ett år avhengig av skyldgrad, jf. WADC art. 10.3.2.
- (7) For brudd på § 12–3 (1) g) og h) skal det ilegges fire års utelukkelse med mulighet for illeggelse av inntil livstids utelukkelse avhengig av forholdets alvorlighet. Brudd på § 12–3 (1) g) og h) som involverer mindreårige anses som et særlig alvorlig regelbrudd som skal medføre livstids utelukkelse dersom regelbruddet er begått av støttepersonell og det ikke er knyttet til et særskilt stoff, jf. WADC art. 10.3.3.
- (8) For brudd på § 12–3 (1) i) skal det ilegges to års utelukkelse med mulighet for reduksjon til inntil ett år avhengig av skyldgrad og omstendighetene i saken, jf. WADC art. 10.3.5.
- (9) For brudd på § 12–3 (1) j) skal det ilegges fra to til fire års utelukkelse, avhengig av forholdets alvorlighet, jf. WADC art. 10.3.4.
- (10) Brudd på ilagt utelukkelse medfører at utelukkelsen skal starte på nytt fra og med tidspunkt for brudd på ilagt utelukkelse. Ny utelukkelse kan reduseres avhengig av utøvers skyldgrad og omstendighetene i saken, jf. WADC art. 10.12.3. Beslutning om ny utelukkelse fattes av Antidoping Norge. Antidoping Norges beslutning kan påankes, jf. § 12–23.
- (11) Idrettsstyret kan ilagge organisasjonsledd som bryter dopingbestemmelsene. følgende reaksjoner:
 - a) irettesettelse,
 - b) bot som ikke må overstige grense fastsatt i § 11–1,
 - c) reduksjon av økonomisk støtte.

§ 12-9. Bortfall av utelukkelse der det ikke er utvist skyld

Dersom utøver eller person kan bevise at regelbrudd er forårsaket uten skyld, skal utelukkelse falle bort. Regelbruddet regnes heller ikke som første gangs regelbrudd der dette senere kan ha betydning.

§ 12-10. Reduksjon av utelukkelse ved ubetydelig utvist skyld

- (1) Dersom brudd på § 12-2 (1) a), b) og f) omhandler særskilt stoff og utøver eller person kan bevise at regelbrudd skyldes ubetydelig utvist skyld, skal sanksjonen være minimum en advarsel og maksimalt to års utelukkelse.⁴ Skyldgraden er avgjørende for fastsettelsen av sanksjonen.
- (2) Dersom brudd på § 12-2 (1) a), b) og f) skyldes et forurenset produkt som inneholder et forbudt stoff, og det forbudte stoffet ikke fremgår på pakningen eller avdekkes gjennom et rimelig internettsøk, skal sanksjonen være minimum en advarsel og maksimalt to års utelukkelse. Utøver eller person må i tillegg bevise at regelbruddet skyldes ubetydelig utvist skyld. Skyldgraden skal være avgjørende for fastsettelse av sanksjonen.
- (3) Dersom utøver eller person i andre tilfeller enn de som er omfattet av første og andre ledd kan bevise at brudd på § 12-2 (1) a), b) eller f) skyldes ubetydelig utvist skyld, kan utelukkelsen reduseres til minimum halvparten av laveste angitte utelukkelsestid, før eventuell ytterligere reduksjon etter §§ 12-11 til 12-13. Dersom angitt utelukkelse for regelbruddet er livstids utelukkelse, kan utelukkelsen ikke reduseres til mindre enn åtte år. Skyldgraden skal være avgjørende for fastsettelsen av utelukkelsestiden.

§ 12-11. Reduksjon av utelukkelse ved tilståelse før innkalling til dopingkontroll eller varsel om regelbrudd

Ved tilståelse av regelbrudd før innkalling til dopingkontroll eller før varsel om brudd på § 12-3 (1) b) til j) er gitt iht. § 12-21 (2), der tilståelsen på det tidspunkt utgjør det eneste bevis for regelbruddet, kan utelukkelsen reduseres med inntil en halvpart.

§ 12-12. Reduksjon av utelukkelse ved umiddelbar tilståelse etter varsel om regelbrudd

Utøver eller person som har begått regelbrudd som ellers ville gitt fire års utelukkelse etter § 12-8 (4) og (5), kan få utelukkelsen redusert til minimum to år etter samtykke fra WADA og Antidoping Norge dersom tilståelse gis umiddelbart etter at varsel om regelbruddet er gitt. Forholdets alvorlighet og skyldgrad skal være avgjørende for fastsettelsen av utelukkelsestiden.

§ 12-13. Betinget utelukkelse ved vesentlig bistand i avdekking av regelbrudd, lovbrudd mm.

Dersom utøver eller person yter vesentlig bistand til Antidoping Norge, politi eller profesjonsmessig disiplinærorgan som resulterer i avdekking av brudd på dopingbestemmelsene, alminnelig lovgivning eller forskrifter begått av en annen person, kan Antidoping Norge gjøre inntil ¾ av ilagt utelukkelse betinget, jf. WADC art. 10.6.1.1 – 10.6.1.3. Dersom angitt utelukkelse for regelbruddet er livstids utelukkelse, kan ubetinget del av utelukkelsen ikke utgjøre mindre enn åtte år. Etter rettskraftig avgjørelse kan ilagt utelukkelse kun gjøres betinget etter samtykke fra WADA og relevant internasjonalt særforbund.

⁴ Utøver som er 18 år eller eldre må i tillegg bevise hvordan det forbudte stoff ble tilført utøvers kropp eller kom i vedkommendes besittelse.

§ 12-14. Utmåling der det foreligger flere grunnlag for redusert sanksjon

Sanksjon skal vurderes etter §§ 12-8 til 12-10 før sanksjonen eventuelt gjøres betinget eller reduseres ytterligere i medhold av §§ 12-11 til 12-13. Dersom utøver eller person er berettiget til redusert utelukkelse eller betinget sanksjon etter §§ 12-11 til 12-13, kan utelukkelse ikke reduseres eller gjøres betinget med mer enn $\frac{3}{4}$ av den utelukkelse som ellers ville ha blitt ilagt.

§ 12-15. Flere regelbrudd

- (1) For andre gangs regelbrudd skal utelukkelsen fastsettes som den lengste av følgende alternativer:
 - a) seks måneder,
 - b) halvparten av ilagt utelukkelse for første regelbrudd, uten å hensynta eventuell reduksjon etter §§ 12-11 til 12-13, eller
 - c) det dobbelte av den utelukkelse som ville ha blitt ilagt dersom regelbruddet hadde vært første gangs regelbrudd, uten å hensynta eventuell reduksjon etter §§ 12-11 til 12-13.

Utelukkelse beregnet etter a) – c) over kan reduseres i henhold til §§ 12-11 til 12-13.
- (2) Ved tredje gangs regelbrudd skal alltid livstids utelukkelse ilegges, med mindre §§ 12-9 eller 12-10 kommer til anvendelse, eller det er et brudd på § 12-3 (1) d). I slike tilfeller skal det ilegges utelukkelse på minimum 8 år og opp til livstids utelukkelse.
- (3) Det regnes som flere regelbrudd dersom det kan fastslås at det senere regelbruddet ble begått av utøver eller person etter at vedkommende fikk varsel om det tidligere regelbruddet eller etter at det beviselig ble gjort rimelig forsøk på å varsle vedkommende om det tidligere regelbruddet. Dersom det fastslås at begge regelbrudd ble begått før varsel ble gitt eller forsøkt gitt, anses det å foreligge ett forhold, og den strengeste utelukkelsestiden benyttes.
- (4) Dersom det etter rettskraftig dom avdekkes fakta knyttet til regelbrudd som fant sted før utøver eller person ble varslet om det tidligere regelbruddet, skal saken bringes inn for domsutvalget for illeggelse av tilleggssanksjon der den strengeste utelukkelsestiden benyttes. Utøver taper også premier, mesterskap og resultat, jf. § 12-8 (2).
- (5) For at første til fjerde ledd skal komme til anvendelse, er det en forutsetning at regelbruddene fant sted i samme tiårs periode.

§ 12-16. Suspensjon

- (1) Ved positiv prøve for annet enn særskilt stoff eller bruk av forbudt metode, skal utøver eller person suspenderes så snart innledende saksbehandling iht. § 12-20 er gjennomført. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. Den samlede suspensjonstiden må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville bli utelukket ved endelig dom. Beslutning om slik suspensjon fattes av Antidoping Norge. Antidoping Norges beslutning kan påankes, jf. § 12-23. Ilagt suspensjon kan bortfalle dersom den det gjelder kan bevise overfor domsutvalget at den positive prøven skyldes et forurenset produkt. Domsutvalgets beslutning om å forkaste anke begrunnet i at den positive prøve skyldes et forurenset produkt kan ikke ankes videre. Tredje til sjetten ledd gjelder så langt de passer.
- (2) Når det er grunn til å anta at en utøver eller person vil bli ilagt sanksjon etter disse dopingbestemmelsene, kan domsutvalget i andre saker enn de som følger av første ledd beslutte at den det gjelder skal suspenderes. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. Den samlede suspensjonstiden må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville bli utelukket ved endelig dom.
- (3) Suspensjon innebærer utelukkelse i samsvar med § 12-8 (3). Utholdt og overholdt suspensjon skal komme til fradrag i den sanksjon som måtte bli utmålt.
- (4) Den som blir suspendert, skal straks underrettes om beslutningen og at suspensjonsvedtaket kan ankes inn for høyere domsinnsinstans.

- (5) Den det gjelder kan be om muntlig behandling av suspensjonsspørsmålet enten før eller umiddelbart etter at vedtaket om suspensjon er fattet. Dette gjelder ikke suspensjon ilagt etter første ledd.
- (6) Utøver eller person kan skriftlig akseptere suspensjon uten at spørsmålet behandles av domsutvalget eller Antidoping Norge. Vedkommende skal orienteres om adgangen til frivillig suspensjon samtidig med at det gis varsel om regelbrudd.

§ 12–17. Utelukkelsens ikrafttredelse

- (1) Utelukkelse trer i kraft den dag utelukkelse først blir ilagt.
- (2) Dersom det har vært vesentlige forsinkelser i saksbehandlingen som ikke kan tilbakeføres til utøver eller person, kan domsorganet fastsette tidligere ikrafttredelse av utelukkelse. Ilagt utelukkelse kan tidligst tre i kraft på tidspunkt for prøvetaking ved positiv prøve eller tidspunkt for annet regelbrudd. Ved slik tilbakevirkende utelukkelse skal utøver tape premier, mesterskap og rekorder fra tidspunkt for utelukkelsens ikrafttredelse.
- (3) Dersom utøver eller person tilstår et regelbrudd umiddelbart etter å ha blitt varslet om regelbruddet iht. § 12–20 (2), kan domsorganet la utelukkelsen tre i kraft fra tidspunkt for prøvetaking ved positiv prøve eller tidspunkt for annet regelbrudd. Utøver eller person må likevel sone minst halvparten av ilagt utelukkelse. Denne bestemmelse kommer ikke til anvendelse der utelukkelse allerede er redusert i medhold av § 12-12.

§ 12-18. Status under utelukkelse

- (1) Utelukket utøver eller person taper retten til å delta i konkurranser og organisert trening, samt retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv, jf. § 12-8 (3).
- (1) (2) Utøver eller person som er ilagt lenger utelukkelse enn fire år, kan etter fire år og i den resterende utelukkelsesperioden delta i idrett på lokalt nivå i andre idretter enn den vedkommende utøvet da regelbruddet fant sted. Dette omfatter ikke konkurranser som kan kvalifisere til nasjonalt eller internasjonalt mesterskap.
- (2) Utøver som ønsker å gjeninntre i idretten etter avsluttet utelukkelse må under eventuell suspensjonstid og under utelukkelsen være tilgjengelig for dopingkontroll og på forespørsel oppgi pliktig utøverinformasjon.
- (3) NIF og organisasjonsledd i NIF skal helt eller delvis frata økonomisk støtte til utøver eller person som er utelukket som følge av brudd på bestemmelsene i § 12–3. Dette gjelder ikke dersom §§ 12-9 eller 12-10 kommer til anvendelse.
- (4) Utelukket utøver kan delta i organisert trening de siste to måneder av ilagt utelukkelse, eventuelt siste fjerdedel av ilagt utelukkelse dersom den perioden er kortere.

§ 12–19. Foreldelse

Fristen for foreldelse er 10 år. Fristen regnes fra den dag det sanksjonsbare forhold er opphørt. Foreldelsen avbrytes når utøver eller person er varslet om regelbruddet iht. § 12–20 (2), eller det er gjort rimelig forsøk på å varsle vedkommende.

§ 12–20. Saksbehandling før påtalebegjæring er inngitt

- (1) Saksbehandlingen i dopingsaker skal være forsvarlig og følge WADC og de til enhver tid gjeldende internasjonale standarder fastsatt av WADA.
- (2) Ved regelbrudd skal utøver eller person informeres så raskt som mulig etter at Antidoping Norge har foretatt nødvendige undersøkelser. Vedkommende skal informeres om sine rettigheter.
- (3) I medhold av § 12–2 har Antidoping Norge rett til å inngi påtalebegjæring med krav om at sak blir reist for brudd på dopingbestemmelsene.
- (4) Påtalebegjæring skal inngis skriftlig til domsutvalget i NIF så snart som mulig, etter at nødvendige undersøkelser er utført.

§ 12-21. Forenklet saksbehandling i tilståelsessaker

- (1) Antidoping Norge kan gi utøver eller person som tilstår et regelbrudd anledning til å velge forenklet saksbehandling gjennom vedtakelse av en sanksjon uten domsbehandling. Forenklet saksbehandling kan kun gjennomføres der det nedlegges påstand om utelukkelse på inntil 4 år.
- (2) Den saken gjelder skal forelegges alle sakens dokumenter før det tilbys forenklet saksbehandling. Ved tilbud om forenklet saksbehandling skal vedkommende motta et utkast til en begrunnet avgjørelse av saken, og gis en frist på 14 dager til å vedta sanksjonen. Vedkommende kan innen 14 dager etter at sanksjonen er vedtatt, trekke tilbake vedtakelsen og kreve saken behandlet av domsutvalget.
- (3) En vedtatt sanksjon har samme virkning som en dom. Dommen kan ikke påankes av partene. For andre enn sakens parter kan avgjørelsen påankes i medhold av § 12-23 flg.

§ 12-22. Saksbehandling etter at påtalebegjæring er inngitt

- (1) Domsutvalget skal snarest mulig og innen 14 dager sende påtalebegjæringen til den saken gjelder. Vedkommende skal gis en svarfrist på minst 21 dager til å komme med bemerkninger til påtalebegjæringen. Vedkommende skal ved utsendelsen gjøres oppmerksom på at saken kan bli avgjort på grunnlag av påtalebegjæringen dersom svar ikke gis innen den fastsatte frist.
- (2) Enhver sak skal avgjøres så raskt som mulig. Domsinstansen skal påse at saken under forberedelsen ikke forsinkes ugrunnet og kan i den forbindelse sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Enhver sak skal utredes nøye før den blir avgjort. Part har rett til å kreve muntlig forhandling med mindre domsutvalget enstemmig finner at dette ikke er nødvendig. Dersom det tas opp muntlig forklaring av parter eller vitner, skal partene varsles og ha rett til å være til stede eventuelt sammen med rådgiver. Bare de bevis som foreligger i saken og som begge parter er gjort kjent med, blir å legge til grunn for avgjørelsen. Dersom utøver eller person ikke behersker norsk skal domsinstansen bekoste tolk.
- (3) Ingen i domsorganet kan være med på forberedelsen av saken eller avgjørelsen dersom vedkommende selv har interesse i saken, har inngitt påtalebegjæring, vært med på behandlingen av saken i lavere instans, på forhånd offentlig har gitt sin oppfatning av saken til kjenne eller det foreligger andre særlige grunner som er egnet til å svekke tilliten til vedkommendes habilitet.
- (4) Avgjørelsen skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket forhold som anses som bevist og hvilken dopingbestemmelse som leggestil grunn.
- (5) Melding om avgjørelse og begrunnelsen for denne skal sendes Antidoping Norge og den saken gjelder, samt andre ankeberettigete. Samtidig skal underretning gis om frist for overprøving av avgjørelsen og til hvem kravet om overprøving skal rettes.
- (6) Domsutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Der domsutvalget har fattet avgjørelse om suspensjon, skal domsutvalget ved den videre behandling av saken om mulig settes med andre medlemmer enn dem som deltok ved behandlingen av suspensjonsspørsmålet.
- ⁵(7) Appellutvalget settes med tre medlemmer under behandlingen av hver sak, slik at enten leder eller nestleder skal være representert. Der appellutvalget har fattet avgjørelse av suspensjon, skal appellutvalget ved den videre behandling av saken om mulig settes med andre medlemmer enn de som deltok ved behandling av suspensjonsspørsmålet.

⁵ Bestemmelsen trer eventuelt i kraft etter Idrettstinget 2015.

§ 12-23. Avgjørelser som kan påankes

Følgende avgjørelse kan påankes:

- a) avgjørelser fattet av NIFs domsorgan,
- b) avgjørelser fattet av Antidoping Norge etter §§ 12-8 (10), 12-13, 12-16 og 12-21.
- c) øvrige avgjørelser nevnt i WADC art. 13.2.

§ 12-24. Ankeberettiget

(1) Ankeberettigete er:

- a) utøver eller person som saken gjelder,
- b) Antidoping Norge,
- c) WADA,
- d) relevant internasjonalt særforbund,
- e) nasjonal antidopingorganisasjon i det land utøver er bosatt,
- f) Den internasjonale olympiske komité (IOC) og Den internasjonale paralympiske komité (IPC) der saken har betydning for De olympiske leker eller De paralympiske leker.

(2) Avgjørelse som ilegger suspensjon kan kun påankes av den som er suspendert.

§ 12-25. Saksbehandling ved anke

- (1) Anke over beslutning fattet av Antidoping Norge, jf. §§ 12-8 (10), 12-13, 12-16 og 12-21, behandles av domsutvalget. Annet til ellefte ledd gjelder så langt de passer ved domsutvalgets behandling av slike ankesaker.
- (2) Anker over domsutvalgets avgjørelser behandles slik:
 - a) Avgjørelse som gjelder internasjonale topputøvere som definert av internasjonalt særforbund, eller avgjørelse knyttet til et internasjonalt stevne, kan påankes direkte til CAS uten behandling i NIFs appellutvalg,
- (3) (b) WADA kan anke alle avgjørelser direkte til CAS uten behandling i NIFs appellutvalg,
- (4) (c) Øvrige avgjørelser påankes til NIFs appellutvalg.
- (3) WADA, IOC, IPC og relevant internasjonalt særforbund kan påanke avgjørelse avsagt av NIFs appellutvalg til CAS.
- (4) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for NIFs domsutvalg og sendes av domsutvalget sammen med sakens dokumenter til NIFs appellutvalg.
- (5) En anke som er fremsatt etter at ankefristen er utløpt, skal avvises med mindre NIFs appellutvalg finner at oversittelsen ikke bør legges den ankende til last, eller det av særlige grunner finnes rimelig at anken likevel blir prøvd.
- (6) Ved vesentlig forsinkelse i å ta stilling til om utøver eller person har begått et regelbrudd, kan WADA påanke saken til CAS.
- (7) Anken skal behandles så snart som mulig. Bestemmelsene i § 12-22 får tilsvarende anvendelse.
- (8) NIFs appellutvalg kan:
 - a) avvise saken pga. formelle feil,
 - b) oppheve underinstansens avgjørelse, sende saken tilbake til ny behandling og gi retningslinjer for den nye behandling,
 - c) stadfeste den påankede avgjørelsen,
 - d) avsi ny dom.
- (9) Anken gir ikke utsatt iverksettelse med mindre ankeinstansen bestemmer annerledes.
- (10) Fristen for å anke til CAS er 21 dager fra mottak av avgjørelsen. Følgende gjelder for parter som ikke var part i avgjørelsen, men som har ankerett til CAS:
 - a) parten har innen 15 dager fra mottak av avgjørelsen rett til å anmode om kopi av saksdokumentene fra den instans som avsa avgjørelsen,
 - b) dersom anmodning er gjort innenfor fristen i pkt. a over, har parten en frist på 21 dager fra mottak av saksdokumentene til å anke til CAS.

- (11) Uavhengig av ovennevnte utløper WADAs ankefrist det seneste tidspunkt av enten 21 dager etter den ordinære ankefristens siste dag, eller 21 dager etter WADAs mottak av avgjørelsen og sakens dokumenter.

§ 12–26. Offentliggjøring. Taushetsplikt

- (1) En sak som reises iht. dopingbestemmelsene er ikke offentlig før det er besluttet å påtale saken. Antidoping Norge kan bestemme at beslutningen om påtale skal gjøres offentlig kjent, etter at varsel om regelbruddet er gitt utøver eller person, samt relevant antidoping organisasjon jf. WADC art. 14.3.
- (2) Forhandlingene i domsinstansene er offentlige med mindre domsinstansen selv, eller domsinstansen etter begjæring fra en av partene, finner at forhandlingene skal gå for lukkede dører.
- (3) Domsinstansens avgjørelse er i sin helhet offentlig. Domsinstansen kan, når det foreligger spesielle grunner, bestemme at kun slutningen skal gjøres offentlig kjent.
- (4) Dopingsaker publiseres iht. WADC art. 14.3, jf. 14.6.

§ 12–27. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger

- (1) Som hovedregel skal partene i en dopingsak dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken. Dersom den saken gjelder helt eller delvis frifinnes, kan domsinstansen tilkjenne saksomkostninger. Tilsvarende kan domfelte i særlige tilfeller pålegges å dekke saksomkostninger.
- (2) Når særlige grunner taler for det, kan domsinstansen oppnevne og bekoste forsvarer og sakkyndig.
- (3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Honorarberegning for advokat skjer etter de samme regler som gjelder offentlig oppnevnt forsvarer for tingrett. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der Appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandling, skal NIF gis adgang til å kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.
- (4) Nødvendige utgifter til vitner erstattes kun når disse er innkalt av domsinstansen. Utgifter til sakkyndige erstattes kun når disse er oppnevnt av domsinstansen og utgiftene anses som rimelige.
- (5) Når en part er til stede under muntlige forhandlinger etter anmodning fra domsinstansen, kan instansen beslutte å erstatte dennes reise- og diettutgifter etter statens satser. Tapt arbeidsfortjeneste erstattes ikke.

§ 12–28. Gjenopptagelse

- (1) Til fordel for den som er ilagt sanksjon, kan en sak som ellers er endelig avgjort av NIFs dømmende instanser, gjenopptas når det fremkommer opplysninger som man antar ville ha medført et annet resultat. Til skade for den som er frifunnet, kan en sak som ellers er endelig avgjort gjenopptas når det på grunn av egen tilståelse eller andre nye opplysninger eller bevis er overveiende sannsynlig at vedkommende er skyldig i en sanksjonsbar handling.
- (2) Begjæringen om gjenopptagelse sendes den instans som sist har avgjort saken. Blir begjæringen om gjenopptagelse avslått av NIFs domsutvalg, kan den overprøves..
- (3) Blir begjæringen om gjenopptagelse tatt til følge, bestemmer gjenopptakelsesinstansen hvordan saken videre skal behandles og kan selv avgjøre saken.
- (4) Bestemmelsene i § 12–22 får anvendelse så langt de passer.

§ 12–29. Benådning

Idrettsstyret kan etter søknad, når særlige omstendigheter taler for det, gi benådning for ilagt utelukkelse knyttet til retten til å ha valgte og oppnevnte tillitsverv.

DEL 4: FORSLAG FRA IDRETTSSTYRET - FULLMAKT TIL NIFS LOVUTVALG

Forslag til vedtak:

«Idrettstinget gir NIFs lovutvalg fullmakt til å redigere loven i henhold til vedtakene på Idrettstinget 2015, herunder foreta nødvendige språklige endringer og korreksjoner. Tilsvarende gjelder vedtatte endringer i Barneidrettsbestemmelsene.»

Begrunnelse:

I tråd med praksis fra tidligere Idrettsting foreslår Idrettsstyret at NIFs lovutvalg gis fullmakt til å redigere loven i overensstemmelse med de lovendringsvedtak Idrettstinget fatter.

Erfaringen viser at det i etterkant av et Idrettsting kan være nødvendig med enkelte språklige endringer og korreksjoner knyttet til de vedtatte lovendringene. Lovutvalget bør gis fullmakt også til dette.

Tilsvarende fullmakt bør gis knyttet til vedtatte endringer i Barneidrettsbestemmelsene.



FORSLAG SOM IKKE ER LOVFORSLAG

FORSLAG 60 FRA VESTFOLD IDRETTSKRETS – LOVNORM FOR IDRETTSLAG § 18 (2) - ANSVARLIG FOR IDRETTSLAGETS ANTIDOPINGARBEID

- Oppnevne ansvarlige for klubbens antidopingarbeid

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag:

Det foreslåes et tillegg i lovnorm for idrettslag § 18 (2) ny bokstav f) Oppnevne en ansvarlig for klubbens antidoping arbeid.

Begrunnelse sertifiseringskrav Rent idrettslag og antidopingansvarlig (se forslag 10):

Doping er både et samfunnsproblem og et idrettsproblem. Gode holdninger mot doping er ferskvare, og alle idrettslag bør ha et kontinuerlig fokus på antidopingarbeidet. Antidoping Norge har utarbeidet som alle klubber enkelt kan gjennomføre. VIK antar at mange klubber ikke har et eget fokus på dopingproblematikken og VIK mener at disse lovendringsforslagene enkelt vil bidra til økt bevissthet overfor dopingproblematikken.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er knyttet til lovnormene som vedtas av Idrettsstyret, og er formelt sett ikke å anse som et lovforslag til Idrettstinget. Lovutvalget vil likevel bemerke at et idrettslag er et selvstendig rettssubjekt og at styret er høyeste myndighet mellom årsmøtene. En regulering av styrearbeidet griper direkte inn i idrettslagenes autonomi. Oppnevning av ansvarlig for politiattestordningen og barneidretten i idrettslagsstyret har en særskilt begrunnelse, og bør være et unntak fra hovedprinsippet om at styret er ansvarlig for lagets løpende drift.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Forslaget gjelder endring i lovnormen, ikke NIFs lov og er derfor ingen sak som skal behandles på Idrettstinget som en endring av NIFs lov. Lovnormen vedtas av Idrettsstyret med hjemmel i NIFs lov. Idrettsstyret vil vurdere forslaget i forbindelse med revisjon av lovnormene etter Idrettstinget, men vil peke på at idrettslag er selvstendige, og at det bør utvises forsiktighet med å pålegge dem oppgaver eller andre krav som griper inn i idrettslagenes autonomi. Ethvert styre står uansett fritt til å fordele oppgaver mellom de enkelte styremedlemmer, og kan også delegere spesifikke oppgaver til andre i idrettslaget.

Når ny lovnorm skal utarbeides, vil Idrettsstyret, i samarbeid med tilsluttede organisasjonsledd, vurdere hvilke oppgaver det er naturlig å pålegge på et idrettslag.

FORSLAG 61 FRA SØR-TRØNDELAG IDRETTSKRETS – LOVNORM FOR IDRETTSLAG § 18 (2) – STYREMEDLEM MED ANSVAR FOR BARNEIDRETEN

Forslag til vedtak og bakgrunn:

Bakgrunn:

Mange idrettslag som organiserer barneidrett er ikke kjent med Barneidrettsbestemmelsenes punkt 5, som sier at de skal oppnevne et styremedlem med ansvar for barneidretten.

Det er derfor behov for å tydeliggjøre dette punktet overfor idrettslagene, noe som også er gjort når det gjelder Politiattestordningen.

Forslag:

Sør-Trøndelag Idrettskrets foreslår derfor følgende tilføyelse til Lovnorm for idrettslag § 18 – Idrettslagets sitt styre (2) som et nytt punkt:

f) Oppnevne et styremedlem med ansvar for barneidretten *

**** Dette gjelder idrettslag som organiserer barneidrett, ref. Bestemmelser om barneidrett punkt 5.***

Vi overlater til de som redigerer loven å vurdere om dette er den mest hensiktsmessige plasseringen av denne tilføyselsen. Det viktigste er å få med denne bestemmelsen i lovnorm for idrettslag.

På samme måte som for politiattest, bør det lages noen retningslinjer som skisserer hvilke oppgaver en barneidrettsansvarlig bør/skal ha.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er knyttet til lovnormen for idrettslag som vedtas av Idrettsstyret, og er formelt ikke å anse som et lovforslag for Idrettstinget. Lovutvalget vil likevel bemerke at lovteknisk bør «oppnevne» erstattes med «utpeke».

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Forslaget gjelder endring i lovnormen, ikke NIFs lov og er derfor ingen sak som skal behandles på Idrettstinget som en endring av NIFs lov. Lovnormen vedtas av Idrettsstyret med hjemmel i NIFs lov. Idrettsstyret vil vurdere forslaget i forbindelse med revisjon av lovnormene etter Idrettstinget. Forøvrig vises det til Idrettsstyrets merknader til forslaget fra Vestfold Idrettskrets vedrørende samme bestemmelse i lovnorm for idrettslag.

FORSLAG 62 FRA NORGES BEDRIFTSIDRETTSFORBUND VEDRØRENDE NYE MEDLEMSKAPS- OG TILKNYTNINGSFORMER

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Norges Bedriftsidrettsforbund (NBIF) ønsker med dette å fremme følgende forslag til behandling på Idrettstinget:

«Idrettsstyret nedsetter en bredt sammensatt arbeidsgruppe med deltakelse fra idrettskretser og særforbund. Arbeidsgruppen skal utrede og eventuelt foreslå nye medlemskaps- og tilknytningsformer som øker deltakelsen i norsk idrett og som i større grad legger til rette for idrettsglede for alle. Vurderingene og eventuelle forslag fra arbeidsgruppen, samt forslag til videre fremdrift, legges frem for behandling på NIFs ledermøte i 2016.»

Begrunnelse:

NBIF er godt kjent med at utkast til nytt IPD både i kapittel 3 (punkt 3.4) og kapittel 5 (punkt 5.1.1) omhandler medlemskaps- og tilknytningsformer, men ønsker med vårt forslag å samordne og fremskynde arbeidet i tingperioden.

NBIF mener det vil være hensiktsmessig at idrettsstyret legger til rette for en koordinering av arbeidet med å videreutvikle Norges idrettsforbund og medlemsorganisasjonene til å bli en enda mer moderne og åpen organisasjon. Involvering av kretser og særforbund skal sikre bredt engasjement, delaktighet og gode fremtidsrettede løsninger.

Visjonen «Idrettsglede for alle» må sikres på en slik måte at organisering av norsk idrett ikke blir til hinder for at ambisjonen kan nås. Mange barn og ungdom velger bort den organiserte idretten, men er kanskje med i egenorganiserte idrettsaktiviteter. Mange voksne velger individuell deltakelse i ulike idrettsarrangement med varierende krav til prestasjon og ferdigheter eller et kundeforhold til kommersielle tilbydere fremfor et medlemskap i den organiserte idretten. Årsakene til dette er flere, men idretten må ha en grundig gjennomgang av om vi kan øke oppslutningen fra barn, ungdom og voksne gjennom måten vi organiserer oss på.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret støtter intensjonen i forslaget, og viser til sitt alternative forslag 64 som ivaretar intensjonen i forslaget fra Norges Bedriftsidrettsforbund, men behandler dette i en større helhet som også omfatter forslagene fra Norges Fotballforbund (forslag 39 og 40) og Vestfold Idrettskrets (forslag 63).

FORSLAG 63 FRA VESTFOLD IDRETTSKRETS – GJENNOMGANG AV NIFS LOVVERK – FLEKSIBEL LOV FOR MINDRE ORGANISASJONSLEDD

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag:

Gjennomgang av NIFs lovverk hvor målet er en mer fleksibel lov for mindre organisasjonsledd

Begrunnelse:

Mange mindre klubber har store problemer med å tilfredsstille NIFs lov gjeldende kjønnskrav, antall varamedlemmer, medlemmer i valgkomité mv.

I stedet for å stadig måtte se mellom fingrene på slike avvik, så bør lovverket gjøres mindre rigid og tilpasses mindre org.ledd.

Lovutvalgets uttalelse:

Dette er et politisk spørsmål. Lovutvalget avventer sin uttalelse inntil det foreligger konkrete lovforslag å vurdere.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret støtter intensjonen i forslaget, og viser til sitt alternative forslag 64 som vil ivareta intensjonen i forslaget fra Vestfold Idrettskrets, men behandle dette i en større helhet som også omfatter forslagene fra Norges Fotballforbund (forslag 39 og 40) og Norges Bedriftsidrftsforbund (forslag 62).

FORSLAG 64 FRA IDRETTSSTYRET OM Å UTREDE MEDLEMSKAPS- OG TILKNYTNINGSFORMER TIL NORSK IDRETT

Forslag til vedtak:

«Idrettsstyret skal i neste tingperiode utrede medlemskaps- og tilknytningsformer i norsk idrett, og i den forbindelse kunne gjennomføre begrensede prøveordninger med alternative medlemskaps- og tilknytningsformer, også der disse eventuelt måtte avvike fra NIFs lov kapittel 10, 13 og 14. Prøveordningene skal ikke ha virkning ut over tingperioden.»

Begrunnelse:

Norges Fotballforbund har fremmet endringsforslag til NIFs lov §§ 13-2 og 13-4 som er krevende, se forslag 39 og 40. Det foreligger også andre forslag som gjelder medlemskaps- og tilknytningsformene til norsk idrett, se forslag 62 og 63. Forslagene er en konsekvens av at norsk idrett står overfor utfordringer knyttet til en organisasjonsstruktur som kanskje ikke er tilstrekkelig fleksibel til å ivareta aktiviteten på alle nivåer i organisasjonen, fra dagnadsbaserte idrettslag til idrettslag med sterke kommersielle innslag. Idretten skal være en organisasjon i bevegelse og gi rom og plass til alle som ønsker å delta, såfremt de tilfredsstiller idrettens verdier og normer. Idretten skal være en organisasjon for et moderne idrettsliv.

Dersom det skal være aktuelt å gjøre endringer i medlemskaps- og tilknytningsformene, må det først gjøres et grundig utredningsarbeid. Alternativer må også utredes.

Idrettsstyret foreslår derfor at Idrettsstyret får i oppgave å utrede disse spørsmålene, og i den forbindelse kunne igangsette begrensede prøveordninger i tingperioden, slik at man har et

erfaringsgrunnlag før neste Idrettsting. Prøveordningene skal ikke ha virkning ut over tingperioden. Det vil være naturlig å trekke inn alle berørte organisasjonsledd inn i dette arbeidet.

FORSLAG 65 FRA NORD-TRØNDELAG IDRETTSKRETS OM UNGDOMSFORSIKRING

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Idretten i alle ledd arbeider for å redusere frafallet fra ungdomsidretten. Det er også ei målsetting å beholde allsidighet og gjøre det mulig å være aktiv i flere idretter så lenge som mulig. Det er mange årsaker til frafall, og det er viktig at vi arbeider målrettet med tiltak for å redusere dette.

Store kostnader knyttet til idrettsaktiviteten er en av årsakene til frafall, og noe som fører til at det er vanskelig for mange å være aktive i flere idretter. Kostnadene gjør også at vi etterhvert kan se et klaseskille i idretten, - et skille mellom de som har økonomisk mulighet til å være med og de som ikke har det. Dette er ikke en ønsket utvikling. Nord-Trøndelag idrettskrets mener derfor at vi må iverksette tiltak for å motvirke denne utviklingen.

Lisensordningene i de ulike idrettene består vanligvis av en lisensdel og en forsikringsdel. Vi mener det er unødvendig at alle særidrettene krever forsikring. Det må være nok for en utøver å betale en forsikring. Vi mener derfor at idretts-Norge må satse på en felles forsikringsordning.

Forslag:

«Det igangsettes et arbeid som har som mål å redusere kostnadene med å drive idrett for ungdom. En felles forsikringsordning for ungdom i alderen 13-19 år som gjelder for alle idretter skal være en del av dette arbeidet.»

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret støtter prinsippet i forslaget, men mener forslaget bør utredes, ikke minst i forhold til særforbundenes lisensordninger, herunder spesielle vilkår som kan være knyttet til risiko innenfor den enkelte idrett. Idrettsstyret fremmer derfor et alternativt forslag, se forslag 66.

FORSLAG 66 FRA IDRETTSSTYRET OM Å UTREDE EN FELLES FORSIKRINGSORDNING FOR ALL UNGDOM

Forslag til vedtak:

«Idrettsstyret tar initiativ til en utredning av mulighetene for en felles forsikringsordning for idrettsungdom i alderen 13-19 år, som skal gjelde alle idretter.»

Begrunnelse:

Idrettsstyret viser til forslag 65 fra Nord-Trøndelag Idrettskrets om å iverksette et arbeid som har som mål å redusere kostnadene med å drive idrett for ungdom, herunder en felles forsikringsordning for ungdom i alderen 13-19 år som skal gjelde alle idretter.

Idrettsstyret støtter intensjonene bak forslaget, men ser det som viktig at man først kartlegger de ulike særforbundenens lisens- og forsikringsordninger, herunder hvordan man løser spesielle vilkår som kan være knyttet til risiko innenfor den enkelte idrett, før man konkluderer i denne saken. Det vil være naturlig å løfte konklusjonene fra dette arbeidet inn for et ledermøte i NIF, for eksempel i sammenheng med at man ser mer helhetlig på medlemsorganisasjonenes muligheter til å styre det generelle kostnadsnivået ved idrett for barn og unge.

FORSLAG 67 FRA NORGES AMERIKANSKE IDRETTERS FORBUND, NORGES BANDYFORBUND, NORGES DANSEFORBUND, NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES LUFTSPORTFORBUND OG NORGES MOTORSPORTFORBUND OM RAMMETILSKUDD OG SÆRIDRETTER

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag:

Rammetilskudd (post 2 og 3) skal beregnes/tildeles pr. særiddrett* på en enhetlig måte som er uavhengig av valgt organisasjonsform. D.v.s. at dersom 2 særiddretter i hvert sitt særforbund slår seg sammen til et særiddrettsforbund skal rammetilskuddene forbli uendret pr. særiddrett (som om idrettene var selvstendige særforbund).

Forslag fremmes for å sikre forutsigbare rammer for særiddrettene uavhengig av valg av organisasjonsform, herunder stimulere til sammenslutninger i norsk idrett, i tråd med tidligere føringer fra Kulturdepartementet (Sundberg utvalget) og Norges idrettsforbund. Det har blitt signalisert at det ikke er ønskelig med flere særforbund i NIF, men at det er hensiktsmessig å rasjonalisere driften av idrettene ved bl.a. å be nye idretter om å søke opptak hos eksisterende forbund.

* Med særiddrett menes en idrett som er organisert i eget internasjonalt forbund (som fortrinnsvis er tilsluttet Sportaccord) og som oppfyller NIFs krav som særforbund med 1500 medlemmer og 20 klubber. En særiddrett kan ha flere idrettsgrener i tillegg til hovedgren.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Prinsippene for fordeling av spillemidler fra staten over post 2 og 3 fremmes som egen tingsak fra Idrettsstyret der kriteriene behandles i en helhet (Sak 11). Idrettsstyret har ikke et ønske om å gjøre store endringer i forvaltningen som medfører usikkerhet for fremtidig finansiering av det enkelte særforbund, men ser et behov for å få fullmakt til å kunne justere ordningene. Det er også ønskelig at Idrettsstyret har fullmakt til å disponere midler innenfor den samlede rammen til prioriterte mål og målgrupper, når dette er en naturlig som oppfølging av idrettspolitisk dokument. Idrettsstyret anbefaler derfor at myndigheten til å bestemme den endelige fordelingsmodellen delegeres til Idrettsstyret. Inn under dette hører også å avklare hvilket beregningsgrunnlag som til enhver tid er tilgjengelig og skal benyttes. Forslaget gir en nødvendig mulighet for praktiske justeringer innenfor de gitte prinsippene, etter samråd med de berørte organisasjonsleddene. I Idrettsstyrets forslag under sak 11 fremgår det at «De økonomiske fordelingene skal være *organiseringmessig nøytrale*, dvs. ikke gi grunnlag for å fremtvinge samarbeid, sammenslåing eller oppsplitting».

**FORSLAG 68 FRA NORGES AMERIKANSKE IDRETTERS FORBUND,
NORGES BANDYFORBUND, NORGES DANSEFORBUND,
NORGES KAMPSPORTFORBUND, NORGES
LUFTSPORTFORBUND OG NORGES
MOTORSPORTFORBUND OM SKJØNNMESSIG TILSKUDD
OVER POST 1**

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag:

Særidretter/særforbund som slår seg sammen til et fleridrettsforbund skal i en overgangsperiode på inntil 3 år få en skjønnsmessig tildeling fra NIF over post 1. Dette for å stimulere til samarbeid og sammenslutninger innen idretten og for å avhjelpe de ekstra kostnader som en sammenslutningsprosess medfører.

Begrunnelse:

Forslaget fremmes for å stimulere til flere sammenslutninger i norsk idrett. Det er flere momenter som kan virke forhindrende for at særidretter slår seg sammen, herunder praktiske og økonomiske forhold som ekstraordinære forbundsting, sammenslåing av regnskap/balanse, ny logo, brevark og trykksaker generelt, nye lover, endringer i administrasjon og styre(r), ny langtidsplan, få flere kulturer til å samhandle osv. Imidlertid er fordelene på lengre sikt viktige for norsk idrett ved at NIF får færre enheter å forholde seg til og de enkelte fleridrettsforbund blir mer bærekraftige enheter med stordriftsfordeler som kan føre til mer og bedre aktivitet.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret støtter intensjonen i forslaget om at særidretter/særforbund som slår seg sammen til et fleridrettsforbund, skal kunne få et skjønnsmessig tilskudd i en overgangsperiode på inntil tre år, men ikke at vedtaket inkluderer en henvisning til hvilken post dette skal dekkes over. Et slikt tilskudd vil måtte belastes den posten som til enhver tid er ment å dekke formålet. I dag er dette post 2 grunnstøtte særforbund, mens post 1 er grunnstøtte til NIF sentralt og idrettskretsene.

FORSLAG 69 FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS OM IDRETTSRÅDENE

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Akershus idrettskrets foreslår at idrettsrådenes finansiering styrkes ved at:

1. Idrettsrådene tildeles midler gjennom spillemidler fra Norsk Tipping tilsvarende 1 krone per innbygger. Tildelingen belastes post 1, og bevilgningen må komme som tillegg til den fordeling som fordeles til NIF sentralt og regionalt.
2. NIF jobber for at KUD endrer LAM-ordningen slik at det på idrettsrådets årsmøte kan vedtas at idrettsrådet kan tildeles midler via de Lokale aktivitetsmidlene (LAM) med maksimum 3% til idrettsrådets drift.

Begrunnelse:

Idrettsrådenes status og finansiering må forsterkes for å kunne forbedre de lokale forutsetninger for idrett i hver kommune. Idrettsrådene er lokalidrettens koordinator inn mot de kommunale myndigheter. Det kreves medvirkning i planprosesser og stor grad av dokumentasjonsarbeid. Ikke minst er det behov for kompetanse og kontinuitet.

Idrettsrådene må ha svært god kontakt med idrettslagene i sin kommune for å kunne koordinere og prioritere i ressursfordelingen. I det kommunale systemet forutsettes det at mye av møtevirksomheten kan gjøres på dagtid. Alt dette krever en styrking i form en administrativ ressurs eller frikjøp av styremedlemmer. Det vises til sluttrapport fra Rolle- og arbeidsfordelingsutvalget (Oslo 19.2.2010) hvor det ble påpekt at ressurser må følge med oppgaver.

Det er en målsetting å opprettholde og styrke de kommunale midlene til drift av idrettsrådene, men det er viktig å få en finansiering som har flere elementer. De 3 elementene bør være:

- Kommunalt tilskudd
- Tilskudd via spillemidler
- Andel av Lokale aktivitetsmidler (LAM), maksimum 3% av totalsum

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Å belaste idrettsrådenes drift på lokale aktivitetsmidler (LAM-midler) fremstår som prinsipielt utfordrende, om en tar i betraktning ordningens formål og idrettsrådets forventede bidrag på aktivitetssiden. Såkalt «nye» midler over post 1 Grunnstøtte NIF sentralt og idrettskretsene vil måtte tas fra overskuddet i Norsk Tipping. Da må forslagstilleren i så fall peke på hvilke områder som skal nedprioriteres i hovedtildelingen av spillemidler. Idrettsstyret vil derfor mene at det er medlemmene (idrettslagene) som må finne fram til en lokal finansieringsordning for sitt idrettsråd, og vedta dette på årsmøtet i idrettsrådet.

FORSLAG 70 FRA AKERSHUS IDRETTSKRETS OM NY KOMMUNE- OG REGIONSSTRUKTUR

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag:

NIF må i forbindelse med ny kommunestruktur og regionstruktur i Norge, involvere alle organisasjonsledd, inkludert idrettsråd, i arbeidet med å tilpasse NIFs lov, spesielt § 3.2.

Begrunnelse:

I perioden mellom idrettstinget 2015 og idrettstinget 2019 skal det gjennomføres en omfattende endring i kommunestruktur i Norge. Hvor omfattende den blir for Regionalstrukturer det ikke mulig å si noe om på nåværende tidspunkt. Den politiske linja i NIF er organisert slik at NIF ved idrettsstyret jobber mot Storting og Regjering, idrettskretser mot fylkeskommune og idrettsråd mot kommune. Ved endringer i kommunestruktur og eventuell endring i regionstruktur vil det være behov for å se på strukturen i den politiske linja i NIF for å sikre hensiktsmessig påvirkning på rett nivå. Hvordan strukturen bør være er det for tidlig å si noe om da kommune og regionstrukturen først blir etablert i 2017/2018. En endring i struktur vil også kunne føre til behov for å gjøre endringer i NIFs lov, spesielt § 3.2, tingsammensetning. I og med at det forventes større og mer slagkraftige idrettsråd med endringen i kommunestruktur vil det være naturlig å se på hvordan idrettsrådenes plass i organisasjonen og i besluttede organer skal ivaretas. For idrettsrådene vil det være sentralt å få lov til å være involvert i dette arbeidet, fordi idrettsrådene har viktige erfaringer å bidra med inn på alle nivåer i norsk idrett.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Det er selvfølgelig en viktig oppgave å organisere arbeidet med å tilpasse organisasjonen til en eventuell endring i kommune- og regionsstrukturen, men i den forbindelse er det naturlig å organiseres involveringen til de berørte organisasjonsleddene. De offentlige prosessene vil måtte være styrende for hvilke prosesser idretten bør iverksette.

FORSLAG 71 FRA NORGES FOTBALLFORBUND OM IDRETTENS IKT-TJENESTE

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Gode og velfungerende IKT tjenester er helt sentrale i dagens samfunn. Dette gjelder alle ledd i idretten fra våre klubber, idrettslag, idrettskretser, særforbund og til administrasjonen sentralt i NIF. Kvaliteten og økonomien rundt tjenestene som leveres har vært debattert og omtalt på flere Idrettsting og ledermøter de siste år. Under sak 9b – langtidsbudsjett for årene 2012 – 2015 ble det på Idrettstinget i 2011 etter forslag fra Yngve Hallén, Norges Fotballforbund, fattet enstemmig vedtak slik:

“Idrettsstyret skal evaluere IT-prosjektet og vurdere om dette er den mest rasjonelle og beste måte å organisere IT-tjenestene på.”

Som alle andre steder i samfunnet, vil også dette området være gjenstand for kost og nytte vurderinger. Får vi med dagens modell de best mulige tjenestene innenfor kostnadsnivået?

Dagens modell og struktur er gjengitt i gjeldende IKT strategi:

- NIF skal levere adekvate tjenester til bruk for våre klubber og idrettslag
- NIF skal holde en samlet og ajour oversikt over personene tilknyttet norsk idrett
- NIF skal tilby gode og oppdaterte administrative kontorstøttesystemer
- Fagsystemer (spesifikke systemer for særidretter) er det enkelte særforbunds ansvar

Det ligger ingen bindinger i dagens strategi om at NIF som organisasjon selv skal levere tjenestene. Det er grunn til å stille spørsmål ved om utvikling og leveranse av IKT tjenester er en oppgave for et Idrettsforbund.

Gjeldende struktur i idretten er at NIF som organ selv både utvikler (programmerer) og drifter tjenestene. En alternativ modell er at idretten kjøper denne spesialkompetansen av aktører i industrien og selv sitter på god fagkunnskap for å følge opp og være bindeleddet mellom leverandørene og brukerne. Flere særforbund har i dag denne modellen for sine fagsystemer.

For å sikre brukerne innflytelse og medbestemmelse er det forsøkt med ulike typer styringsorgan, alt fra IKT styringsgruppe til IT utvalg. En fellesnevner har vært at det, på tross av gode intensjoner, har vist seg svært vanskelig å etablere strukturer som gir tilgang til informasjon som igjen kan gjøre styringsorganene frie og uavhengige. Det være seg IKT styringsgrupper eller IT utvalg vil være prisgitt den informasjon som tilføres fra administrasjonen i NIF sentralt.

Flere av brukerne opplever IKT hverdagen som utfordrende. Det er vanskelig å få tilpasset det enkelte brukers egne behov samt at nivået på kostnadene oppleves som høyt. I tillegg opplever de samme brukerne at det igangsettes prosjekter uten tilstrekkelig forankring hos brukerne selv. Eksempler finnes på at store særforbund har fått utviklet tilpasninger av fellessystemer til eget bruk kostet av fellesskapets midler.

Med utgangspunktet i dagens situasjon er det nødvendig at idretten selv gjennomfører en gjennomgripende evaluering av hele IKT området. Denne evaluering bør ikke begrenses og må inkludere et alternativ om å sette bort deler eller hele leveransen (outsourcing).

Idrettstinget inviteres til å fatte følgende vedtak:

Idrettsstyret skal snarest nedsette en gruppe med representanter fra ledelsen i NIFs administrasjon, idrettskretser og særforbund for å vurdere fremtidig strategi og organisering av idrettens IKT tjenester. Arbeidsgruppen skal ledes av representant fra Idrettsstyret og gruppen velger selv hvilke fagpersoner en bruker som rådgivere. Idrettsstyret skal fremlegge

en rapport til Ledermøtet i 2016 med konkrete forslag til eventuelle justeringer av strategi og organisering.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter forslaget. Det er viktig at et så stort felles tjenesteområde bygger på en strategi som det er enighet rundt. Det er også viktig at man søker ekstern og uavhengig kompetanse, samtidig som disse rådgiverne ikke selv kan være potensielle tilbydere og ha økonomiske interesser knyttet til valgene som treffes. IKT-strategien vedtas av Idrettsstyret. Basert på rapporten og den etterfølgende debatten, vil Idrettsstyret ha myndighet til å fatte nødvendige vedtak på området.

FORSLAG 72 FRA NORGES SKIFORBUND, NORGES FOTBALLFORBUND, OPPLAND IDRETTSKRETS OG SØR-TRØNDELAG IDRETTSKRETS OM KOMPENSASJON FOR IDRETTSSTYRET

Forslag til vedtak og begrunnelse

Begrunnelse

Norsk Idretts betydning i samfunnet er svært stor og stadig økende, både politisk og kommersielt. Den totale omsetningen og rammevilkårene til Norsk Idrett har de senere år økt, og det er økende grad av behov for tilstedeværelse og profesjonalitet i alle prosesser knyttet til videre utvikling og sikring av idrettens rammevilkår. Vervet som Idrettspresident krever en betydelig tilstedeværelse både idrettspolitisk, i det øvrige politiske landskap, og på mere kommersielle arenaer knyttet til andre økonomiske bidragsytere. Det er et ønske og en forventning om at Norges Idrettsforbund prioriterer å legge til rette for at Idrettspresidenten skal ha mulighet til å være til stede i offisielle og uoffisielle sammenhenger, både på idrettsarenaen og i det offentlige rom. Rollen som Idrettspresident har utviklet seg slik at det synes vanskelig å kombinere vervet med sivilt arbeid.

Det bør være et grunnleggende prinsipp at idrettsstyret ikke skal fastsette sine egne frikjøpsordninger og styrehonorar, men at dette gjøres uhildet. Dagens lovbestemmelse, § 2-10 i NIFs lov, legger til grunn at honorarer skal fremgå av budsjett. Forslagsstillerne er av den oppfatning at det er ønskelig med en ytterligere tilrettelegging i tillegg til dagens lovtekst. Dette kan gjøres gjennom at Idrettstinget vedtar noen hovedprinsipper for frikjøp av Idrettspresident og Visepresident(er), og for honorering av styremedlemmer. Når det gjelder dekning av øvrige utgifter for styremedlemmer og andre tillitsvalgte er dette tilstrekkelig regulert i NIFs lov §2-10.

Forslag

Norges Skiforbund, Norges Fotballforbund, Sør-Trøndelag Idrettskrets og Oppland Idrettskrets foreslår at Idrettstinget godkjenner prinsipper for frikjøp av Idrettspresident og Visepresident(er), samt styrehonorar for øvrige idrettsstyremedlemmer. Videre foreslås det å nedsette en kompensasjonskomite.

Forslag til prinsipper for frikjøp/honorering

Forslag til generelle prinsipper for frikjøp av den til enhver tid sittende Idrettspresident:

1. President i Norges Idrettsforbund skal motta kompensasjon for tappt arbeidsfortjeneste inntil 100% av fast stilling
2. President i Norges Idrettsforbund skal kunne dekke sitt verv uavhengig av bosted
3. Kompensasjonen fastsettes av en kompensasjonskomite valgt på Idrettstinget

Forslag til generelle prinsipper for frikjøp av den til enhver tid sittende visepresident(er):

1. Visepresident(er) i Norges Idrettsforbund skal motta kompensasjon for tappt arbeidsfortjeneste inntil 15% av fast stilling, i tillegg til styrehonorar
2. Visepresident(er) i Norges Idrettsforbund skal kunne dekke sitt verv uavhengig av bosted
3. Kompensasjonen fastsettes av en kompensasjonskomite valgt på Idrettstinget

Forslag til generelle prinsipper for frikjøp av den til enhver tid sittende styremedlemmer:

- Styremedlemmer i Norges Idrettsforbund honoreres for sitt verv som styremedlem
- Kompensasjonen fastsettes av en kompensasjonskomite valgt på Idrettstinget, innenfor rammen av budsjett fastsatt på Idrettstinget

Forslag på sammensetning og mandat for kompensasjonskomite

En kompensasjonskomite bestående av tre medlemmer får mandat til å fastsette detaljene i frikjøpsordning for Idrettspresident og Visepresident(er), samt styrehonorar, etter vedtatte prinsipper.

Medlemmer til kompensasjonskomiteen foreslås av valgkomiteen.

Det foreslås at kompensasjonskomiteen består av tre medlemmer:

- i) en representant for idrettskretsene
- ii) en representant for særforbundene
- iii) en fritt valgt representant

Komiteens medlemmer skal hver enkelt ikke ha noen bindinger som, etter idrettstingets oppfatning, kan påvirke medlemmets uavhengige vurdering.

Kompensasjonskomiteen arbeidet etter overordnede prinsipper fastsatt på Idrettstinget. I tillegg foreslås følgende mandat for komiteen:

Kompensasjonskomiteen legger idrettstingets overordnede frikjøpsprinsipper til grunn, og fastsetter:

- 1. Idrettspresidentens kompensasjonsordning, hensyntatt bosted
- 2. Visepresidentens(enes) kompensasjonsordning, hensyntatt bosted
- 3. Honorar for styremedlemmer i idrettsstyret

Komiteen trer sammen etter hvert idrettsting.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter forslaget, med følgende endring: Idrettsstyret forslår at Idrettstinget velger kompensasjonskomité på fritt grunnlag, etter innstilling fra Idrettsstyret.

**FORSLAG 73 FRA IDRETTSSTYRET OM FASTSETTELSE AV
MINSTESATS FOR MEDLEMSKONTINGENT I IDRETTSLAG****Forslag til vedtak:**

«Minstesats for årlig medlemskontingent i idrettslag skal være kr 100,-.»

Begrunnelse:

Det vises til forslag 3 fra Idrettsstyret, med tilhørende begrunnelse. Idrettslag som opererer med gratis medlemskap eller svært lave kontingenter, kan indikere at det ikke er en realitet i medlemskapet, og at idrettslagets medlemstall ikke er riktige. Idretten tildeles midler basert på medlemstall, og er avhengig av korrekte opplysninger.

FORSLAG 74 FRA FINNMARK IDRETTSKRETS VEDRØRENDE BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE PUNKT 2A

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag:

Finnmark Idrettskrets har behandlet saken på styremøte 31.januar 2015, og ber om at Norges Idrettsforbund ser nærmere på hvordan en kan justere bestemmelsene om barneidrett; *punkt 2 a); Barn kan delta i lokale konkurranser og idrettsarrangement fra det året de fyller 6 år og først og fremst i egen klubb.*

Dette for at barn i grenseområder, nabokommuner, gis muligheter til å delta i idrettsopplæring, trening og konkurranser på tvers av landegrenser.

Begrunnelse:

Bosettingen er mange steder i Barentsregionen spredt og tynt befolket. Mange steder er det kortere avstand til nærmeste tettsted over grensa, enn det er til tettstedene i nabokommunene i eget land. Noen steder er det i grenseområdene derfor både hensiktsmessig og naturlig at barn fra nabolandet deltar i trening og idrettsskoler i Norge, og motsatt.

Også når idrettslagene som har medlemmer fra naboland skal arrangere eller delta i lokale konkurranser, stevner eller turneringer reises spørsmålet om de har lov til dette i henhold til bestemmelsene om barneidrett.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret støtter intensjonen i forslaget, og foreslår et alternativt forslag, se forslag 76.

FORSLAG 75 FRA NORGES ISHOCKEYFORBUND VEDRØRENDE BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE NYTT PUNKT 2 i

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Forslag: Nytt punkt 2 i)

Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra alderskravet i punkt 2 d) og e). Før vedtak fattes skal Idrettsstyret innhente uttalelse fra vedkommende særforbund. Forøvrig gis det ikke dispensasjon fra bestemmelsene.

Bakgrunn:

Bestemmelser om barneidrett regulerer konkurranseaktiviteten i barneidretten. Selv om konkurranser ikke skal være hovedfokuset i barneidretten, er konkurranser en naturlig del av idrettsopplæringen og skal ha en naturlig progresjon.

Norges ishockeyforbund mener bestemmelsene om barneidrett i sum er positive, noe som også blir bekreftet hvis en ser på utviklingen av antall barn som deltar i den organiserte idretten. Bestemmelsene er naturlig nok generelt utformet, men dette mener vi gir utilsiktede og uheldige konsekvenser for både vår idrett, og andre idretter hvor det er store geografiske avstander til nærmeste naboklubb. Norges Ishockeyforbund ønsker med den foreslåtte endringen ikke en oppmykning av bestemmelsene, men en forsterkning av intensjonen, ved å kunne redusere reiseavstanden til nærmeste konkurransetilbud.

Nasjonalt er det i dag opp til hvert enkelt særforbund å definere hvilke områder som defineres som lokalt og regionalt. Samtidig ser vi at intensjonen i bestemmelsene om å redusere reisetid til konkurranser ved å konkurrere lokalt, bedre vil kunne løses ved å få muligheten til å konkurrere i de nærmeste nabolandene, enn å reise langt nasjonalt. I mange tilfeller vil dette også være eneste mulighet til å få et konkurransetilbud innenfor fornuftige økonomiske og tidsmessige rammer. I tillegg vil en slik dispensasjonsordning styrke bestemmelsenes intensjon om å konkurrere lokalt i de yngste aldersklassene, dog over landegrensen.

Hva må endres?

Norges Ishockeyforbund mener med bakgrunn i dette at det i særlige tilfeller bør kunne søkes om dispensasjon for alderskravet i punkt 2 d) og e), for å kunne delta i åpne konkurranser og idrettsarrangementer uten krav til kvalifisering i Norge, Norden og Nordkalotten (inkl. Barentsregionen). Barn fra disse landene/områdene bør også kunne delta på tilsvarende idrettsarrangementer i Norge.

Eksempler på «særlige tilfeller»

Som eksempler på særlige tilfeller vil vi trekke fram Narvik og Tromsø. Dersom disse klubbene får anledning til å konkurrere på tvers av landegrensen (les Sverige og Finland) vil dette i vesentlig grad redusere reiseavstanden, samt at de får anledning til å invitere lag fra disse landene til å konkurrere på sine respektive hjemmearenaer. I tillegg vil regelendringen åpne for at eventuelle nye miljøer, med ugunstig geografisk beliggenhet, vil kunne få kortere reiseavstand til nærmeste konkurransetilbud.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget. Idrettsstyret støtter intensjonen i forslaget, og foreslår et alternativt forslag, se forslag 76.

FORSLAG 76 FRA IDRETTSSTYRET – ENDRING I BARNEIDRETTSTBESTEMMELSENE

Forslag til vedtak:

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
1. Med barneidrett menes idrettsaktiviteter for barn til og med det året de fyller 12 år.	1. Med barneidrett menes idrettsaktiviteter for barn til og med det året de fyller 12 år.
2. For konkurranser i barneidretten gjelder følgende:	2. For konkurranser i barneidretten gjelder følgende:
a) Barn kan delta i lokale konkurranser og idrettsarrangement fra det året de fyller 6 år og først og fremst i egen klubb.	a) Barn kan delta i lokale konkurranser og idrettsarrangement fra det året de fyller 6 år og først og fremst i egen klubb.
b) Det kan benyttes resultatlister, tabeller og rangeringer i konkurranser for barn fra det året de fyller 11 år, dersom dette er formålstjenlig	b e) Barn kan delta i regionale konkurranser og idrettsarrangementer fra det året de fyller 9 <u>11</u> år.
c) Barn kan delta i regionale konkurranser og idrettsarrangementer fra det året de fyller 11 år.	c d) Barn kan fra det året de fyller 11 år delta i åpne <u>konkurranser og idrettsarrangement</u> i Norge, Norden og Nordkalotten <u>Barentsregionen</u> .
d) Barn kan fra det året de fyller 11 år delta i åpne arrangement i Norge, Norden og Nordkalotten.	d e) Barn fra nordiske land og <u>Barentsregionen</u> Nordkalotten kan fra det året de fyller 11 år delta på konkurranser og i idrettsarrangementer i Norge.
e) Barn fra nordiske land og Nordkalotten kan fra det året de fyller 11 år delta på konkurranser og i idrettsarrangementer i Norge.	e b) Det kan benyttes resultatlister, tabeller og rangeringer i konkurranser for barn fra det året de fyller 11 år, dersom dette er formålstjenlig.
f) Alle barn skal få premie i et idrettsarrangement dersom premiering skjer.	f g) Barn til og med det året de fyller 12 år kan ikke delta i mesterskap <u>som</u> NM, EM, og VM <u>og tilsvarende</u> .
g) Barn til og med det året de fyller 12 år kan ikke delta i mesterskap NM, EM og VM.	g f) Alle barn skal få premie i et idrettsarrangement dersom premiering skjer.
Sær-idrettslag som organiserer barneidrett skal oppnevne et styremedlem ansvarlig for barneidretten".	3. Sær- Idrettslag som organiserer barneidrett skal oppnevne <u>en person (tillitsvalgt eller ansatt)</u> et styremedlem som <u>er</u> ansvarlig for barneidretten.
	<u>4. Et særforbund kan gi egne regler som utdyper bestemmelsen innenfor rammen av sin idretts egenart, herunder definere lokale og regionale konkurranser i 2 a) og b) og i særlige tilfeller gjøre unntak fra (2) c) og d).</u>

Reglene skal godkjennes av Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt.

5. Særforbund plikter å innta sanksjonsbestemmelser for brudd på barneidrettsbestemmelsene i eget kamp- og konkurransereglement, herunder hjemmel til å ilegge bøter til idrettslag og til å frata utøvere retten til å delta i konkurranser. Sanksjonene skal være i samsvar med NIFs lov § 11-2. Ved gjentatte eller alvorlige brudd på bestemmelsene, skal saken anmeldes til NIFs domsutvalg.

Begrunnelse:

Til pkt. 2: Rekkefølgen på punktene b)-g) er endret.

Til pkt. 2 b): Pkt. a) regulerer aktiviteten lokalt, pkt. c) regionalt mens pkt. d) regulerer aktiviteten nasjonalt og i tilgrensede landområder til Norge. I dag har både c) og d) 11årsgrense. Det er naturlig med en gradvis utvidelse av det geografiske området i takt med økt alder. Det foreslås derfor at grensen regionalt reduseres fra 11 år til 9 år.

Til pkt. 2 c): Språklig presisering. Begrepet «Barentsregionen» er mer dekkende enn «Nordkalotten». Med Barentsregionen forstås de deler av Norge, Finland og Russland som inngår i Barentssamarbeidet.

Til pkt. 2 f): Det avgjørende må være realiteten i konkurransen, og ikke navnet.

Til pkt. 3: Det er problematisk å detaljstyre hvordan et idrettslag skal fordele ansvar og oppgaver internt. Styret bør stå friere og selv kunne utpeke enten en ansatt eller en tillitsvalgt til denne oppgaven. Det avgjørende er at en person faktisk gis ansvaret for dette området. Plikten bør påhvile alle idrettslag, ikke kun særidrettslag.

Til pkt. 4: Rettighetene og bestemmelsene skal brukes i arbeidet for å gjøre norsk barneidrett så god og helhetlig som mulig. Idrettsaktivitetene skal foregå på barnets premisser og alle barn skal inkluderes. Formålet med barneidrettsbestemmelsenes pkt. 2 a) – c) er å redusere reisetid og reiseavstand til nærmeste konkurranse tilbud, slik at barn ikke belastes unødige lange reiser, som både er kostnads- og tidkrevende.

De ulike særidrettene har sitt eget særpreg både hva gjelder aktiviteten og mht. utbredelse. Noen idretter er jevnt fordelt over hele landet, mens andre idretter er knyttet til bestemte idrettsanlegg på få utvalgte steder. Det bør være opp til det enkelte særforbund, innenfor sin idretts egenart, å selv definere begrepene lokale og regionale konkurranser i pkt. 2 bokstav a) og b).

Når det gjelder pkt. 2 bokstav c), er det på det rene at bestemmelsene har hatt utilsiktede negative virkninger. For mange barn er Sverige, Russland og Finland deres nærmeste konkurranseområde. Dette gjelder i særdeleshet områdene i nord og områder langs grensene til våre naboland. I mange tilfeller er alternativet til korte reiser til utlandet, å reise langt nasjonalt. Bestemmelsene tvinger dermed barn til å forflytte seg over lengre distanser i Norge. Dette skaper en urimelig forskjellsbehandling blant barn, og bidrar til å undergrave formålet med bestemmelsen. Særidrettene bør selv, ut fra egen idretts særpreg, sosiale hensyn og geografiske utbredelse, kunne vedta avvikende

regler. Det er et absolutt vilkår at reglene må være egnet til å realisere formålet med barneidrettsbestemmelsene som angitt ovenfor.

Særforbundenes regelverk må godkjennes av Idrettsstyret, slik at man sikrer en lik praksis på feltet og at intensjonen med bestemmelsene ivaretas. Idrettsstyrets forslag innebærer ikke at man med dette åpner opp for at det innvilges dispensasjoner i enkeltsaker, dvs. unntak fra barneidrettsbestemmelsene. Forslaget innebærer tvert imot at hvert særforbund presiserer i et regelverk hvordan man konkret vil realisere bestemmelsenes formål, ved å begrense uheldige utslag av regelverket.

Til pkt. 5:

Overtredelser av barneidrettsbestemmelsene bør primært løses gjennom informasjon og dialog i idrettslagene. Praksis viser imidlertid at dette ikke alltid er tilstrekkelig. Alvorlige eller gjentatte brudd på bestemmelsene bør alltid påtales til et domsorgan. For øvrig bør det enkelte særforbund håndheve bestemmelsene gjennom eget kamp- og konkurransereglement. NIFs lov § 11-2 legger da begrensninger på hvor strenge sanksjoner som kan ilegges. Særforbundene må derfor vedta egne bestemmelser som gir hjemmel for å sanksjonere ved brudd på barneidrettsbestemmelsene.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget skaper ikke lovtekniske problemer.

FORSLAG 77 FRA NORGES SKISKYTTERFORBUND, NORGES FRIIDRETTSFORBUND OG NORGES SVØMMEFORBUND OM HØYDEHUS

Forslag til vedtak og begrunnelse:

Det henvises til høringsrunden NIF organiserte høsten 2012, vedrørende forbud mot høydehus, der medlemsorganisasjonene blir bedt om å drøfte ulike problemstillinger knyttet til høydehus, samt alternativer for løsninger.

Høydehussaken har etter forbudet i 2003, med jevne mellomrom vært opp til diskusjon i media og innen idretten.

Forslagsstillerne mener det er viktig at det foregår refleksjon rundt utviklingen og bruken av virkemidler i norsk toppidrett. Dette gjelder både i forhold til det faglige og etiske perspektivet. I dette ligger det også et ansvar hos norsk idrett på å kunne gi våre topp-idrettsutøvere de best mulige betingelser gjennom forsknings- og kompetanseutvikling på lik linje med sine konkurrenter.

Forslagsstillerne er tydelige på at vi skal være foregangsnaasjon ved antidopingarbeidet, med mål om å ta alle som jukser, samt arbeide aktivt internasjonalt for strengere straffer både for utøverne og systemet bak utøverne. Vi mener dette holdningsarbeidet kan utøves på en eksemplarisk måte, uten særnorske reguleringer som et generelt høydehusforbud. Et argument som bygger oppunder det, er at WADA har vurdert høydehus og konkludert med at det ikke skal forbys.

Med det norske forbudet har vi mistet fagkompetansen og mulighet til forskning på fagområdet, der konsekvensen blir at vi mister verdifull kunnskap i forhold til våre konkurrenter.

Særforbundene bak dette forslaget er av de idrettene som har fått føle sterkest på det norske høydehusforbudet. Siden vi ikke har fått lov til å bruke høydehus som supplement til vanlig høydetrening, har våre elitelandslag måttet ligge flere uker enn nødvendig i høyden i løpet av en sesong. Konsekvensen har vi merket både økonomisk, men også som slitasje på løpere og støtteapparat i forhold til unødvendig antall reisedøgn. Belastningen medfører kortere karrierer både hos utøvere og hos støtteapparatet.

Høydeoppholdene må legges til ulike steder i verden for å finne ønsket høyde både i forhold til effekt, men også på grunn av konkurranseforberedelser.

Forslagsstillerne er tydelige på at utøverne må ha det nødvendige treningsgrunnlaget og fysiske forutsetninger for å kunne nyttiggjøre seg av kunstig høyde og ekstra tilførsel av oksygen. Vi foreslår derfor en restriktiv bruk av høydehus som følger:

- *Det generelle forbudet mot bruk av høydehus og ekstra tilførsel av oksygen i norsk idrett opprettholdes.*
- *Det åpnes for begrenset bruk av høydehus og ekstra tilførsel av oksygen i regi av Olympiatoppen på følgende vilkår:*
 - *Utøvere på særforbundenes seniorlandslag kan bruke høydehus som ledd i forberedelser til internasjonale konkurranser og mesterskap*
 - *Utøvere må ha avtale med Olympiatoppen i tillegg til særforbundet*

- *Bruk av høydehus skal følges nøye både idrettsfaglig og medisinsk for å kontrollere effekten på hver enkelt utøver og for å skaffe dokumentert erfaring mer generelt*
- *Det utarbeides egne retningslinjer for Olympiatoppens bruk av høydehus*

Idrettsstyrets uttalelse:

Idrettsstyret støtter ikke forslaget, og mener at forbudet fra 2003 må bli stående uendret. Høydehus er ikke forenlig med norsk idretts verdigrunnlag, slik dette blant annet fremkommer i NIFs formålsbestemmelse og IPD. Gode idrettsprestasjoner bør oppnås gjennom aktiv innsats. Høydehus er en uønsket teknologisering av idretten. Høydehus en form for kunstig stimulering, som opererer i en etisk gråsoner. Effekten av bruken av høydehus er i tillegg omstridt i de vitenskapelige miljøene.

Å åpne opp for bruk av høydehus for toppidretten er problematisk. Toppidrettsutøverne er rollemodeller for unge utøvere, og skal representerer sunne verdier. Ingen ønsker at toppidretten skal identifiseres med utøvere i høydehustelt og med oksygenmasker. Dette er ikke gode forbilder for idrettsinteresserte barn og unge. Dersom høydehusteknologien skal være beholdt de beste utøverne, kan det skapes et inntrykk av at dette er nødvendig for å prestere på et høyt nivå. Norsk toppidrett har siden 2003 vist at den har fortsatt å levere resultater på et høyt internasjonalt nivå med et nasjonalt høydehusforbud. Skillet mellom toppidretten og de unge, ambisiøse utøverne liten. Dagens unge utøvere tar etter toppidrettsutøverne, og er opptatt av å hente ut de ekstra marginene for å vinne.

WADA gjorde i 2006 en vurdering av om høydehus («artificially induced hypoxic conditions») skulle settes på dopinglisten. Til tross for at høydehus tilfredsstilte alle kriteriene for å settes på dopinglisten, valgte WADAs styre likevel ikke å forby det. I 2014 besluttet imidlertid WADA å forby xenon- og argongasser. Kunstig tilførsel av Xenon- og argongasser er omfattet av tingvedtaket fra 2003, ettersom dette er en kunstigmanipulering av innåndingsluftens sammensetning. Idrettsstyret mener dette indikerer at WADA er i bevegelse på dette området. Det er også verdt å merke seg at IOC i tillegg forbyr bruk av høydehusinnretninger i deltagerlandsbyene under de olympiske leker.

Høydehusvedtaket er etisk fundert. Idrettsstyret kan ikke se at de etiske sidene ved bruk av høydehus har forandret seg siden 2003. Idrettsstyret viser her til uttalelsen fra NIFs idrettsmedisinsk etiske råd som er vedlagt, og stiller seg bak de vurderinger som er gjort av rådet. Rådet peker på at høydehusdebatten i første rekke handler om hvordan norsk idrett ønsker å fremstå både overfor den oppvoksende idrettsgenerasjonen og idrettens verdi- og samfunnsmessige posisjon i det offentlige rom, samt hvilke normer som skal ligge til grunn for det norske toppidrettsarbeidet og den norske idrettsmodellen. Idrettsstyret er enig i dette. Idrettsstyret deler også rådets oppfatning at det ikke vil fremme norsk idretts omdømme dersom høydehus skal fremstå som et viktig og nødvendig middel for å kunne prestere innen toppidretten. Idrettsstyret mener at bruk av høydehus og tilførsel av kunstige gasser ikke er forenlig med norsk idretts mål om å utvikle en etisk basert toppidrett.

Med unntak for Italia, der staten har forbudt bruk av høydehus, er høydehusforbudet en særnorsk ordning. Idrettsstyret ser at norske toppidrettsutøvere, ut fra egne motiver, kan ønske seg et unntak fra høydehusforbudet, og at forbudet fra deres ståsted kan oppleves som urettferdig fordi utenlandske utøvere har tilgang til en kunstig metode de norske ikke har. Idrettsstyret mener at prinsippet er velbegrunnet og saklig motivert. En opphevelse vil innebære at norsk idrett vil måtte gå på akkord med verdier som er viktigere for norsk idrett, enn de eventuelt få fordelene som tapes for et lite antall toppidrettsutøvere gjennom et forbud.

IOCs «Agenda 2020» vil beskytte de rene utøverne. Idrettsstyret mener derfor at NIF må prioritere å arbeide aktivt for at WADA vedtar et internasjonalt forbud basert på vårt forbud og erfaringer. Et slikt internasjonalt politisk påvirkningsarbeid vil stå langt sterkere dersom det er forankret i en konsekvent praktisering av vårt verdigrunnlag. Idrettsstyret foreslår derfor et alternativt forslag, se forslag 78.

FORSLAG 78 IDRETTSSTYRETS FORSLAG TIL VEDTAK OM HØYDEHUS**Forslag:**

«Norges idrettsforbund anser at bruk av høydehus og kunstig tilførsel av oksygen og andre gasser er uforenlig med idrettens verdier, og vil arbeide for et internasjonalt forbud som tilsvarer det norske forbudet vedtatt av Idrettstinget 2003.»

Begrunnelse:

NIFs idrettsmedisinsk etiske råd har avgitt en uttalelse i saken, der rådet enstemmig anbefaler at vedtaket fra 2003 blir stående (se vedlegg). Idrettsstyret anbefaler at Idrettstinget vedtar at NIF skal arbeide for at WADA etablerer et tilsvarende forbud som det norske. Det vil representere en konsistent oppfølging av et strengt nasjonalt antidopingarbeid.



VEDLEGG 1: TIL SAK 77 OG 78 OM HØYDEHUS

IDRETTSMEDISINSK ETISK RÅD

Vurdering av Idrettstingets vedtak i 2003 om høydehus

1. Bakgrunn – oppdrag

Idrettsmedisinsk etisk råd (heretter «Rådet»), er et utvalg oppnevnt av Idrettsstyret. Rådet har følgende mandat:

«Rådet skal avgi uttalelser til Idrettsstyret knyttet til etiske idrettsmedisinske spørsmål, også på antidopingfeltet, herunder utarbeide en etisk medisinsk standard (policy) for idrettsorganisasjonen.»

Rådet har følgende medlemmer:

- Merete Smith, leder
- Eva Birkelund
- Reidun Førde
- Astrid Uhrenholdt Jacobsen
- Inggard Lereim
- Trine Moholdt
- Sven Møllekleiv

Idrettsstyret har i sitt møte nr. 45 den 21. januar 2015 i sak 323 besluttet å løfte saken om dagens forbud mot høydehus eller andre innretninger eller midler for kunstig manipulering av innåndingsluftens sammensetning eller trykk til Idrettstinget i 2015. I den forbindelse har Idrettsstyret bedt Rådet om å vurdere om norsk idrett bør opprettholde vedtaket mot bruk av høydehus, som ble fattet på Idrettstinget i 2003.

Rådet har behandlet saken på møter 3. februar og 5. mars d.å.

2. Kort om dagens forbud mot bruk av høydehus

Følgende vedtak ble fattet på Idrettstinget 2003:

«Det er ikke tillatt å benytte såkalte høydehus eller andre innretninger eller midler for kunstig manipulering av innåndingsluftens sammensetning eller trykk i den hensikt å oppnå konkurransemessige, treningsmessige eller restitusjonsmessige fordeler, herunder:

- 1. Det er forbudt å benytte såkalte høydehus eller såkalte innretninger for manipulering av innåndingsluftens sammensetning eller trykk i trenings- eller konkurransemessige sammenheng.*
- 2. Det er forbudt å benytte oksygenmasker eller liknende innretninger i eller i tilknytning til konkurranser for å oppnå konkurransemessige fordeler.*
- 3. Forbudet i punkt 2 gjelder ikke når slike innretninger inngås som lovlig utstyr i forbindelse med utøvelse av konkurranser.»*

I vedtaket var det videre vist til begrunnelsen som ble gitt av forslagsstiller (Sør-Trøndelag Idrettskrets). Kretsen ga følgende begrunnelse:

«Idrettsbevegelsen vil dø som samfunnsbevegelse i sin nåværende form hvis vi ikke rensker opp i konkurranseidrettens gråsoner. Vanlige folk har ingen forståelse for norske idrettslederes og utøvers ekstreme utnyttelse av alle såkalte lovlige midler for å vinne.

Det er uhyre viktig av flere grunner at idretten tar stilling og er klar og tydelig når det gjelder etiske grenser for hva man tillater at våre utøvere utsetter seg for. Det er tid for å stoppe opp, og idrettsverdenen må på alle plan vise vilje til å rydde opp og gjenreise tilliten til idrettens egen verdi og omgivelsene rundt den.

Vi ønsker å rekruttere stadig nye barn og unge til idretten, nye generasjoner med foreldre, trenere og ledere.

Vi ser at pengemotiver, prestisje og ære overtar for perspektiver som mestring, fostring og fellesskap.»

Bruk av høydehus innebærer å vanskeliggjøre tilgangen på oksygen, for derigjennom å stimulere kroppen til økt egenproduksjon av røde blodlegemer. Denne vanskeliggjøringen kan i hovedsak gjøres på to måter. Den ene går ut på å senke lufttrykket i rommet og den andre går ut på å erstatte oksygen med nitrogen.

Rådet skiller ikke mellom høydehus og andre innretninger regulert i vedtakets pkt. 1 og 2, og benytter «høydehus» som samlet betegnelse på alle innretningsmetoder.

Idrettsstyret har i 2012 sendt spørsmålet om opphevelse av Idrettstingets vedtak på høring til særforbund og idrettskretser mv. Det ble avgitt totalt 25 høringssvar. Syv av disse ønsker fortsatt et totalforbud slik det ble vedtatt i 2003. 16 vil tillate høydehus enten fullt ut eller i mer kontrollerte former. To høringsinstanser ønsker at forbudet skal debatteres uten at de tar standpunkt til saken. De som ønsker å oppheve forbudet varierer fra full opphevelse uten restriksjoner til de som ønsker bruk kun for toppidretten i regi av Olympiatoppen, eventuelt med aldersgrenser eller andre begrensninger.

3. Regulering av høydehus internasjonalt og i andre land

Den internasjonale olympiske komité (IOC)

IOC har et forbud mot bruk av høydehus («hypoxic or hyperoxic tents or chambers») i deltagerlandsbyen under de olympiske leker.⁶

World Anti-Doping Agency (WADA)

WADA vurderte i 2006 om høydehus («artificially induced hypoxic conditions») skulle settes på dopinglisten som en forbudt metode. For at en metode skal kunne inntas på WADAs dopingliste, må minst to av følgende tre kriterier være oppfylt:

1. Metoden må faktisk eller potensielt være helseskadelig,
2. metoden må ha et prestasjonsfremmende potensiale,
3. og den må være i strid med «the spirit of sport».⁷

Selv om en metode oppfyller samtlige vilkår, er det ingen automatikk i at den blir satt på dopinglisten.⁸

WADAs etiske panel (Ethical Issues Review Panel) konkluderte med at metoden («artificially induced hypoxic conditions») er i strid med «the spirit of sport».

Begrepet «the spirit of sport» er definert slik i WADAs World Anti-Doping Code 2015 (Rådets oversettelse):

“Antidopingprogrammer søker å bevare det egentlig verdifulle ved idretten. Den egentlige verdi omtales ofte som “idrettens ånd” (“the spirit of sport”) – det er essensen i Olympismen, og det er den ekte idrettsånd. Idrettens ånd er en hyldest til den menneskelige sjel, kropp og sinn og gjenspeiles i verdiene vi finner i og gjennom idretten, inkludert:

- *Etikk, fair play og ærlighet*
- *Helse*
- *Fremragende prestasjoner*
- *Karakter og utdannelse*
- *Moro og glede*
- *Teamwork*
- *Engasjement og forpliktelse*
- *Respekt for regler og lover*
- *Respekt for seg selv og andre deltagere*

⁶ www.olympic.org/Documents/Commissions_PDFfiles/Medical_commission/IOC-Policy-Regarding-Certain-NOC-Scientific-and-Medical-Equipment-Sochi-2014.pdf

⁷ Se WADA-koden 2015 artikkel 4.3.

⁸ “WADA shall consider the following criteria in deciding whether to include a substance or method on the *Prohibited List*”, jf. WADA-koden 2015 artikkel 4.5

- *Mot*
- *Felleskap og solidaritet*

Doping er grunnleggende i strid med idrettens ånd.»

Når det gjelder de to øvrige kriteriene for å sette en metode på dopinglisten (prestasjonsfremmende og helseskadelig), konkluderte WADAs vitenskapelige komiteer med at metoden har et prestasjonsfremmende potensial.⁹ De konkluderte samtidig med at høydehus ikke har et helseskadelig potensial hvis det skjer i kontrollerte former, selv om det med nåværende kunnskap er vanskelig å utelukke enhver risiko.¹⁰

WADAs styre (Executive Committee) besluttet å sende spørsmålet på høring i organisasjonen. Flere av høringsinstansene ønsket ikke å forby høydehus, og i styremøte 16. september 2006 besluttet WADA å ikke sette bruk av høydehus på dopinglisten.¹¹

Bruk av høydehus («artificially induced hypoxic conditions») er med andre ord ikke forbudt av WADA. Det WADA derimot har forbudt, er bruk av xenon- og argongasser. Disse gassene ble inntatt på WADAs dopingliste i 2014¹², og er omfattet av den delen av Idrettstingvedtaket fra 2003 som lyder; «midler for kunstig manipulering av innåndingsluftens sammensetning (..) i den hensikt å oppnå konkurransemessige, treningsmessige eller restitusjonsmessige fordeler.» WADA har altså forbudt en form for kunstig manipulering av innåndingsluftens sammensetning som også er forbudt iht. tingvedtaket fra 2003.

Regulering i andre land

Etter det Rådet er kjent med har Italia siden 2005 hatt et forbud mot høydehus ("all hypobaric/hypoxic practices").¹³

For øvrig er Rådet ikke kjent med at andre land har tilsvarende forbud som det norske.

4. Rådets vurdering

Det avgjørende for Rådet er om høydehus er forenlig med de verdier norsk idrett har og ønsker å bli identifisert med. Rådet skal ikke ta stilling til om høydehus kan være helseskadelig eller om høydehus kan ha en prestasjonsfremmende effekt.

NIF har som formål at «Organisasjonen skal være en positiv verdiskaper for individ og samfunn og dermed styrke sin posisjon som folkebevegelse og drivkraft i samfunnet», og «Organisasjonens arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, felleskap, helse og ærlighet.»¹⁴

Videre er det fastsatt i Idrettspolitisk dokument (2011-2015):

«Utviklingen av norsk idrett skal være kunnskaps- og verdibasert. Dette er tydeligst i barneidretten og toppidretten, der Norge ligger helt i front.»

«Norsk idrett arbeider for fair play, en ren idrett og sunne verdier. Toppidrettsutøverne er viktige forbilder og inspirasjonskilder for hele norsk idrett.»

⁹ «considered to have the potential of enhancing aerobic performance», jf. "WADA Note on Artificially Induced Hypoxic Conditions" av 24.05.2006

¹⁰ "A potential risk for health is not considered to be fulfilled under controlled conditions, but it remains difficult with current knowledge to rule out any definitive risk. Consequently, this criterion remains in conclusive, jf. "WADA Note on Artificially Induced Hypoxic Conditions" av 24.05.2006.

¹¹ "In response to our stakeholders who requested that there be full consideration of hypoxic conditions in the context of the Prohibited List, WADA performed a scientific and ethical review of the matter, and engaged in a thorough consultation with experts and stakeholders. While we do not deem this method appropriate for inclusion on the List at this time, we still wish to express the concern that, in addition to the results varying individually from case to case, use of this method may pose health risks if not properly implemented and under medical supervision.", jf. protokoll fra møte i WADAs Executive Committee 16.09.2006.

¹² Dopinggruppe S2: Hypoksi-induserbar faktor (HIF)-stabilisatorer (f. eks. kobolt og FG-4592) og HIF-aktivatorer (f. eks. argon, xenon)

¹³ Decree of the Italian Ministry of Health 13.04.2005, Section 5, Subsection M.1, June 3, 2005.

¹⁴ NIFs lov § 1-2

Idrettspolitisk dokument gir en tydelig forventning om at toppidretten skal være verdibasert, representere sunne verdier og at norske toppidrettsutøvere skal være forbilder og en inspirasjonskilde for hele norsk idrett.¹⁵

Det forhold at høydehus ikke er satt på WADAs dopingliste, er ikke av avgjørende betydning for Rådets vurdering. Det er ikke slik at alt som ikke er forbudt, bør være tillatt eller bør anses som etisk forsvarlig. Det avgjørende må være om det er i overensstemmelse med NIFs verdigrunnlag. Rådet anser likevel at vår vurdering til dels er sammenfallende med den vurdering WADAs etiske panel har gjort av om høydehus er i strid med «the spirit of sport».

De høringsinstansene som har gått inn for å oppheve forbudet mot høydehus har anført en rekke argumenter for sitt syn;

- Det er kostnadsbesparende – mer belastning med høydetrening.
- Det gir mindre belastning på utøverne og er mer familievennlig pga. færre døgn hjemmefra.
- Norske utøvere bør ha de samme muligheter som utenlandske utøvere.
- Det er nødvendig for å vinne.
- Mange utøvere ønsker seg dette.
- Utøverne har mistet treningsmetodiske virkemidler.

Rådet har full forståelse for at dette er viktige argumenter fra den enkelte utøvers ståsted.

Teknologisering av idretten

Godt utstyr og avanserte treningsmetoder er en viktig del av idretten, men idretten skal handle om utøveren, ikke om utstyret eller treningsmetoden. Høydehus er problematisk fordi utøveren krysser en viktig grense fra bruk av teknologi og treningsmetoder som krever utøverens aktive engasjement og samhandling, til bruk av teknologi og treningsmetoder der utøver bare er passiv mottaker.

En god trener hjelper en utøver å forbedre sine ferdigheter, men utøveren må bevisst og samvittighetsfullt følge trenerens råd. Likeledes vil f.eks. bedre ski eller sykler kreve samhandling mellom utøveren og teknologien; idrettsutøveren benytter, mestrer og styrer teknologien, ikke omvendt.

Høydehus er helt passive i sin virkemåte, krever ingen oppøvelse av ferdighet eller innsats ut over å fysisk være til stede i et rom/telt og slå på en bryter. Det er ikke noe aktivt engasjement med eller samhandling mellom utøver og teknologien. Høydehusets eventuelle virkninger på idrettsutøverens ytelseskapasitet skjer helt passivt.

Det er hevdet at når enkelte idrettsutøvere har en fordel pga. geografi eller økonomi, slik at de kan "trene lavt, hvile høyt", bør alle andre idrettsutøvere, som ikke så heldige, kunne gjenskape disse omgivelsene på en kunstig måte. Dette resonnementet er etter Rådets oppfatning ikke holdbart. Ikke alle ulikheter kan jevnnes ut. Idrettsutøvere har forskjellige forutsetninger på mange ulike måter, blant annet i sine medfødte evner og fysiske omgivelser. Selv om enkelte er genetisk disponert for høy ytelse i en bestemt idrett, innebærer ikke dette at man må tillate gendoping. Idrettsutøvere har også ulik tilgang til treningsfasiliteter, utstyr og kompetente trenere. Man kan ikke kreve en absolutt utjevning av slike omstendigheter. Det er for eksempel ikke mulig å forby at utøvere fra land med mye snø og bratte fjellsider drar nytte av lett tilgang til gode treningsmuligheter for vinteridrett.

Høydehus innebærer bruk av teknologi for å forbedre idrettsutøverens ytelse på en måte som ikke krever innsats eller aktiv deltakelse av noe slag. Det bør være utøverens egen målrettede innsats som leder til resultatene. Idrettsidealer tilsier at en skal oppnå mål gjennom en aktiv påvirkning av kroppen, ikke en passiv påvirkning.

Unntak for toppidretten

Enkelte av høringsinstansene har i sine høringsuttalelser til Idrettsstyret uttrykt at forbudet mot høydehus bør oppheves for toppidrettsutøverne. Det er vist til at høydehus er akseptabelt når det utøves i kontrollerte omgivelser.

Toppidrettsutøvere er rollemodeller for utøvere på breddenivå. Rådet viser her til følgende uttalelse i Idrettspolitisk dokument (2011-2015) som underbygger dette:

»Toppidretten har en helhetlig tilnærming til utøverne og legger stor vekt på tverridrettelig samarbeid og integrering av ny kunnskap og forskning i det praktiske arbeidet. Norsk idrett

¹⁵ Notat til Norges idrettsforbund fra Stiftelsen Antidoping Norge av 22.03.2012

arbeider for fair play, en ren idrett og sunne verdier. Toppidrettsutøverne er viktige forbilder og inspirasjonskilder for hele norsk idrett.»

«Mål: Styrke toppidretten

Det er av stor betydning for Norge å ha en toppidrett som skaper store opplevelser for folket og samtidig gir idrettsungdommen noe å identifisere seg med.»

Det vises også til innstillingen fra Tvedt-utvalget fra april 2013, som vurderte toppidretten i Norge fram mot 2022, der det ble pekt på at Olympiatoppen skal være i førerretet i verdidebatten. Utvalget uttalte også at *“Olympiatoppen bør framstå tydeligere i toppidrettens verdispørsmål, og ha som mål å bidra konstruktiv til å styrke toppidrettens legitimitet i storsamfunnet. »*

Dagens unge idrettsutøvere er i en helt annen grad enn tidligere utsatt for utstyrsjag og treningspress, og de ser opp til og tar etter toppidrettsutøverne. Et unntak for bruk av høydehus for toppidrettsutøvere, vil lett kunne medvirke til et press fra ivrige breddeutøvere - ikke minst barn og unge - som ønsker å benytte samme metode. En teknologi som er forbeholdt de beste utøverne, vil gi inntrykk av at dette er noe unikt og særlig virkningsfullt.

Det er heller ikke ønskelig at breddeutøverne forbinder toppidretten med utøvere i høydehustelt og med oksygenmasker. Det er ikke slike forbilder man ønsker for idrettsinteresserte barn og unge. Etter Rådets oppfatning bør det derfor ikke innføres særskilte regler eller utstyr for toppidrettsutøvere, som ikke kan brukes av øvrige idrettsutøvere. Dette kan skape et skille mellom topp og bredde, og vi kan risikere en fremmedgjøring av toppidretten og toppidrettsutøvere.

Rådet mener at uttalelsen fra presidenten i Det internasjonale skiforbundet, Gian-Franco Kasper, gir en god beskrivelse av en uønsket situasjon;

*«MR KASPER wanted to explain why he was strictly in favour of prohibiting hypoxic chambers. It was nothing to do with the possibility of policing or controlling, but it was a question of credibility, reputation and the image of WADA and the IFs. Looking at his own sport, in the past, there had been five to fifteen mobile homes that were hypoxic chambers at the finish area, and the athletes, who used to live in these like animals in cages, would come out, compete and immediately run back to their cages. It had looked ridiculous, and had not set a good example to the public. He agreed that it was perhaps not scientifically enhancing, but it looked terrible, which was why it had been forbidden in skiing, and he thought that this had helped the image of his federation and its reputation”.*¹⁶ (Rådets utheving)

Avslutning

At få andre nasjoner eller nasjonale olympiske komiteer har valgt å forby høydehus, kan etter Rådets oppfatning ikke være av avgjørende betydning. NIF må velge å sette den standarden som NIF mener er riktig for idretten. Rådet viser for øvrig til, som nevnt innledningsvis, at IOC har forbudt bruk av høydehus/høyetelt i deltagerlandsbyen under de olympiske lekene. IOC mener at dette ikke er passende («not appropriate»).

Høydehusdebatten handler i første rekke om hvordan norsk idrett ønsker å fremstå både overfor den oppvoksende idrettsgenerasjonen og idrettens verdi- og samfunnsmessige posisjon i det offentlige rom, samt hvilke normer som skal ligge til grunn for det norske toppidrettsarbeidet og den norske idrettsmodellen. Ett felles regelverk for alle, har en egenverdi. Det vil etter Rådets oppfatning ikke fremme norsk idretts omdømme dersom høydehus skal fremstå som et viktig og nødvendig middel for å kunne prestere innen toppidretten.

Avslutningsvis vil Rådet peke på at NIF i mer enn ti år har hatt et forbud mot høydehus, og at man nå står overfor en beslutning om eventuelt å oppheve forbudet helt eller delvis. Det var etiske motiver som lå bak forbudet i 2003 og det er etter Rådets vurdering ingen endrede forhold som tilsier at de etiske standpunktene som ble inntatt da forbudet ble vedtatt, ikke lenger har gyldighet.

¹⁶ Protokoll fra møte i WADAs Executive Committee 13.05.2006.



VEDLEGG 2: INNKOMNE FORSLAG – ORIGINALE FILER



Til
Norges Idrettsforbund
Idrettsstyret
0840 Oslo

05. februar 2015

VEDØRENDE FORSLAG TIL IDRETTSTINGET 2015

Norges Fotballforbund, Norges Skiforbund, Sør-Trøndelag Idrettskrets og Oppland Idrettskrets oversender med dette forslag til behandling på idrettstinget.

Med vennlig hilsen

Yngve Hallen (sign.)
President Norges Fotballforbund

Erik Røste
President Norges Skiforbund

Terje Roel
Leder Sør-Trøndelag Idrettskrets

Bodil Brørby (sign.)
Leder Oppland Idrettskrets

FORSLAG TIL IDRETTSTINGET 2015 –

KOMPENSASJON FOR VERV I IDRETTSSTYRET

Begrunnelse

Norsk Idretts betydning i samfunnet er svært stor og stadig økende, både politisk og kommersielt. Den totale omsetningen og rammevilkårene til Norsk Idrett har de senere år økt, og det er økende grad av behov for tilstedeværelse og profesjonalitet i alle prosesser knyttet til videre utvikling og sikring av idrettens rammevilkår. Vervet som Idrettspresident krever en betydelig tilstedeværelse både idrettspolitisk, i det øvrige politiske landskap, og på mere kommersielle arenaer knyttet til andre økonomiske bidragsytere. Det er et ønske og en forventning om at Norges Idrettsforbund prioriterer å legge til rette for at Idrettspresidenten skal ha mulighet til å være til stede i offisielle og uoffisielle sammenhenger, både på idrettsarenaen og i det offentlige rom. Rollen som Idrettspresident har utviklet seg slik at det synes vanskelig å kombinere vervet med sivilt arbeid.

Det bør være et grunnleggende prinsipp at idrettsstyret ikke skal fastsette sine egne frikjøpsordninger og styrehonorar, men at dette gjøres uhildet. Dagens lovbestemmelse, § 2-10 i NIFs lov, legger til grunn at honorarer skal fremgå av budsjett. Forslagsstillerne er av den oppfatning at det er ønskelig med en ytterligere tilrettelegging i tillegg til dagens lovtekst. Dette kan gjøres gjennom at Idrettstinget vedtar noen hovedprinsipper for frikjøp av Idrettspresident og Visepresident(er), og for honorering av styremedlemmer. Når det gjelder dekning av øvrige utgifter for styremedlemmer og andre tillitsvalgte er dette tilstrekkelig regulert i NIFs lov §2-10.

Forslag

Norges Skiforbund, Norges Fotballforbund, Sør-Trøndelag Idrettskrets og Oppland Idrettskrets foreslår at Idrettstinget godkjenner prinsipper for frikjøp av Idrettspresident og Visepresident(er), samt styrehonorar for øvrige idrettsstyremedlemmer. Videre foreslås det å nedsette en kompensasjonskomite.

Forslag til prinsipper for frikjøp/honorering

Forslag til generelle prinsipper for frikjøp av den til enhver tid sittende Idrettspresident:

1. *President i Norges Idrettsforbund skal motta kompensasjon for tapt arbeidsfortjeneste inntil 100% av fast stilling*
2. *President i Norges Idrettsforbund skal kunne dekke sitt verv uavhengig av bosted*
3. *Kompensasjonen fastsettes av en kompensasjonskomite valgt på Idrettstinget*

Forslag til generelle prinsipper for frikjøp av den til enhver tid sittende visepresident(er):

1. *Visepresident(er) i Norges Idrettsforbund skal motta kompensasjon for tapt arbeidsfortjeneste inntil 15% av fast stilling, i tillegg til styrehonorar*
2. *Visepresident(er) i Norges Idrettsforbund skal kunne dekke sitt verv uavhengig av bosted*
3. *Kompensasjonen fastsettes av en kompensasjonskomite valgt på Idrettstinget*

Forslag til generelle prinsipper for honorering av ordinære styremedlemmer

- *Styremedlemmer i Norges Idrettsforbund honoreres for sitt verv som styremedlem*
- *Kompensasjonen fastsettes av en kompensasjonskomite valgt på Idrettstinget, innenfor rammen av budsjett fastsatt på Idrettstinget*

Forslag på sammensetning og mandat for kompensasjonskomite

En kompensasjonskomite bestående av tre medlemmer får mandat til å fastsette detaljene i frikjøpsordning for Idrettspresident og Visepresident(er), samt styrehonorar, etter vedtatte prinsipper.

Medlemmer til kompensasjonskomiteen foreslås av valgkomiteen.

Det foreslås at kompensasjonskomiteen består av tre medlemmer:

- i) en representant for idrettskretsene
- ii) en representant for særforbundene
- iii) en fritt valgt representant

Komiteens medlemmer skal hver enkelt ikke ha noen bindinger som, etter idrettstingets oppfatning, kan påvirke medlemmets uavhengige vurdering.

Kompensasjonskomiteen arbeidet etter overordnede prinsipper fastsatt på Idrettstinget. I tillegg foreslås følgende mandat for komiteen:

Kompensasjonskomiteen legger idrettstingets overordnede frikjøpsprinsipper til grunn, og fastsetter:

- 1. Idrettspresidentens kompensasjonsordning, hensyntatt bosted*
- 2. Visepresidentens(enes) kompensasjonsordning, hensyntatt bosted*
- 3. Honorar for styremedlemmer i idrettsstyret*

Komiteen trer sammen etter hvert idrettsting.

Til idrettstinget
via lovsaker@idrettsforbundet.no



Stavanger 29. januar 2015

Forslag til lovendring av NIFs lov, § 1.6.1.

Styret i Rogaland idrettskrets (RIK) vedtok i sak 5/2015 den 22. januar å fremme forslag om endring av NIFs lov.

Dagens ordlyd er som følger:

§ 1-6.Kontingent

(1) NIF og idrettskretser kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.

(2) Idrettstinget kan gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter.

Styret i RIK mener denne ordlyden bryter med likeverdsprinsippet, og utgjør en forskjellsbehandling. Vi ber idrettstinget om å rette opp dette forholdet. Idrettskretser er, som alle andre underliggende organisasjonsledd under paraplyen til NIF, selvstendige og frittstående organisasjonsledd. De vedtar som alle andre sine lover på respektive idrettskretsting.

Forslag til justert ordlyd er som følger:

§ 1-6.Kontingent

(1) NIF kan ikke kreve kontingent av idrettslagene. Særforbund, idrettskrets, særkrets/region, idrettsråd og idrettslag fastsetter selv sin kontingent. Kontingenten vedtas av årsmøtet/tinget.

(2) Idrettstinget kan gi forskrift om omfang av kontingenter og avgifter.

Som det framgår av underpunkt (1) betyr dette ikke at idrettskretsene hverken må, skal eller vil foreslå kontingent på sine idrettskretsting. Det betyr bare at også idrettskretstingene kan gjøre slikt vedtak.

RIK mener det er urimelig og ulogisk at idrettslag, idrettsråd, særkrets/regionsledd skal ha rett til å fremme forslag om kontingent i organisasjonsleddets høyeste organ, mens idrettskretsene ikke skal ha samme rettighet.

For idrettskretsstyret

Asle Torland
Styreleder

Rune Røksund
Daglig leder/org.sjef

Bakgrunn

Styreleder Asle Torland fra RIK har siden våren 2014 vært saksordfører i en utredning som idrettskretsene selv har tatt initiativet til på våre idrettskretsledermøter.



Hovedspørsmålet var:

Er der samsvar mellom arbeidsoppgaver og rammevilkår for idrettskretsene.

Idrettskretsenes er paraplyorganisasjonen til alle idrettslag i et fylke. IPD angir hvilke oppgaver idrettskretstinget mener vi skal arbeide med. Vi har et klart mandat ift å levere på kompetanse til idrettslag og følger opp og ivaretar idrettslagene når det gjelder å sikre at overholder lover og bestemmelser vedtatt på idrettstinget.

Utover dette er vi i tillegg som selvstendig og frittstående organ bundet av de målsettinger som framgår av våre egne visjoner, mål og planer som de regionale idrettskretstingene vedtar. Samtidig har idrettskretsene bidratt betydelig i politisk påvirkningsarbeid for fellesskapet. Vi kan nevne momskompensasjon, endring av tippenøkkel, ulike verdiutfordringer, valgkamparbeid og ikke minst, bedring av andres rammevilkår lokalt og regionalt gjennom godt politisk håndverk mot kommuner og fylkeskommuner.

I motsetning til særforbund og særkrets/-regionsledd unngår vi tradisjonelt å gå inn i «sponsormarkedet». Vi har i motsetning til de ovennevnte ikke kontingent, og er således et gratis ledd for idretten i våre respektive fylker.

Fordeling av spillemidler år 2000-2014

Utvikling	Post 1	NIF	IK	Post 2
År 2000	90,6	51,5	39,1	96
År 2014	122	87,5	34,5	215

Samlet sett har særforbundene økt med 223 prosent i perioden 2000 til 2014. I samme periode har rammetilskuddet til idrettskretsene blitt redusert, til 88 prosent av 2000-nivået?!!

Proessen i regi av programkomiteen dokumenterer etter vår oppfatning ut over enhver tvil at idrettskretsene prosentmessig er den store taperen ift tilskudd fra departementet via NIFs post 1.

Idrettskretsene taper i forhold til NIF. Vi taper i forhold til særforbund. Vi taper i forhold til Olympiatoppen, og vi taper i forhold til idrettslagene.

Denne utviklingen gjelder flere, men har rammet idrettskretsenen hardest. Samtidig rapporterer idrettskretsene om økning i antall oppgaver som idrettskretsene skal og må delta i på vegne av fellesskapet. Og økende behov for involvering fra andre org.ledd.

Konklusjonen fra utredningen var at det ikke lenger er samsvar mellom oppgaver og rammevilkår.

Videre viste innsamlende data at det gjennom å investere i idrettskretsene utløses fra en til fem ganger så mye omsetning til glede for idrettsorganisasjonen i fylket. Det er også rimelig å anta at dette ikke ville kunne skje uten idrettskretsene. Eller at deler av det som utløses til beste for org.leddene i fylkene alternativt kun ville kunne blitt utløst til «noen få», gjerne «de sterkeste». Dette underbygger behovet for et paraplyorgan til glede for mangfold og variasjon.

Idrettskretsenes inntekter kommer, i motsetning til for særforbund, -krets/-regionsledd, hovedsaklig fra to kilder:

NIF Post 1 og de ulike fylkeskommunene.

På tross av at kommunene og fylkeskommunene sliter med økonomien vet vi at Staten «aldri har vært rikere». Når det gjelder bidrag til idretten er det motsatt. Her bidrar Staten minst (gjennom overskuddet av Norsk Tipping), og kommunene og fylkeskommunene desidert mest. Ref. samfunnsregnskapet.

Dersom den negative utviklingen i forholdet mellom oppgaver og rammevilkår for idrettskretsene fortsetter vil dette også kunne true idrettskretsenes evne til å støtte opp under sækretser og idrettsråd i de enkelte fylkene. Også økonomisk.



lovsaker@idrettsforbundet.no

Vår ref: 727436/v1

30.01.2015

Innspill Idrettstinget 2015 fra Vestfold idrettskrets

Vestfold idrettskrets har styrebehandlet og vedtatt å oversende tre innspill til lovendringer i NIFs lov.

Sak61/14-16: Lovendringsforslag Idrettstinget

Styret har tidligere vedtatt at å melde inn tre lovendringsforslag til behandling på idrettstinget i 2015.01.21

Disse er:

1. Opptak av idrettslag forutsetter at klubben sertifiserer seg som Rent idrettslag etter Antidoping Norges opplegg.
2. Det foreslås et tillegg i lovnorm for idrettslag § 18 (2) ny bokstav f) Oppnevne en ansvarlig for klubbens antidoping arbeide.
3. Gjennomgang av NIFs lovverk hvor målet er en mer fleksibel lov for mindre organisasjonsledd

Begrunnelse sertifiseringskrav Rent idrettslag og antidopingsansvarlig

Doping er både et samfunnsproblem og et idrettsproblem. Gode holdninger mot doping er ferskvare, og alle idrettslag bør ha et kontinuerlig fokus på antidopingarbeidet. Antidoping Norge har utarbeidet et enkelt sertifiseringssystem som alle klubber enkelt kan gjennomføre. VIK antar at mange klubber ikke har et eget fokus på dopingproblematikken og VIK mener at disse lovendringsforslagene enkelt vil bidra til økt bevissthet ovenfor dopingproblematikken.

Begrunnelse enklere lovnormer

Mange mindre klubber har store problemer med å tilfredsstille NIFs lov gjeldende kjønnskrav, antall varamedlemmer, medlemmer i valgkomite mv.

I stedet for å stadig måtte se mellom fingrene på slike avvik, så bør lovverket gjøres mindre rigid og tilpasses mindre org.ledd.

NIF har dessuten sendt ut noen saker som de har vurdert allerede (vedlegg 6).

Vedtak:

- VIK melder inn de tre lovendringssakene som beskrevet i saksutgreiingen innen fristen 5. februar 2015.
- Vedtaket var enstemmig.

Med vennlig hilsen
Vestfold idrettskrets


Bjørn Lauritzen
Organisasjonssjef



NORD-TRØNDELAG IDRETTSKRETS

Stiftet 28. april 1919

FRIHET – SUNNHET – KULTUR

Elvenget 20, 7716 Steinkjer

Tlf. 74 10 01 00, Telefax: 74 10 01 25 - E-post: nord-trondelag@idrettsforbundet.no

Til

- Norges Idrettsforbund
Idrettsstyret

Kopi

- Idrettskretsene

Dato

04.02.15

FORSLAG TIL IDRETTSTINGET 2015

Viser til utsendt innkalling til Idrettstinget 2015 datert 05.01.15.

Styret i Nord-Trøndelag Idrettskrets vedtok på styremøte 27.01.15 å fremme følgende forslag til behandling på Idrettstinget 2015:

- **EN FORSIKRINGSORDNING FOR ALL UNGDOM I NORSK IDRETT**

Begrunnelse:

Idretten i alle ledd arbeider for å redusere frafallet fra ungdomsidretten. Det er også ei målsetting å beholde allsidighet og gjøre det mulig å være aktiv i flere idretter så lenge som mulig. Det er mange årsaker til frafall, og det er viktig at vi arbeider målrettet med tiltak for å redusere dette.

Store kostnader knyttet til idrettsaktiviteten er en av årsakene til frafall, og noe som fører til at det er vanskelig for mange å være aktive i flere idretter.

Kostnadene gjør også at vi etterhvert kan se et klasseskille i idretten, - et skille mellom de som har økonomisk mulighet til å være med og de som ikke har det. Dette er ikke en ønsket utvikling. Nord-Trøndelag Idrettskrets mener derfor at vi må iverksette tiltak for å motvirke denne utviklingen.

Lisensordningene i de ulike idrettene består vanligvis av en lisensdel og en forsikringsdel. Vi mener det er unødvendig at alle særidrettene krever inn forsikring. Det må være nok for en utøver å betale en forsikring. Vi mener derfor at idrettsnorge må satse på en felles forsikringsordning.

Forslag:

«Det igangsettes et arbeid som har som mål å redusere kostnadene med å drive idrett for ungdom. En felles forsikringsordning for ungdom i alderen 13 – 19 år som gjelder for alle idretter skal være en del av dette arbeidet.»

Forslaget oversendes herved for videre behandling i Idrettsstyret.

Med hilsen
Nord-Trøndelag Idrettskrets
Susanne Bratli
Styreleder



Bjørn Høgsnes
Organisasjonssjef

NORGES
IDRETTSFORBUND
Finnmark idrettskrets



Til: Idrettsstyret
Ullevål stadion
0840 Oslo

Lakselv 4.februar 2015

SAK TIL NIF – TINGET 2015: ENDRING AV BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE

Finnmark Idrettskrets har behandlet saken på styremøte 31.januar 2015, og ber om at Norges Idrettsforbund ser nærmere på hvordan en kan justere bestemmelsene om barneidrett; *punkt 2 a); Barn kan delta i lokale konkurranser og idrettsarrangement fra det året de fyller 6 år og først og fremst i egen klubb.*

Dette for at barn i grenseområder, nabokommuner, gis muligheter til å delta i idrettsopplæring, trening og konkurranser på tvers av landegrenser.

Begrunnelse:

Bosettingen er mange steder i Barentsregionen spredt og tynt befolket. Mange steder er det kortere avstand til nærmeste tettsted over grensa, enn det er til tettstedene i nabokommunene i eget land. Noen steder er det i grenseområdene derfor både hensiktsmessig og naturlig at barn fra nabolandet deltar i trening og idrettsskoler i Norge, og motsatt.

Også når idrettslagene som har medlemmer fra naboland skal arrangere eller delta i lokale konkurranser, stevner eller turneringer reises spørsmålet om de har lov til dette i henhold til bestemmelsene om barneidrett.

Dette bør det bli en avklaring på.

Med hilsen
FINNMARK IDRETTSKRETS

Trond Østgård
Organisasjonssjef



NIF
her

FORSLAG TIL ENDRING AV BARNEIDRETTSBESTEMMELSENE

Oslo, 5. februar 2015

Forslag til endring av barneidrettsbestemmelsene

Nytt punkt 2 i)

Idrettsstyret eller den Idrettsstyret gir fullmakt kan, når det foreligger særlige forhold, gi dispensasjon fra alderskravet i punkt 2 d) og e). Før vedtak fattes skal Idrettsstyret innhente uttalelse fra vedkommende særforbund. Forøvrig gis det ikke dispensasjon fra bestemmelsene.

Bakgrunn

Bestemmelser om barneidrett regulerer konkurranseaktiviteten i barneidretten. Selv om konkurranser ikke skal være hovedfokuset i barneidretten, er konkurranser en naturlig del av idrettsopplæringen og skal ha en naturlig progresjon.

Norges ishockeyforbund mener bestemmelsene om barneidrett i sum er positive, noe som også blir bekreftet hvis en ser på utviklingen av antall barn som deltar i den organiserte idretten. Bestemmelsene er naturlig nok generelt utformet, men dette mener vi gir utilsiktede og uheldige konsekvenser for både vår idrett, og andre idretter hvor det er store geografiske avstander til nærmeste naboklubb. Norges Ishockeyforbund ønsker med den foreslåtte endringen ikke en oppmykning av bestemmelsene, men en forsterkning av intensjonen, ved å kunne redusere reiseavstanden til nærmeste konkurransetilbud.

Nasjonalt er det i dag opp til hvert enkelt særforbund å definere hvilke områder som defineres som lokalt og regionalt. Samtidig ser vi at intensjonen i bestemmelsene om å redusere reisetid til konkurranser ved å konkurrere lokalt, bedre vil kunne løses ved å få muligheten til å konkurrere i de nærmeste nabolandene, enn å reise langt nasjonalt. I mange tilfeller vil dette også være eneste mulighet til å få et konkurransetilbud innenfor fornuftige økonomiske og tidsmessige rammer. I tillegg vil en slik dispensasjonsordning styrke bestemmelsenes intensjon om å konkurrere lokalt i de yngste aldersklassene, dog over landegrensen.

Hva må endres?

Norges Ishockeyforbund mener med bakgrunn i dette at det i særlige tilfeller bør kunne søkes om dispensasjon for alderskravet i punkt 2 d) og e), for å kunne delta i åpne konkurranser og



idrettsarrangementer uten krav til kvalifisering i Norge, Norden og Nordkalotten (inkl. Barentsregionen).
Barn fra disse landene/områdene bør også kunne delta på tilsvarende idrettsarrangementer i Norge.

Eksempler på «særlige tilfeller»

Som eksempler på særlige tilfeller vil vi trekke fram Narvik og Tromsø. Dersom disse klubbene får anledning til å konkurrere på tvers av landegrensen (les Sverige og Finland) vil dette i vesentlig grad redusere reiseavstanden, samt at de får anledning til å invitere lag fra disse landene til å konkurrere på sine respektive hjemmearenaer. I tillegg vil regelendringen åpne for at eventuelle nye miljøer, med ugunstig geografisk beliggenhet, vil kunne få kortere reiseavstand til nærmeste konkurransetilbud.

Med vennlig hilsen

NORGES ISHOCKEYFORBUND

Ottar Eide

Generalsekretær

Epost: oe@hockey.no

Mobil +47 98220006

Kopi: Norsk Topp hockey

Norges Idrettsforbund
v/Idrettsstyret

Trondheim, 4. februar 2015

FORSLAG LOVENDRING – LOVNORM FOR NIF §2-19

Styret i Sør-Trøndelag Idrettskrets har behandlet saker de ønsker å fremme på Idrettstinget 5. til 7. juni 2015.

Bakgrunn:

I Lovnormen for NIF står det under §2-19, første ledd bokstav d) for idrettsråd at det kreves skriftlig krav fra 2/3 av idrettslagene for å kunne kreve ekstraordinært årsmøte.

"§ 2-19. Ekstraordinært årsmøte/ting

(1) Ekstraordinært årsmøte/ting innkalles av organisasjonsleddets styre etter:

- a) Vedtak av organisasjonsleddets styre
- b) Vedtak av organisasjonsleddets årsmøte/ting
- c) Vedtak av styrende organ i overordnet organisasjonsledd
- d) I tillegg:

For særforbund: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste særforbundsting representerte minst 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

For idrettskrets: Skriftlig krav fra de organisasjonsledd som på siste idrettskretsting representerte 1/4 av de stemmeberettigede representanter.

For
særkrets/regioner: Skriftlig krav fra minst 1/4 av idrettslagene i
særkretsen/regionen.

For idrettsråd: Skriftlig krav fra 2/3 av idrettslagene i kommunen.

For idrettslag: Skriftlig krav fra 1/3 av idrettslagets stemmeberettigede medlemmer.»

Forslag:

Teksten endres til «1/3 av idrettslagene».

Begrunnelse:

Et krav om to-tredelers flertall gjør det nesten umulig for idrettslag å få krevd ett ekstraordinært årsmøte. Sammenlignet med kravet for de andre organisasjonsleddene virker teksten å være en ren skrivefeil. Dersom det ikke er skrivefeil virker det urimelig at det skal være strengere krav til ekstraordinært årsmøte i idrettsråd, enn i andre organisasjonsledd. Med en-tredjedels flertall har idrettslagene en reell mulighet uten å legge ned alt for stor innsats i å få gjennomført ett ekstraordinært årsmøte. Dette styrker idrettslagenes påvirkning på idrettsrådene.

Med hilsen

Norges Idrettsforbund
Sør-Trøndelag Idrettskrets



Terje Røed
Styreleder



Kjell Bjarne Helland
Organisasjonssjef



Norges Idrettsforbund v/Idrettsstyret

Trondheim, 4. februar 2015

FORSLAG LOVENDRING – LOVNORM FOR IDRETTSLAG §18

Styret i Sør-Trøndelag Idrettskrets behandlet i sitt styremøte 14. januar 2015, saker som ønskes fremmet til Idrettstinget 5. til 7. juni 2015.

Vi ønsker derfor å fremme følgende sak:

Mange idrettslag som organiserer barneidrett er ikke kjent med Barneidrettsbestemmelsenes punkt 5, som sier at de skal oppnevne et styremedlem med ansvar for barneidretten. Det er derfor behov for å tydeliggjøre dette punktet overfor idrettslagene, noe som også er gjort når det gjelder Politiattestordningen.

Sør-Trøndelag Idrettskrets foreslår derfor følgende tilføyelse til Lovnorm for idrettslag § 18 – Idrettslagets sitt styre (2) som et nytt punkt:

f) Oppnevne et styremedlem med ansvar for barneidretten *

**** Dette gjelder idrettslag som organiserer barneidrett, ref. Bestemmelser om barneidrett punkt 5.***

Vi overlater til de som redigerer loven å vurdere om dette er den mest hensiktsmessige plasseringen av denne tilføysen. Det viktigste er å få med denne bestemmelsen i lovnorm for idrettslag.

På samme måte som for politiattest, bør det lages noen retningslinjer som skisserer hvilke oppgaver en barneidrettsansvarlig bør/skal ha.

Med hilsen

Norges Idrettsforbund
Sør-Trøndelag Idrettskrets

Terje Roel
Styreleder

Kjell Bjarne Helland
Organisasjonssjef

Forslag til Idrettstinget i Trondheim, juni 2015

Forslagsstillere:

- Norges Amerikanske Idretters Forbund
- Norges Bandyforbund
- Norges Danseforbund
- Norges Kampsportforbund
- Norges Luftsportsforbund
- Norges Motorsportforbund

Forslag

- 1) Rammetilskudd (post 2 og 3) skal beregnes/tildeles pr. særiddrett* på en enhetlig måte som er uavhengig av valgt organisasjonsform. D.v.s. at dersom 2 særiddretter i hvert sitt særforbund slår seg sammen til et fleridrettsforbund skal rammetilskuddene forbli uendret pr. særiddrett (som om idrettene var selvstendige særforbund).

Forslag

- 2) Særiddretter/særforbund som slår seg sammen til et fleridrettsforbund skal i en overgangsperiode på inntil 3 år få en skjønnsmessig tildeling fra NIF over post 1. Dette for å stimulere til samarbeid og sammenslutninger innen idretten og for å avhjelpe de ekstra kostnader som en sammenslutningsprosess medfører.

Begrunnelser;

Forslag 1 fremmes for å sikre forutsigbare rammer for særiddrettene uavhengig av valg av organisasjonsform, herunder stimulere til sammenslutninger i norsk idrett, i tråd med tidligere føringer fra Kulturdepartementet (Sundberg utvalget) og Norges idrettsforbund. Det har blitt signalisert at det ikke er ønskelig med flere særforbund i NIF, men at det er hensiktsmessig å rasjonalisere og effektivisere driften av idrettene ved bl.a. å be nye idretter om å søke opptak hos eksisterende forbund.

Forslag 2 fremmes for å stimulere til flere sammenslutninger i norsk idrett. Det er flere momenter som kan virke forhindrende for at særiddretter slår seg sammen, herunder praktiske og økonomiske forhold som ekstraordinære forbundsting, sammenslåing av regnskap/balanse, ny logo, brevark og trykksaker generelt, nye lover, endringer i administrasjon og styre(r), ny langtidsplan, få flere kulturer til å samhandle, osv. Imidlertid er fordelene på lengre sikt viktige for norsk idrett ved at NIF får færre enheter å forholde seg til og de enkelte fleridrettsforbund blir mer bærekraftige enheter med stordriftsfordeler som kan føre til mer og bedre aktivitet.

* Med særiddrett menes en idrett som er organisert i eget internasjonalt særforbund (som fortrinnsvis er tilsluttet Sportaccord) og som oppfyller NIFs krav som særforbund med 1500 medlemmer i 20 klubber. En særiddrett kan ha flere idrettsgrener i tillegg til hovedgren.



Idrettsstyret

Strømmen 04.02.2015

Forslag til Idrettstinget 2015

Vi viser til NIFs innkalling til Idrettstinget 5.-7. juni d.å. og frist for innsending av forslag.

Akershus idrettskrets fremmer følgende 4 forslag til Idrettstinget, se neste side.

Med hilsen

AKERSHUS IDRETTSKRETS

Sven E. Maamoen (s)
Leder

Runar Sveen
Org.sjef

Adresse	Telefon / Faks	Hjemmeside	E-post	Bankgiro	Org.nr
Strømsveien 80 2010 Strømmen	Tlf: 66 94 16 00 Faks: 63 81 99 95	www.idrett.no/akershus	akershus@idrettsforbundet.no	1286 07.01497	970 477 268

Forslag 1: Organisering

NIF må i forbindelse med ny kommunestruktur og regionstruktur i Norge, involvere alle organisasjonsledd, inkludert idrettsråd, i arbeidet med å tilpasse NIFs lov, spesielt § 3.2.

Begrunnelse:

I perioden mellom idrettstinget 2015 og idrettstinget 2019 skal det gjennomføres en omfattende endring i kommunestruktur i Norge. Hvor omfattende den blir for Regionalstrukturer det ikke mulig å si noe om på nåværende tidspunkt. Den politiske linja i NIF er organisert slik at NIF ved idrettsstyret jobber mot Storting og Regjering, idrettskretser mot fylkeskommune og idrettsråd mot kommune. Ved endringer i kommunestruktur og eventuell endring i regionstruktur vil det være behov for å se på strukturen i den politiske linja i NIF for å sikre hensiktsmessig påvirkning på rett nivå. Hvordan strukturen bør være er det for tidlig å si noe om da kommune og regionstrukturen først blir etablert i 2017/2018. En endring i struktur vil også kunne føre til behov for å gjøre endringer i NIFs lov, spesielt § 3.2, tingsammensetning. I og med at det forventes større og mer slagkraftige idrettsråd med endringen i kommunestruktur vil det være naturlig å se på hvordan idrettsrådenes plass i organisasjonen og i besluttede organer skal ivaretas. For idrettsrådene vil det være sentralt å få lov til å være involvert i dette arbeidet, fordi idrettsrådene har viktige erfaringer å bidra med inn på alle nivåer i norsk idrett.

Forslag 2: Endring av NIFs lov § 5-9 (1) i, første strekpunkt:

Gjeldende lovtekst:

Idrettskretstinget skal:

i) foreta følgende valg:

- Idrettskretsens styre bestående av leder, nestleder og minimum 3 styremedlemmer med 2 varamedlemmer.

Endringsforslag:

Idrettskretstinget skal:

i) foreta følgende valg:

- leder og nestleder
- ... styremedlemmer og ... varamedlemmer. ¹⁰ *Fotnote: Antall styremedlemmer og varamedlemmer fastsettes ved vedtakelse av loven. Kretstinget kan via lovendring åpne for at styret består av leder med 1. og 2. nestleder. Disse 3 velges separat.*

Begrunnelse:

Det er ønskelig å endre lovnormen slik at det åpnes for det antall styremedlemmer og evt. varamedlemmer som kretstinget mener er formålstjenlig. Det bør åpnes for å kunne ha 1. og 2. nestleder dersom kretstinget vedtar dette. Se forslag til fotnote.

Antall varamedlemmer kan settes til null dersom det er aktuelt. Forslaget innebærer samme frihet som gjelder i lovnorm for særforbund. Styret i Akershus idrettskrets mener at denne friheten bør være gjeldende for alle organisasjonsledd, inkludert idrettsråd og idrettslag.

Forslag 3 Endring av NIFs lov § 10-1 Søknad om medlemskap

AIK foreslår at første setning i 3. ledd endres til:

Idrettslag må være medlem i de(t) særforbund som lagets idrettsgrener omfatter, med mindre laget utelukkende driver idrett som ikke tilrettelegges av et særforbund i NIF.

Begrunnelse:

I forslaget er ordet «mosjonsidrett» byttet ut med «idrett». Målet med forslaget er å gjøre det lettere å inkludere nye idretter og aktiviteter, som per i dag ikke er organisert av et særforbund. I dag er det slik at dersom en ønsker å starte et idrettslag som skal konkurrere i en idrett som ikke er organisert i et særforbund, så kan ikke dette idrettslaget tas opp i NIF. Enten må en overbevise et av de eksisterende særforbundene om å organisere denne idretten, eller så må en sørge for å etablere et nytt særforbund. Terskelen for å få til dette er forholdsvis høy, og resultatet blir at nye idretter ikke blir en del av NIF, men drives på utsiden av norsk idrett.

I IPD 2011-2015 (s 8) er "En åpen og inkluderende idrett" presentert som hovedutfordring 1. Her står det videre:

"Ungdom må få idrettslige muligheter ut i fra sine egne forutsetninger. Aktivitetsmønsteret er i stadig endring, og alt for mange forlater det organiserte aktivitetstilbudet. Det er en stor utfordring å møte ungdommen med et aktivitetstilbud som spiller interessene i den yngre generasjonen. Et samfunn er i stadig utvikling og stiller store krav til idrettens evne til fornyelse..."

Dersom det blir for vanskelig å inkludere nye aktiviteter og idretter, vil neppe norsk idrett i fremtiden klare "å møte ungdommen med et aktivitetstilbud som spiller interessene i den yngre generasjonen."

Forslag 4 Finansiering av idrettsråd

Akershus idrettskrets foreslår at idrettsrådenes finansiering styrkes ved at:

1. Idrettsrådene tildeles midler gjennom spillemidler fra Norsk Tipping tilsvarende 1 krone per innbygger. Tildelingen belastes post 1, og bevilgningen må komme som tillegg til den fordeling som fordeles til NIF sentralt og regionalt.
2. NIF jobber for at KUD endrer LAM-ordningen slik at det på idrettsrådets årsmøte kan vedtas at idrettsrådet kan tildeles midler via de Lokale aktivitetsmidlene (LAM) med maksimum 3% til idrettsrådets drift.

Begrunnelse:

Idrettsrådenes status og finansiering må forsterkes for å kunne forbedre de lokale forutsetninger for idrett i hver kommune. Idrettsrådene er lokalidrettens koordinator inn mot de kommunale myndigheter. Det kreves medvirkning i planprosesser og stor grad av dokumentasjonsarbeid. Ikke minst er det behov for kompetanse og kontinuitet.

Idrettsrådene må ha svært god kontakt med idrettslagene i sin kommune for å kunne koordinere og prioritere i ressursfordelingen. I det kommunale systemet forutsettes det at mye av møtevirksomheten kan gjøres på dagtid. Alt dette krever en styrking i form en administrativ ressurs eller frikjøp av styremedlemmer. Det vises til sluttrapport fra Rolle- og arbeidsfordelingsutvalget (Oslo 19.2.2010) hvor det ble påpekt at ressurser må følge med oppgaver.

Det er en målsetting å opprettholde og styrke de kommunale midlene til drift av idrettsrådene, men det er viktig å få en finansiering som har flere elementer. De 3 elementene bør være:

- Kommunalt tilskudd
- Tilskudd via spillemidler
- Andel av Lokale aktivitetsmidler (LAM), maksimum 3% av totalsum



NORGES INNEBANDYFORBUND

SERVICEBOKS 1 ULLEVAAL STADION SOGNSVEIEN 75 0840 OSLO

Til

Norges Idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité
v/Idrettsstyret

ORG.NUMMER 982 175 011
BANKGIRO 7874.05.85486
TELEFON (+47) 90 64 35 66
E-POST innebandy@nif.idrett.no
WEB www.innebandy.no

Søknad fra Norges Innebandyforbund om opptak som særforbund i Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité

Norges Innebandyforbund (NIBF) søker om opptak i Norges Idrettsforbund (NIF) som eget særforbund på Idrettstinget 2015 i tråd med Lov for Norges Idrettsforbund § 6-3.

Bakgrunn:

De 300 Innebandyklubbene har til sammen 20 000 medlemmer (idrettsregistreringen 2014). På dette grunnlaget vil NIBF bli det 10 største særforbundet i NIF i forhold antall klubber og det 18 største i forhold til antall medlemmer.

Innebandy er fra 25. mai 1991 organisert som seksjon i fleridrettsforbundet Norges Bandyforbund (NBF) sammen med idrettene bandy og landhockey. En vesentlig grunn til at innebandy ble organisert som seksjon i NBF var NIFs og Kulturdepartementets ønske om å stimulere til rasjonalisering av idrettens organisasjon ved at flere særidretter ble organisert i felles særforbund (fleidrettsforbund).

Innebandy er gjennom NBFs medlemskap tilknyttet det Internasjonale Innebandyforbundet (International Floorball Federation, IFF). IFF har 57 nasjonale medlemsforbund og er fullverdig medlem av Sportaccord og godkjent (recognized) av IOC, og det er kun i Norge at innebandy ikke er organisert som selvstendig særforbund.

Stimulansen NIF og KUD forespeilet særidretter for å inngå i en fleridrettsorganisasjon har dessverre uteblitt. Innebandy har to ganger tidligere søkt om opptak som selvstendig særforbund (1996 og 2007). Begge gangene var bakgrunnen for søknaden at idrettsstyret/NIFs ledelse initierte at særidretter som var organisert i fleridrettsforbund ville få redusert sine rammebetingelser (reduerte offentlige tilskudd).

Begge gangene ble Innebandyforbundets søknad trukket da forslagene om reduserte rammebetingelser frafalt.

En forutsetning for at en særidrett kan ønske å inngå i et fleridrettsforbund er at rammebetingelsene (for eksempel tildeling av offentlige tilskudd) minimum er de samme som om særidretten var et selvstendig særforbund.

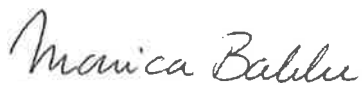
Ved omleggingen post 3 tildelingen fra å være formålstildeling til rammetildeling, er det ikke tatt hensyn til særidretter som er organisert i fleridrettsforbund. Dette betyr at rammebetingelsene for innebandy blir vesentlig bedre ved etablering av eget særforbund.

Ingen av særvidrettene som inngår i NBF finner det ønskelig at innebandy etablerer et selvstendig særforbund, men det er forståelse for at de endrede rammebetingelsene gjør dette påkrevet. Det er også grunnlaget for at NBFs forbundsstyre i sitt møte den 16. januar 2015 vedtok å støtte Innebandyforbundets søknad om opptak som særforbund i NIF.

Merknad:

Norges Innebandyforbund vil vurdere å trekke søknaden dersom forslaget fra fleridrettsforbundene til Idrettstinget med forslag om at særvidretter sikres samme rammebetingelser (for eksempel tildeling av offentlige midler) uavhengig av organisasjonsform blir vedtatt.

Oslo, 3. februar 2015



Monica Bakke
Leder Norges Innebandyforbund



Erik Hansen
President Norges Bandyforbund

NIF
Att: Idrettsstyret

Oslo, 05.02.2015

Forslag til Idrettstinget 2015

Det henvises til høringsrunden NIF organiserte høsten 2012, vedrørende forbud mot høydehus, der medlemsorganisasjonene blir bedt om å drøfte ulike problemstillinger knyttet til høydehus, samt alternativer for løsninger.

Høydehussaken har etter forbudet i 2003, med jevne mellomrom vært opp til diskusjon i media og innen idretten.

Forslagsstillerne mener det er viktig at det foregår refleksjon rundt utviklingen og bruken av virkemidler i norsk toppidrett. Dette gjelder både i forhold til det faglige og etiske perspektivet. I dette ligger det også et ansvar hos norsk idrett på å kunne gi våre toppidrettsutøvere de best mulige betingelser gjennom forsknings- og kompetanseutvikling på lik linje med sine konkurrenter.

Forslagsstillerne er tydelige på at vi skal være foregangsnasjon ved antidopingarbeidet, med mål om å ta alle som jukser, samt arbeide aktivt internasjonalt for strengere straffer både for utøverne og systemet bak utøverne. Vi mener dette holdningsarbeidet kan utøves på en eksemplarisk måte, uten særnorske reguleringer som et generelt høydehusforbud. Et argument som bygger oppunder det, er at WADA har vurdert høydehus og konkludert med at det ikke skal forbys.

Med det norske forbudet har vi mistet fagkompetansen og mulighet til forskning på fagområdet, der konsekvensen blir at vi mister verdifull kunnskap i forhold til våre konkurrenter.

Særforbundene bak dette forslaget er av de idrettene som har fått føle sterkest på det norske høydehusforbudet. Siden vi ikke har fått lov til å bruke høydehus som supplement til vanlig høydetrening, har våre elitelandslag måttet ligge flere uker enn nødvendig i høyden i løpet av en sesong. Konsekvensen har vi merket både økonomisk, men også som slitasje på løpere og støtteapparat i forhold til unødvendig antall reisedøgn. Belastningen medfører kortere karrierer både hos utøvere og hos støtteapparatet. Høydeoppholdene må legges til ulike steder i verden for å finne ønsket høyde både i forhold til effekt, men også på grunn av konkurranseforberedelser.

Forslagsstillerne er tydelige på at utøverne må ha det nødvendige treningsgrunnlaget og fysiske forutsetninger for å kunne nyttiggjøre seg av kunstig

høyde og ekstra tilførsel av oksygen. Vi foreslår derfor en restriktiv bruk av høydehus som følger:

- *Det generelle forbudet mot bruk av høydehus og ekstra tilførsel av oksygen i norsk idrett opprettholdes.*
- *Det åpnes for begrenset bruk av høydehus og ekstra tilførsel av oksygen i regi av Olympiatoppen på følgende vilkår:*
 - *Utøvere på særforbundenes seniorlandslag kan bruke høydehus som ledd i forberedelser til internasjonale konkurranser og mesterskap*
 - *Utøverne må ha avtale med Olympiatoppen i tillegg til særforbundet*
 - *Bruk av høydehus skal følges nøye både idrettsfaglig og medisinsk for å kontrollere effekten på hver enkelt utøver og for å skaffe dokumentert erfaring mer generelt*
 - *Det utarbeides egne retningslinjer for Olympiatoppens bruk av høydehus*

Med hilsen

Norges Skiskytterforbund



Tore Bøygard
President

Norges Friidrettsforbund



President

Norges Svømmeforbund



Per Rune Eknes
President



Norges Idrettsforbund
lovsaker@idrettsforbundet.no

5. feb. 2015

Forslag til Idrettstinget 2015

Forslag 1: Idrettens IKT tjenester og leveranser

Gode og velfungerende IKT tjenester er helt sentrale i dagens samfunn. Dette gjelder alle ledd i idretten fra våre klubber, idrettslag, idrettskretser, særforbund og til administrasjonen sentralt i NIF. Kvaliteten og økonomien rundt tjenestene som leveres har vært debattert og omtalt på flere Idrettsting og ledermøter de siste år. Under sak 9b – *langtidsbudsjett for årene 2012 – 2015* ble det på Idrettstinget i 2011 etter forslag fra Yngve Hallén, Norges Fotballforbund, fattet enstemmig vedtak slik:

"Idrettsstyret skal evaluere IT-prosjektet og vurdere om dette er den mest rasjonelle og beste måte å organisere IT-tjenestene på."

Som alle andre steder i samfunnet, vil også dette området være gjenstand for kost og nytte vurderinger. Får vi med dagens modell de best mulige tjenestene innenfor kostnadsnivået?

Dagens modell og struktur er gjengitt i gjeldende IKT strategi:

- NIF skal levere adekvate tjenester til bruk for våre klubber og idrettslag
- NIF skal holde en samlet og ajour oversikt over personene tilknyttet norsk idrett
- NIF skal tilby gode og oppdaterte administrative kontorstøttesystemer
- Fagsystemer (spesifikke systemer for særidretter) er det enkelte særforbunds ansvar

Det ligger ingen bindinger i dagens strategi om at NIF som organisasjon selv skal levere tjenestene. Det er grunn til å stille spørsmål ved om utvikling og leveranse av IKT tjenester er en oppgave for et Idrettsforbund.

Gjeldende struktur i idretten er at NIF som organ selv både utvikler (programmerer) og drifter tjenestene. En alternativ modell er at idretten kjøper denne spesialkompetansen av aktører i industrien og selv sitter på god fagkunnskap for å følge opp og være bindeleddet mellom leverandørene og brukerne. Flere særforbund har i dag denne modellen for sine fagsystemer.

For å sikre brukerne innflytelse og medbestemmelse er det forsøkt med ulike typer styringsorgan, alt fra IKT styringsgruppe til IT utvalg. En fellesnevner har vært at det, på tross av gode intensjoner, har vist seg svært vanskelig å etablere strukturer som gir tilgang til informasjon som igjen kan gjøre styringsorganene frie og uavhengige. Det være seg IKT styringsgrupper eller IT utvalg vil være prisgitt den informasjon som tilføres fra administrasjonen i NIF sentralt.

Flere av brukerne opplever IKT hverdagen som utfordrende. Det er vanskelig å få tilpasset det enkelte brukers egne behov samt at nivået på kostnadene oppleves



som høyt. I tillegg opplever de samme brukerne at det igangsettes prosjekter uten tilstrekkelig forankring hos brukerne selv. Eksempler finnes på at store særforbund har fått utviklet tilpasninger av fellessystemer til eget bruk kostet av fellesskapets midler.

Med utgangspunktet i dagens situasjon er det nødvendig at idretten selv gjennomfører en gjennomgripende evaluering av hele IKT området. Denne evaluering bør ikke begrenses og må inkludere et alternativ om å sette bort deler eller hele leveransen (outsourcing).

Idrettstinget inviteres til å fatte følgende vedtak:

Idrettsstyret skal snarest nedsette en gruppe med representanter fra ledelsen i NIFs administrasjon, idrettskretser og særforbund for å vurdere fremtidig strategi og organisering av idrettens IKT tjenester. Arbeidsgruppen skal ledes av representant fra Idrettsstyret og gruppen velger selv hvilke fagpersoner en bruker som rådgivere. Idrettsstyret skal fremlegge en rapport til Ledermøtet i 2016 med konkrete forslag til eventuelle justeringer av strategi og organisering.

Forslag 2: Endring i NIFs lov §§ 13-2 og 13-4

NFF foreslår endringer i NIFs lov §§ 13-2 og 13-4. Endringene er understreket.

§ 13-2 Idrettens frie stilling

(1) Ved inngåelse av avtaler og etablering av samarbeid med næringslivet skal NIF og tilsluttede organisasjonsledd ta vare på sin frie stilling, herunder opprettholde sin posisjon som et selveiende og frittstående rettssubjekt.

(2) Organisasjonsleddene skal beholde bestemmende myndighet over alle forhold knyttet til medlemskapet og den sportslige aktiviteten. Idrettsstyret kan gi særforbund tillatelse til å gi dispensasjon til underliggende organisasjonsledd om å fravike vilkåret om at organisasjonsleddet skal beholde bestemmende myndighet over alle forhold knyttet til den sportslige aktiviteten.

§ 13-4 Forvaltning av et idrettslags kommersielle virksomhet

(1) Et idrettslag kan la andre forvalte hele eller deler av idrettslagets kommersielle virksomhet i henhold til denne bestemmelsen og de øvrige bestemmelsene i kapittel 13.

(2) Ved inngåelse av avtaler og etablering av samarbeid hvor et idrettslag lar andre forvalte hele eller deler av idrettslagets kommersielle virksomhet, skal idrettslaget:

- opprettholde sin posisjon som et selveiende og frittstående idrettslag,
- ikke direkte eller indirekte overføre rettigheter eller beslutningsmyndighet over idrettslagets sportslige virksomhet til avtaleparten,
- beholde alle de inntekter idrettslaget oppebærer som er knyttet til idrettslagets medlemskap i NIF,
- ha rett til å utnevne minst en representant i avtalepartens styre,
- besørge at idrettslag-et er part, herunder arbeidsgiver og oppdragsgiver mv, i alle avtaler som vedrører idrettslagets sportslige virksomhet,



- sikre at avtalen/samarbeidet er tidsbegrenset med balanserte oppsigelsesvilkår, og
- til enhver tid påse at avtalen/samarbeidet etterleves i henhold til særforbundets bestemmelser, jfr. § 13-3.

(3) Idrettsstyret kan gi særforbund tillatelse til å gi dispensasjon til underliggende organisasjonsledd om å fravike (2) strekpunkt 2, 3 og 5.

(3 4) Inngåelse av avtaler/samarbeid som nevnt over skal forhåndsgodkjennes av idrettslagets årsmøte. Idrettslaget må også innhente godkjenning fra særforbundet før avtalen/samarbeidet etableres.

Bakgrunnen for forslaget er følgende:

Norske toppklubber har historisk finansiert sin drift gjennom en modell der klubben er den registrerte enheten i NFF, og den enheten som deltar i våre konkurranser. En del klubber har samarbeid med eksterne kommersielle gjennom en modell der det samarbeidende aksjeselskapet ivaretar den kommersielle forvaltningen av klubbens drift. Aksjeselskapet har ingen påvirkning på klubbens drift eller de sportslige avgjørelsene. En annen modell er samarbeid med investorer som investerer i potensielle fremtidige gevinster ved videresalg av spillere.

FIFA har i sitt vedtak av 19. desember 2014 forbudt tredjepartsinvesteringer i enkeltspillere. Dette omfatter også den modellen man har brukt i Norge. FIFA har midlertidig tillatt den norske AS modellen gitt enkelte betingelser.

Norge er ett av få land som ikke tillater at fotballklubber organiserer seg som noe annet enn selveiende selskaper med kun personlige medlemmer. Dagens regelverk er ikke optimalisert for den profesjonelle driften som finnes i flere av dagens toppklubber. Der hvor det ikke er etablert allianseidrettsforeninger vil en eventuell konkurs som skyldes toppsatsningen også dra med seg breddedelen av klubben i konkursen. Dualmodellen mange klubber har etablert på bakgrunn av dagens bestemmelse i NIFs lov innebærer i prinsippet en styringsstruktur der ett styre i prinsippet tar ansvaret for kostnadene, og et annet styre tar ansvaret for inntektene for enheten som driver toppfotballen. Dette medfører at man i stor grad lener seg på en god personkjemi mellom styrene for å kunne få dette til å fungere optimalt.

NFF mener det er behov for å åpne for et samarbeid mellom klubb og investorer som i større grad sikrer investorene mulighet til å påvirke sportslige beslutninger i klubben. Dersom forslaget blir vedtatt vil NFF vurdere modeller som gir kommersielle aktører større grad av innflytelse på forhold knyttet til klubbens sportslige aktivitet.

Med hilsen Norges Fotballforbund

Yngve Hallén
President

Norges Idrettsforbund
lovsaker@idrettsforbundet.no

Oslo Idrettskrets

Ekebergveien 101
1178 Oslo
Telefon 22 57 97 00
Telefax 22 57 97 01
oslo@idrettsforbundet.no
Bankgiro 1600.40.18706
Org.nr: 956 468 116



www.idrett.no/oslo

Oslo, 5. februar 2015

Lovrevisjon 2015

Oslo Idrettskrets (OIK) vil med dette foreslå følgende tre lovendringsforslag til Idrettstinget 2015. Styret i OIK behandlet forslagene i styremøte 20. januar 2015.

Forslag til ny § 11-8 i NIFs lov - Påtalenemnd:

- (1) Påtalenemnden er et felles påtaleorgan for all norsk idrett og kan reise straffesaker for domsutvalget. Bare påtalenemnden kan inngi anmeldelse til domsutvalget for brudd på NIFs straffebestemmelser med krav om at sak reises (påtales).
- (2) Både organisasjonsledd og medlemmer i idrettslag kan innrapportere brudd på NIFs straffebestemmelser til påtalenemnden.
- (3) Påtalenemnden avgir innstilling på straff i den enkelte sak.
- (4) Påtalenemndens avgjørelse fattes av en samlet påtalenemnd. I særlige tilfeller kan avgjørelsen treffes av påtalenemndens leder eller den denne bemyndiger.
- (5) Påtalenemnden kan anke en avgjørelse vedtatt av domsutvalget til NIF's appellutvalg.
- (6) Påtalenemnden består av leder, nestleder og ett medlem. Påtalenemnden skal ha to varamedlemmer. Leder bør være jurist.
- (7) Påtalenemnden kan ikke instrueres av noe organisasjonsledd.

Begrunnelse:

Påtaleregelen i NIFs lov har stått uendret siden 1990 og ble utformet i amatøridrettens tid. Etter 1990 har idretten gjennomgått en stor endring med profesjonalisering og kommersialisering. Konsekvensene for de som anmeldes og dømmes kan være betydelige. Ut fra et rettssikkerhetssynspunkt er det viktig at det er de sakene som har et rettmessig påtalegrunnlag som blir sendt til domsutvalget for behandling. I dag behandler domsutvalget for mange saker som ikke har det nødvendige grunnlaget for en påtale eller som burde vært håndtert på andre måter eller av andre instanser, f.eks gjennom konfliktrådet.

Dagens ordning innebærer at spørsmålet om hvorvidt en anmeldelse skal sendes til domsutvalget eller ikke, vil bli påvirket av idrettspolitiske og private hensyn, siden det er styrene i organisasjonsleddene som har påtalekompetanse. Spørsmål om anmeldelse eller ikke er lite egnet for demokratisk avgjørelse. Spørsmålet om anmeldelse bør avgjøres på et

juridisk grunnlag, ikke et idrettspolitisk grunnlag. Dagens ordning er prinsipielt uheldig og bør endres.

I internasjonal idrett er det en utvikling i retning av at de styrende organ fritas for anmelderkompetansen.

Ordningen vil ikke være kostnadsdrivende. De oppgaver organisasjonsleddene har i dag flyttes til et nytt organ.

Påtalenemnden vil medvirke til at det er de riktige sakene som kommer til domsutvalget. På den måten vil domsutvalget bli fritatt for «kranglesaker» og uvesentlige saker som kan løses i medhold av NIFs lov §§ 11-1 og 11-2.

Påtalenemnden i dopingsaker bør bestå som i dag og med samme kompetanse.

Ordningen skal i utgangspunktet gjelde alle organisasjonsledd, men det foreslås at særforbund kan beholde sin påtalenemnd hvis det internasjonale krever dette.

Forslaget innebærer at særforbund må endre sine lover på sitt første særforbundsting.

Forslaget vil medføre noen endringer i NIFs lov kapittel 11.

Forslag til nytt ledd i § 4-6 Utvalg og komiteer – Enhet for granskning

OIK foreslår et nytt femte ledd i § 4-6:

Idrettens enhet for granskning av mulige økonomiske misligheter og kriminalitet skal bistå organisasjonsleddene med å avdekke økonomiske misligheter og kriminalitet i idretten og med samarbeidende selskaper. Enheten skal være en ressursgruppe i NIF som organisasjonsleddene kan søke bistand hos. Enheten kan også selv ta initiativ til å avdekke regelstridige forhold innen idretten.

Begrunnelse:

OIK ser med økende bekymring på de relativt høye summene som frarøves idrettslagene som følge av økonomisk kriminalitet. Det dreier seg samlet om beløp i millionklassen. Gjerningsmennene er ofte tillitsvalgte eller ansatte og underslagene skjer over tid. Kontrollrutinene er ofte mangelfulle og risikoen for å bli oppdaget tilsvarende liten.

Hvert tilfelle er en belastning for det berørte organisasjonsledd. De idrettslag og kretser som har vært offer for slik kriminalitet vet hvor stort energisluk og hvilke menneskelige og økonomiske omkostninger det innebærer på bekostning av fremdrift og idrettsglede. Det er ikke bare pengene som forsvinner. Andre kostnader som forholdet til frivillig innsats, sponsorer og idrettens omdømme er betydelig.

Det er et klart lederansvar å kontrollere, forebygge og forhindre økonomisk kriminalitet innen egen organisasjon. Dette fordrer inngående kunnskap om hvorfor og hvordan slik kriminalitet begås samt metoder for å forhindre og oppklare forholdene. Idretten er tjent med å signalisere nulltoleranse for økonomisk kriminalitet både innad og utad. NIF har iverksatt flere proaktive

(forebyggende) tiltak, men reaktive tiltak (etter at det straffbare handling er begått) er foreløpig mangelfulle.

Utkast til IPD 2015-2019 av 26.januar 2015 setter som mål (5.1.1 c) at «*avvik skal følges opp og økonomisk mislighet skal politianmeldes.*» Den foreslåtte enheten for granskning vil gi idrettsorganisasjonen den kapasitet og kompetanse som er nødvendig for å kunne oppfylle dette målet.

Ansvar for etterforskning og påtalespørsmål, herunder bruk av rettsmidler, tilligger politi og påtalemyndighet, men ansvaret for å opplyse egen sak ligger hos idretten som fornærmet. Idretten har således ansvar for å utrede, opplyse, underbygge og dokumentere egen sak best mulig og bidra med sin særlige forståelse for idrettens organisasjon med tilhørende lovverk. Målsettingen må være å sikre høy kvalitet, effektivt samarbeid og enhetlig praksis i de anmeldelser idretten inngir til politiet.

OIK erfarer at det er store fylkesvise forskjeller mellom hvilke saker politiet har kapasitet til å etterforske. I Oslo må en vinningssak overstige betydelige beløp for at politiet ikke automatisk henlegger saken uten etterforskning

OIK foreslår derfor opprettelsen av en egen enhet for granskning. En sentral, uavhengig kompetansegruppe som er kontaktledd, rådgivende- og bistandsorgan i slike saker. Dette vil bidra til en enhetlig, grundig og profesjonell prosess. Hensikten må være;

- Lavterskeltilbud for klubber og kretser.
- Mulighet for å fange opp saker i initialfasen og redusere eskalering.
- Ressursbesparende målretting av tiltak frem mot anmeldelsestidspunkt.
- Felles praksis for om og hvordan forholdet skal anmeldes.
- Ivareta idrettens rettigheter som fornærmet.
- Bidra til at økonomisk kriminalitet blir forfulgt strafferettslig.
- Kontaktpunkt for politiet.
- Opplæring, rådgivning, bistand.

Enhet for granskning foreslås organisert som en ressursgruppe i NIF hvor spesialkompetanse innhentes ved behov.

Kostnadene ved opprettelse av enheten vil utvilsomt være mindre enn de beløp som årlig forsvinner fra idretten gjennom økonomisk kriminalitet.

Forslag til ny §2-5 - Ankerett over sanksjoner

Ny § 2-5 Opphevelse av ugyldige vedtak. (De øvrige paragrafene i Kap. 2 forskyves)

- (1) Idrettsstyret, eller den idrettsstyret bemyndiger, kan oppheve vedtak fra underordnede organisasjonsledd som er rettet mot enkeltmedlemmer dersom de strider mot lov, lovnormer, forskrifter, reglement og rundskriv utarbeidet av Norges idrettsforbund.

Begrunnelse:

Det fattes jevnlig vedtak i idrettslagene som strider mot NIFs lovverk. Oslo Idrettskrets mottar henvendelser knyttet til slike vedtak.

Et eksempel er at en bot ilagt et idrettslag som følge av et lags atferd i en kamp blir fordelt på mindreårige spillere som ble ansett som de mest aktive. Idrettskretsen oppfordrer i slike tilfeller laget til å oppheve vedtaket da det strider mot bestemmelsene til NIF. Kretsen er imidlertid ikke tillagt noen formell kompetanse til å oppheve et slikt vedtak og er avhengig av at idrettslagene aksepterer den argumentasjon som fremsettes.

I eksemplet over ville de enkelte spillere eller deres foreldre etter gjeldende regler måtte bringe saken inn for konfliktråd eller forliksråd for å oppheve kravet som er fremsatt fra klubben. Slike prosesser er opprivende, tar tid, kan være kostbare og er uheldig for idrettens anseelse. I påvente av prosessen vil spillerne kunne utestenges fra å drive aktiviteten. Det er derfor et klart behov for en enklere beslutningsform som sørger for at slike saker får en rask behandling innen idrettens egne organer.

Idrettsorganisasjonen er formell i sin praktisering av lovverket og grundige ved godkjenning av nye organisasjonsledd. Da er det forunderlig at organisasjonen ikke har noen myndighet til å oppheve ugyldige vedtak.

Utkast til IPD 2015-2019 av 26.januar 2015 setter som mål (5.1.1. b) at «*organisasjonsleddenes lovverk og praktisering av dette skal kontrolleres regelmessig, og avvik skal raskt rettes opp*». Per i dag har ikke idrettsorganisasjonen noen myndighet til å rette opp avvik slik det er målsatt.

Med vennlig hilsen
Oslo Idrettskrets

Norvald Mo
Leder
(sign)



Magne Brekke
Generalsekretær

Til
Norges Idrettsforbund
Idrettsstyret



Kopi: Idrettskretsene

Lillehammer, 4. februar 2015

Forslag til Idrettstinget 2015

Styret i Oppland Idrettskrets har enstemmig vedtatt den 4. februar å fremme følgende forslag til endring av NIFs lov til behandling på Idrettstinget 2015:

Kapittel 3 – Idrettstinget.

Nytt pkt. i § 3 – 4. Idrettstingets oppgaver:
under bokstav P nytt strekpunkt:

- 2 varamedlemmer

Samme punkt etter siste setning: Varamedlemmene velges samlet som 1. varamedlem og 2. varamedlem. En av varamedlemmene skal representere de olympiske idretter.

Jfr. § 4 – 2 Sammensetning. Vedtaksførhet.

Nytt strekpunkt 4:

- 2 varamedlemmer.

Varamedlem/et kalles inn, hvis forfall av styremedlem.

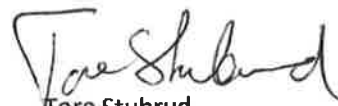
Begrunnelse:

Med dette forslaget ønsker Oppland Idrettskrets å synliggjøre at det skal være likt i alle organisasjonsledd. Det er i alle lovnormer: SF – SK/REG. - IR og LAG valg av vararepresentanter, og da mener OIK at dette også

skal være gjeldende i idrettens høyeste organ, hvorfor unntak. Spesielt viktig er det etter OIK's mening at idrettsstyre bør følge de samme regler som for underliggende ledd. Det er tross alt 4 års tingperiode og noen kan falle fra.

For Idrettskretsstyret

Berit Brørby (Sign)
Leder


Tore Stubrud
Organisasjonssjef

Til: Norges Idrettsforbund v/Idrettsstyret

Oslo 05.02.2015

Forslag til Idrettstinget

Viser til brev av 5.januar 2015 – «Innkalling til Idrettstinget 2015 5.-7.juni 2015 i Trondheim».

Norges Bedriftsidrettsforbund (NBIF) ønsker med dette å fremme følgende forslag til behandling på Idrettstinget:

«Idrettsstyret nedsetter en bredt sammensatt arbeidsgruppe med deltakelse fra idrettskretser og særforbund. Arbeidsgruppen skal utrede og eventuelt foreslå nye medlemskaps- og tilknytningsformer som øker deltakelsen i norsk idrett og som i større grad legger til rette for idrettsglede for alle. Vurderingene og eventuelle forslag fra arbeidsgruppen, samt forslag til videre fremdrift, legges frem for behandling på NIFs ledermøte i 2016.»

Begrunnelse:

NBIF er godt kjent med at utkast til nytt IPD både i kapittel 3 (punkt 3.4) og kapittel 5 (punkt 5.1.1) omhandler medlemskaps- og tilknytningsformer, men ønsker med vårt forslag å samordne og fremskynde arbeidet i tingperioden.

NBIF mener det vil være hensiktsmessig at idrettsstyret legger til rette for en koordinering av arbeidet med å videreutvikle Norges idrettsforbund og medlemsorganisasjonene til å bli en enda mer moderne og åpen organisasjon. Involvering av kretser og særforbund skal sikre bredt engasjement, delaktighet og gode fremtidsrettede løsninger.

Visjonen «Idrettsglede for alle» må sikres på en slik måte at organisering av norsk idrett ikke blir til hinder for at ambisjonen kan nås. Mange barn og ungdom velger bort den organiserte idretten, men er kanskje med i egenorganiserte idrettsaktiviteter. Mange voksne velger individuell deltakelse i ulike idrettsarrangement med varierende krav til prestasjon og ferdigheter eller et kundeforhold til kommersielle tilbydere fremfor et medlemskap i den organiserte idretten. Årsakene til dette er flere, men idretten må ha en grundig gjennomgang av om vi kan øke oppslutningen fra barn, ungdom og voksne gjennom måten vi organiserer oss på.

Med vennlig hilsen



Tom Erik Sundsbø
President
M: +47 91599859
E: tom.sundsbo@bedriftsidretten.no



Svennerik Bolle
Generalsekretær
+47 91366164
svennerik.bolle@bedriftsidrett.no

Fra: Hauger, Rune

Sendt: 5. februar 2015 15:31

Til: Norges Idrettsforbund, Post

Kopi: Lovsaker; Søvik, Trond; Vanebo, Kari; Hanssen, Tor Anders; Finn H. Andreassen (finnh-an@online.no); Finn H. Andreassen (andreassenfinnh@gmail.com)

Emne: Lovforslag til Idrettstinget

Hei

Norges Kampsportforbund, Norges Klatreforbund og Norges Golf forbund fremmer følgende lovendringsforslag for Idrettstinget 2015:

§5-2 Oppgaver – Idrettskretsen skal arbeide med:

b) idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke alle idretters rolle og bedre alle idrettslagenes rolle, uavhengig av særidrettens organisering.

c) service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser/regioner og alle idrettslag, uavhengig av særidrettens organisering, for å styrke aktivitets- kompetanse og anleggsutviklingen.

§ 5-11 Idrettskretsens styre – Styret skal:

b) vedta budsjett og fordele de midler som er til disposisjon slik at alle idretter er tilskuddsberettiget uavhengig av særidrettens organisering.

Begrunnelse:

Vi opplever at noen idretter blir stengt ute fra muligheten til å søke aktivitetsmidler fordi man ikke er organisert med særkrets/region. Det til tross for at det er stor idrettslig aktivitet i disse særidrettene over hele landet. Dette er en mangelfull oppfyllelse av gjeldende Idrettspolitisk dokument (IPD):

1.6. Idrettslig mangfold

Mål: Idretten skal stimulere til mangfold og ivaretagelse av alle i norsk idrett, ved at

- nye idretter slippes til og gis samme mulighet for vekst og utvikling.
- alle idretter behandles etter samme prinsipper internt i idretten og det offentlige.
- idrettenes rettigheter skal være knyttet til aktivitet og ikke organisering.

Forslaget fremmes **ikke** for å få støtte til noe man ikke har, f.eks. særkretsadministrasjon, men vi forventer at idrettskretsene har et videre perspektiv for sitt arbeid enn å konsolidere en stilling.

Vi er åpne for andre måter å formulere forslaget på dersom det kan gjøre det bedre lovteknisk og/eller i forhold til forståelse.

Med hilsen
NORGES GOLFFORBUND

Rune Hauger
Assisterende generalsekretær

Mobiltel.: +47 920 17 065

Glede
Felleskap
Helse
Ærlighet

.....

Frivillighet
Demokrati
Lojalitet
Likeverd

