



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

# Evaluering av Inkludering i idrettslag



# Inkludering i idrettslag



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

Formål	Målgrupper	Finansiering og bevilgning
<p>Å inkludere nye grupper inn i lagenes ordinære aktivitetstilbud...</p> <p>...gjennom å motvirke økonomiske og kulturelle barrierer som kan være til hinder for å delta i organisert idrettsaktivitet.</p>	<p>Barn (6-12 år) og ungdom (13-19 år) med innvandrerbakgrunn, med spesiell vekt på minoritetsjenter</p> <p>Barn (6-12 år) og ungdom (13-19 år) fra familier med lav betalingsevne.</p>	<p>Spillemidler fra Norsk Tipping.</p> <p>Bevilgning 2013: 9,5 mill. NOK</p> <p>Bevilgning 2019: 18,0 mill NOK</p>

# Hvem kan søke, og hvem forvalter midlene?



IDEAS2EVIDENCE  
Bygger kunnskap

## Tildeling og fordeling av midlene

Årlig søkbar ordning med ettårige tildelinger.

*Inngangskriterier:* Norges idrettsforbund. Idrettslag som er medlemmer i NIF, representert ved sine idrettsråd, i følgende kommuner:

Oslo (1993)

Bergen (1993)

Trondheim (1993)

Kristiansand

Stavanger

Drammen

Fredrikstad

Tromsø

Kommuner i Akershus (2000)

Sarpsborg (2007)

Haugesund (2008)

Bodø (2015)

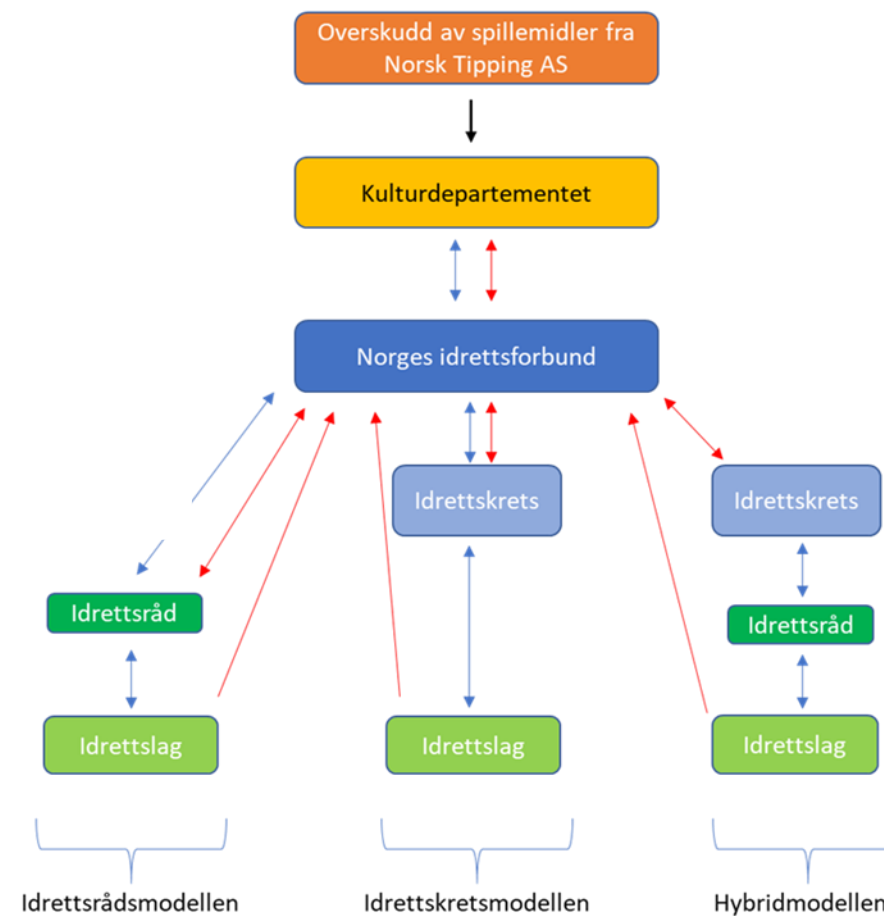
Larvik (2016)

Sandefjord (2016)

Skien (2016)

Porsgrunn (2016)

Sandnes (2016)





# Evalueringsoppdraget

- Vurdere måloppnåelse, utforming og forvaltning av ordningen i perioden 2013-2019, ved hjelp av
  - Tilskuddsdokumentasjon
  - Intervjuer med representanter for KUD, NIF og alle idrettsråd og –kretser som forvalter tilskuddet i 2020
  - Casestudier (intervjuer) med seks idrettslag som får tilskudd
  - Intervjuer med tre idrettslag og to idrettsråd i kommuner utenfor ordningen



# Hva er god måloppnåelse i *Inkludering i idrettslag?*

- Nås målgruppene?
- Virker tilskuddet rekrutterende?
- Fører tilskuddet til medlemsøkning?
- Øker kunnskapen om hva som er god inkluderingspraksis?
  
- Omsettes økt bevilgning i økt aktivitet – herunder flere idrettslag, tiltak og deltakere?
- Omsettes midlene i mer inkluderende idrettslag?
  
- Utløser tilskuddet noe annet – eller mer – enn det idrettslagene ville gjort uten tilskudd?



# Hvilke tiltak finansieres med tilskuddet?

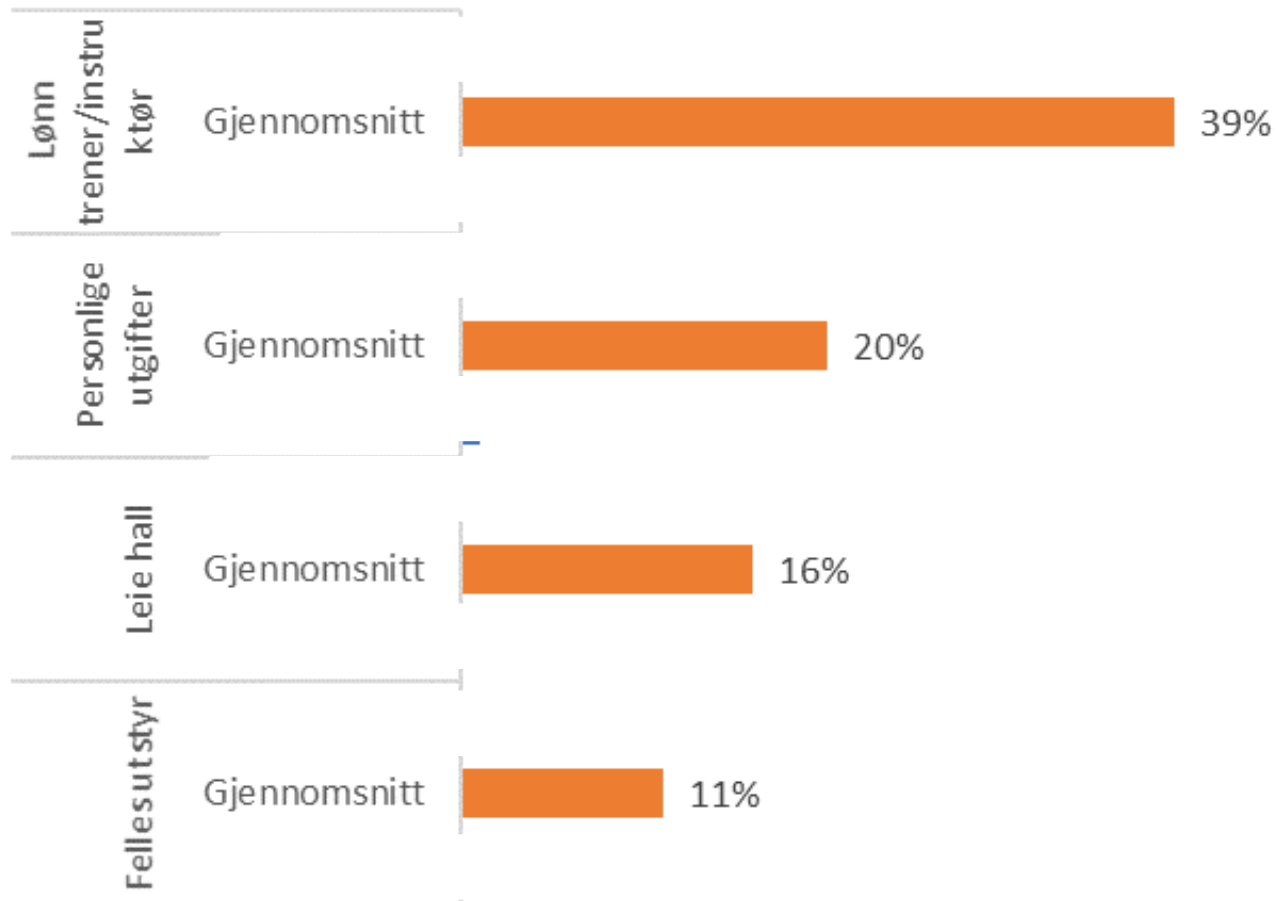
Tabell 5.3: Antall tiltak i ulike kategorier, 2016-2019. Kilde: NIFs rapporteringer til KUD.

Type tilbud	2016	2017	2018	2019	Totalt	Andel
Ukentlige tilbud (av disse: antall Åpen hall)	364	242	326 (50)	247 (60)	1179	60,5
Ferietilbud/kurstilbud/tilbud med kort varighet	124	128	94	139	485	24,9
Andre tilbud/annet	104	83	44	53	284	14,6
<b>Totalt</b>	<b>592</b>	<b>453</b>	<b>464</b>	<b>439</b>	<b>1948</b>	<b>100,0</b>



# Hvilke utgifter finansieres med tilskuddet?

Figur 5.1: Ulike utgiftskategoriens andel av samlede utgifter. Gjennomsnitt, minimum og maksimum, blant lag som rapporterte i 2019. N=226.





## Hvem deltar i tilbudene?

Tabell 5.5: Cirka antall deltakere i idrettstilbud med støtte fra *Inkludering i idrettslag*, fordelt på kjønn og alder.

Kilde: Idrettslagenes rapportering for 2019. N=189.

Type tilbud	Jenter 6-12 år	Gutter 6-12 år	Jenter 13-19 år	Gutter 13-19 år	Totalt	Andel	Unike deltakere ila perioden
Ukentlig idrettstilbud	4 368	5 199	2 184	3 337	15 088	57,6	19704
Kurstilbud	688	606	228	306	1 828	7,0	2522
Åpen hall	986	1 032	725	1 125	3 868	14,8	6771
Ferie- eller engangstilbud	1 514	1 918	820	1 175	5 427	20,7	
Totalt	7 556	8 755	3 957	5 943	26 211	100,0	28 997
	16 311		9900				





# Innsats for å rekruttere jenter med innvandringsbakgrunn, og deres deltakelse

Tabell 5.5: Jobbet dere spesifikt for å få med jenter med innvandringsbakgrunn med i tiltaket/tiltakene deres? Kilde: Idrettslagenes rapportering for 2019. N=244.

	Antall idrettslag	Andel
Ja	148	60,2
Nei	89	36,5
Ikke svart	7	2,9
Totalt	244	100,0

Tabell 5.6: Andel gutter og jenter som deltok i tilbudene i 2019. Kilde: Idrettslagenes rapportering for 2019. N=189.

	Totalt (prosent)	Barn 6-12 år (prosent)	Ungdom 13-19 år (prosent)
Gutter	56,1	53,7	60,0
Jenter	43,9	46,3	40,0

De idrettslagene vi har snakket med, som får til å rekruttere og «holde på» jentene, vektlegger at det er viktig

- Å vektlegge det å ha det gøy og sosialt mer enn prestasjoner
- Åpne treninger også for tenåringer, uten krav til ferdigheter og forkunnskaper
- Transport til treninger enda viktigere for jentene
- Kvinnelige rollemodeller



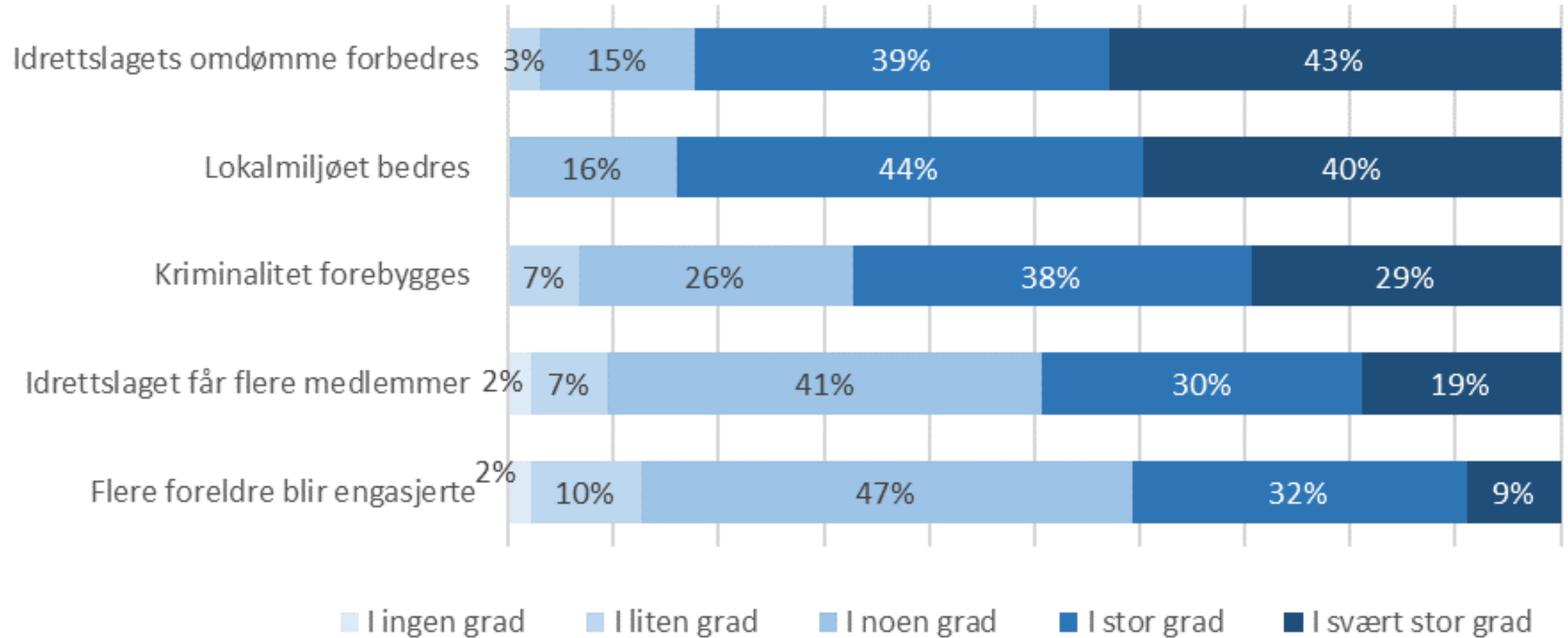
# Blir deltakere i målgruppene også medlemmer i idrettslagene?

- Varig deltakelse i idrett er et viktig mål i ordningen, og medlemskap er én indikasjon på varig deltakelse
  - Viser et øyeblikksbilde, og ikke hvor lenge man er medlem
  - Informanter forteller at en del av medlemmene i målgruppen slutter etter kort tid
- I 2019 ble **i underkant av 4000 barn fra målgruppene medlem** i idrettslag i forbindelse med aktivitetene.
  - Tall fra tidligere år tyder på at dette er en økning
  - Stor variasjon mellom kommunene i hvor mange nye medlemmer som rapporteres inn i snitt per idrettslag
  - Ikke alle aktiviteter fører nødvendigvis til medlemskap – men kan være et steg på veien



# Andre virkninger

Idrettslagenes vurderinger av virkninger av inkluderingsarbeidet. Kilde: Idrettslagenes tilskuddsrapportering for 2019. N=119-138.





# Forventninger til casestudien av idrettslag

- Våre forventninger/hypoteser:
  - Lett å se at tilskudd skapte en forskjell
  - Gode tiltak og/eller støtte over flere år viste mer systematikk i inkluderingsarbeidet
  
- Eksempler
  - Frivillig drevet volleyballag – nytt og populært lavterskeltilbud i regi av en frivillig drevet klubb
  - Flerkulturell basketballklubb – SFO-prosjekt som aktiverer mange barn i målgruppen
  - Fleridrettslag i utsatt bydel *uten støtte fra ordningen*



# Hva fant vi, overordnet sett?

- 3 av 6 lag hadde (blant annet) brukt tilskuddet til å **etablere lavterskeltiltak**. Andre likheter: Støtte på 40.000-50.000 kroner; ildsjel(er) som drev arbeidet framover; arbeidet startet før de fikk tilskudd. Ulikheter: Hvorvidt lagene hadde lønnede ansatte og trenere, og hvorvidt de hadde eksternt samarbeid.
- 3 av 6 lag brukte tilskuddet til å **dekke enkeltspillers utgifter**, men også **andre utgifter** som alle på et lag eller i klubben dro nytte av: felles bekledning eller sosiale tiltak for alle, eller å sende ungdom i målgruppa på trener/dommerutdanning. Andre likheter: Hadde mange deltakere i målgruppa før de fikk tilskudd, og dekket en del utgifter for disse også før tilskudd. Tilskuddet gjorde interne diskusjoner om denne praksisen enklere. Ulikheter: Tildeling på 40.000 – 100.000 kroner; hvorvidt lagene hadde lønnede ansatte og trenere; hvorvidt de mottok kommunal støtte eller andre støtte rettet mot inkludering.
- **Blant idrettslag og idrettsråd utenfor ordningen** fant vi eksempler både på systematisk inkluderingsarbeid, og at det kan være liten bevissthet rundt behovet for inkluderingsarbeid.



# Hva utløser tilskuddet og hvilken betydning har det?

- Idrettslagene mener tilskuddet er viktig, og at de når målene sine med tilskuddet.
- Betydningen varierer:
  - for noen er tilskuddet avgjørende for å utløse nye aktiviteter, eller for å finansiere tiltak de ellers ikke ville ha gjort;
  - for noen er tilskuddet «et klapp på skulderen» til å fortsette det de allerede gjør;
  - for noen skaper tilskuddet legitimitet i vanskelige diskusjoner om å la være å innkreve kontingenter eller bistå enkeltmedlemmer med andre utgifter;
  - for noen gjør tilskuddet at de kan prioritere fellesskaps-tiltak som like klær eller sosiale tilstelninger med foreldre;
  - for noen øker det bevissthet og kunnskap.
- Vi finner eksempler på at tilskuddet brer ut idrettslagenes ordinære tilbud, og etablerer faste lavterskeltilbud uten støtte fra tilskuddet



# Kjennetegn og anbefalinger fra idrettslag, -råd og -kretser

- De gode tiltakene kjennetegnes gjerne av **en ildsjel** som kan se muligheter, ta initiativ, skape entusiasme og selv gjøre en betydelig innsats – samtidig er godt inkluderingsarbeidet **langsiktig og systematisk**, kjennetegnet ved at arbeidet er **forankret i idrettslagets styre**, og at inkluderingsarbeidet **integreres i lagets øvrige virksomhet**.
- **Samarbeid** med andre instanser som skole/SFO, kommunale tjenester, andre idrettslag og frivillige organisasjoner – for å nå fram til målgruppen, og for å sikre helhet og sammenheng mellom frivillige arenaer og offentlige tjenester.
- Lett tilgjengelig **treningssted og treningstid**. **Trygghet** før, på og etter trening.
- **Involvere** barnets/ungdommens **familie**.



# Vår vurdering av måloppnåelse

- Tilskuddet finansierer ulike tiltak og aktiviteter som bidrar til inkludering av målgruppene i bred forstand. Tilskuddet har ulik betydning for lagene, og utløser mer noen steder enn andre.
- Tiltaket utløser i varierende grad aktiviteter som lagene ellers ikke ville gjort, og fører i varierende grad til et mer systematisk inkluderingsarbeid.
- Det jobbes ganske ulikt, og det tildeles ganske ulike beløp. Vi finner også variasjoner mellom kommunene i hvorvidt tilskuddet gir flere medlemmer.
- Vi tror ordningen kan videreutvikles
  - Flere diskusjoner i idretten rundt hvordan tilskuddet bør brukes for å gi mest mulig igjen for de som står utenfor – er det uproblematisk at det jobbes ulikt, herunder så ulik størrelse på støtten?
  - Eventuelt tydeligere signaler om retning/kriterier for måloppnåelse fra Kulturdepartementet
  - Øke kvaliteten på rapporteringen – og redusere omfanget av rapporteringskrav
  - Få mer ut av midlene, og innlemme flere kommuner som har mange barn og unge i målgruppene?