

## Høringsnotat

### 1. Innledning

NIF har oppgaver i antidopingarbeidet som nasjonal olympisk komité og ADNO har oppgaver som nasjonal antidopingorganisasjon. NIF publiserte i august et utkast til nytt antidopingregelverk basert på det nye internasjonale antidopingregelverket vedtatt av WADAs styre. Etter en diskusjon mellom NIF og ADNO, besluttet idrettsstyret å gå i dialog med ADNO og jobbe frem et omforent felles høringsutkast. NIF og ADNO har hatt et konstruktivt samarbeid om endelig høringsutkast som nå sendes ut på åpen høring.

NIF og ADNO sender med dette ut et felles utarbeidet utkast til antidopingregelverk på høring. Utkastet er basert på en lovnorm utarbeidet av WADA (Model Rules for National Anti-Doping Organizations). Denne inneholder i all hovedsak bestemmelser som er hentet direkte fra World Anti-Doping Code (WADC), og som derfor er bindende og hvor det ikke kan gjøres materielle endringer i. De bindende delene er bare gjenstand for høring mht. språk og er markert med gult i dokumentet.

Bruk av Model Rules vil gi et antidopingregelverk som sikrer at WADC er implementert på en korrekt måte med de obligatoriske reglene, samt de supplerende reglene som WADA anbefaler.

Det vil fortsatt være behov for noe regulering i kapittel 12 i NIFs lov, som er dagens dopingbestemmelser. Dette omfatter en henvisning til antidopingregelverket, en regulering av NIF og ADNOs ansvar for å implementere WADC i det nasjonale regelverket og at samtlige organisasjonsledd skal følge antidopingregelverket fremfor å utarbeide egne antidopingregler.

### 2. Virkeområdet for antidopingregelverket og mosjonsutøvere

Etter gjeldende bestemmelser i NIFs lov kapittel 12 er alle utøvere omfattet, uavhengig av nivå. NIF og ADNO ønsker at virkeområdet skal være slik det er i dag.

Etter WADC er utgangspunktet at alle utøvere blir behandlet like strengt mht. sanksjonsnivå. WADC 2021 har nå introdusert en ny utøverkategori; «mosjonsutøvere». Denne gruppen av utøvere vil kunne ilegges mildere sanksjoner enn andre utøvere, og de trenger ikke, i motsetning til andre utøvere, å godtgjøre hvordan de har fått i seg et forbudt stoff/metode for å kunne anses for å ha utvist ingen eller ikke-betydelig skyld ved en positiv prøve. Det understrekes at opprettelsen av en kategori «mosjonsutøvere» ikke vil begrense adgangen til testing, eller omfanget av testingen. WADC legger føringer på hvem som skal inngå i denne gruppen, herunder at den ikke kan omfatte noen som i løpet av de siste fem årene før vedkommende begikk en overtredelse av antidopingreglene, har vært en utøver på nasjonalt eller internasjonalt nivå, har representert et særforbund eller NIF i et internasjonalt idrettsarrangement i en åpen kategori, eller har vært inkludert i en prioritert testgruppe (Registered Testing Pool) eller en gruppe som har meldeplikt. NIF og ADNO mener at det bør etableres en kategori for mosjonsutøvere, og at det er ADNO som skal fastsette hvilke utøvere som skal inngå i denne gruppen.

ADNO vil gjerne høre hvordan høringsinstansenes mener at mosjonsutøvere skal defineres.

### 3. Midlertidig suspensjon og avkall på høring

#### Midlertidige suspensjoner

En midlertidig suspensjon har samme konsekvens som en utelukkelse, selv om den formelt sett ikke er å anse som en straffereaksjon. Suspensjonen har en midlertidig karakter. En suspensjon vil kunne være

inngripende og innebærer blant annet at den suspenderte ikke kan delta i konkurranser, trening eller idrettsaktivitet. Utholdt og overholdt suspensjon kommer til fradrag i den sanksjon som måtte bli utmålt. Det foreligger etter dagens regelverk to kategorier av ilagte suspensjoner; ilagt suspensjon ved positiv prøve for ikke-spesifiserte stoffer (f.eks. anabole stoffer) og ilagt suspensjon i andre saker. Den første kategorien ilegges av ADNO, og øvrige suspensjoner ilegges av NIFs domsorganer. NIF og ADNO ønsker at ADNOs Påtalenemnd skal kunne ilegge alle suspensjoner, og at ADNO utarbeider retningslinjer for dette.

Dette begrunnes med at suspensjoner ved positiv prøve ved ikke- spesifikke stoffer skal avgjøres så snart som mulig etter en innledende saksbehandling og at en saksbehandlingsprosess bør være lik for suspensjoner uavhengig av stoffgruppe.

Det bes om høringsinstansenes syn på dette.

### **Avkall på høring**

Avkall på høring foreligger i to tilfeller:

- a) Utøver, som påstås å ha overtrådt antidopingreglene, gir uttrykkelig avkall på en høring og aksepterer konsekvensene som foreslås.
- b) Utøver, som påstås å ha overtrådt antidopingreglene, bestrider ikke påstanden innen en fastsatt frist. Da anses vedkommende for å ha gitt avkall på en høring, å ha erkjent regelbruddet, og ha akseptert de foreslåtte konsekvensene.

NIF og ADNO ønsker at alle avkall på høring skal ligge hos ADNOs Påtalenemnd, og at ADNO utarbeider retningslinjer for dette. Dette er tuftet på dagens bestemmelse og bidrar til at saker som avgjøres med utøverens samtykke ikke bør gjennom domsbehandling for NIFs domsorganer.

Det bes om høringsinstansenes syn på dette.

## **4. Diverse saksbehandlingsregler knyttet til domsfunksjonen**

### **Åpne høring**

NIF og ADNO ønsker at alle høring skal være åpne. Det bes om høringsinstansenes syn på dette.

Åpne høring er i tråd med Europarådets anbefalinger og begrunnes ut fra mulighetene for at offentligheten kan føre tilsyn med domsorganenes praksis.

### **Anke**

Utgangspunktet er at spørsmål om brudd på antidopingreglene skal behandles av NIFs domsorganer. Dette innebærer at en sak avgjøres av NIFs domsutvalg, og deretter kan ankes til NIFs appellutvalg.

CAS har etablert en CAS Anti-Doping Division (CAS ADD), som åpner for en to-instans-behandling i CAS. Model Rules åpner for at NIF kan delegere hele eller deler av domsfunksjonen til CAS ADD, f.eks. slik at den kun delegeres for saker som gjelder visse kategorier av utøvere. NIF og ADNO ønsker ikke å delegere hele domsfunksjonen til CAS ADD, men ønsker å få høringsinstansenes syn på om det i regelverket skal åpnes for at utøvere og andre personer som ønsker det, skal gis mulighet til å velge ikke å bruke NIFs domsorganer, men ta saken rett til CAS ADD.

Det bes om høringsinstansenes syn på dette.

## **5. Oppfølging av organisasjonsledd**

### **Opplæring**

Etter NIFs lov § 4-4 er Idrettsstyret tilsynsorgan for organisasjons overholdelse av de regler som gis av Idrettstinget/Idrettsstyret, og som derfor er ansvarlig for opplæring i, og håndheving av, regelverket. På antidopingområdet og i henhold til WADC anser NIF og ADNO at NIFs ansvar for opplæring er som nasjonal olympisk komité, og at ADNO er forvaltningsmyndighet mht. opplæring. Dette betyr at opplæring i regi av nasjonale særforbund skal koordineres av ADNO, mens Idrettsstyret fortsatt er tilsynsorgan for organisasjonsleddene.

Det bes om høringsinstansenes syn på dette.

### **Informasjon fra ADNO**

I de tilfeller hvor utøver informeres om mulig brudd på dopingbestemmelsene, har dagens praksis vært at særforbundet mottar kopi av meldingen som går til utøver eller person tilknyttet særforbundet slik at forbundet er kjent med saken. De nye «model rules» oppgir ikke spesifikt at informasjonen skal gis til nasjonalt særforbund. Begrunnelsen for denne praksis har vært at særforbundet da har kunnet bistå utøveren på det personlige plan.

Vi ønsker høringsinstansens syn på om de nasjonale tilfeller skal informeres om et potensielt brudd på dopingbestemmelsene når utøver informeres om det potensielle regelbruddet.

Det bes om høringsinstansenes syn på dette.