

HØRING – FORSLAG TIL MIDLERTIDIGE LOVENDRINGER I NIFS LOV

KAPITTEL 11

1. Bakgrunn

Iht. NIFs lov § 1-5 (2) kan et enstemmig idrettsstyre vedta midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11 når særlige hensyn tilsier det. Endringene gjelder kun frem til neste idrettsting.

Behovet for, og begrunnelsen, for de enkelte endringene fremgår under.

2. Forslag til midlertidige lovendringer i NIFs lov kapittel 11

KAPITTEL 11: ALMINNELIGE DISIPLINÆRFORFØYNINGER, SANKSJONER ETTER SÆRFORBUNDETS REGELVERK OG STRAFFEBESTEMMELSER

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-9

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 11-9. Suspensjon</p> <p>(1) Når det er grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 11-7 (1) d), e) eller f) og særlige grunner taler for det, kan den domsmyndighet som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig dom.</p> <p>(2) I suspensjonstiden taper vedkommende de rettigheter som domsmyndigheten bestemmer, innenfor de rammer som fremgår av § 11-7. Suspensjonstiden skal komme til fradrag i den straff som måtte bli utmålt.</p> <p>(3) Den som blir suspendert skal straks underrettes om beslutningen og at</p>	<p>§ 11-9. Suspensjon</p> <p>(Opphevet)</p>

suspensjonsvedtaket kan ankes inn for høyere domstansinstans.	
Begrunnelse: Suspensjonsbegjæring foreslås flyttet og regulert i § 11-12, se kommentarer til § 11-12-3-1.	

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-11

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 11-11. Domsorganene</p> <p>(1) Alle straffesaker behandles av NIFs domsutvalg og appellutvalg.</p> <p>(2) Særforbund kan ha eget domsutvalg og appellutvalg dersom det er krav om dette fra internasjonalt særforbund. Videre kan særforbund som har tilstrekkelig sakstilfang og kompetanse eller hvor det foreligger særlige grunner søke NIF om å ha egne domsorgan.</p> <p>(3) Påtalebegjæring fra særforbund med eget domsutvalg rettes til særforbundets domsutvalg. Øvrige påtalebegjæringer rettes til NIFs domsutvalg. NIFs domsutvalg kan treffe beslutning om å overføre en sak til et særforbunds domsutvalg. Særforbundets domsutvalg kan treffe beslutning om å overføre en sak til NIFs domsutvalg for behandling.</p>	<p>§ 11-11. Domsorganene</p> <p>(1) Alle straffesaker behandles av NIFs domsutvalg og appellutvalg.</p> <p>(2) Særforbund kan ha eget domsutvalg og appellutvalg dersom det er krav om dette fra internasjonalt særforbund. Videre kan særforbund som har tilstrekkelig sakstilfang og kompetanse eller hvor det foreligger særlige grunner søke NIF om å ha egne domsorgan.</p> <p>(3) Påtalebegjæring fra særforbund med eget domsutvalg rettes til særforbundets domsutvalg. Øvrige påtalerbegjæringer rettes til NIFs domsutvalg. NIFs domsutvalg kan treffe beslutning om å overføre en sak til et særforbunds domsutvalg. Særforbundets domsutvalg kan treffe beslutning om å overføre en sak til NIFs domsutvalg for behandling.</p>
Begrunnelse: Språklig endring: På Idrettstinget 2021 ble «påtalebegjæring» endret til «påtale» i § 11-12 i forbindelse med etablering av påtalenemnd.	

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-12-3

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
§ 11-12-3 Påtale og suspensjonsbegjæring til NIFs domsutvalg	§ 11-12-3 Påtale og suspensjonsbegjæring til NIFs domsutvalg

<p>(1) Påtale og suspensjonsbegjæring skal inngis skriftlig til NIFs domsutvalg.</p> <p>(2) En påtale eller suspensjonsbegjæring kan helt eller delvis avvises av domsutvalget dersom de utvalgsmedlemmer som er satt til å behandle saken iht. (9), finner at NIFs domsutvalg ikke er rett instans eller at det ikke er påvist et reelt behov for en</p>	<p><u>§ 11-12-3-1 Suspensjoner</u></p> <p>(1) Når det er grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 11-7 (1) d), e) eller f) og særlige grunner taler for det, kan den domsmyndighet <u>det domsorgan som behandler saken, etter begjæring om suspensjon eller på eget initiativ, beslutte at den det gjelder vedkommende skal</u> suspenderes. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig dom.</p> <p>(2) I suspensjonstiden taper vedkommende de rettigheter som domsorganet myndigheten bestemmer, innenfor de rammer som fremgår av § 11-7. Overholdt <u>Suspensjonstiden skal kan</u> komme til fradrag i den straff som måtte bli utmålt.</p> <p>(3) Den som blir suspendert, skal straks underrettes om beslutningen vedtaket og at suspensjonsvedtaket <u>det</u> kan ankes <u>til NIFs appellutvalg.</u> inn for høyere domsinstans.</p> <p>(4) <u>Dersom det foreligger nye omstendigheter som medfører at grunnlaget for suspensjon ikke lenger foreligger, kan hver av partene anmode domsorganet om å omgjøre sitt suspensjonsvedtak.</u></p> <p><u>§ 11-12-3-2 Påtaler</u></p> <p>(1) Påtale og suspensjonsbegjæring skal inngis skriftlig til NIFs domsutvalg.</p> <p>(2) En påtale eller suspensjonsbegjæring kan helt eller delvis avvises av domsutvalget dersom de utvalgsmedlemmer som er satt til å behandle saken iht. (8 9), finner at NIFs domsutvalg ikke er rett instans eller at det ikke er påvist et reelt behov for en avgjørelse.</p>
---	---

avgjørelse. Beslutningen om avvisning kan ankes, jf. § 11-16.

(3) Er mottakeren riktig instans, sendes påtalen snarest mulig og senest innen 2 uker til den saken gjelder, som gis en svarfrist på minst 14 dager til å komme med sine bemerkninger til påtalen. Vedkommende skal ved utsendelsen gjøres oppmerksom på at saken kan bli avgjort på grunnlag av påtalen dersom svar ikke gis innen den fastsatte fristen.

(4) Enhver sak skal avgjøres så raskt som mulig. Domsinstansen skal påse at saken under forberedelsen ikke forsinkes ugrunnet og kan i den forbindelse sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Enhver sak skal utredes nøye før den blir avgjort. Enhver part har rett til å kreve muntlig forhandling med mindre domsutvalget enstemmig finner at dette ikke er nødvendig. Dersom det tas opp muntlig forklaring av parter eller vitner, skal partene varsles og ha rett til å være til stede eventuelt sammen med rådgiver. Bare de bevis som foreligger i saken og som begge parter er gjort kjent med, kan legges til grunn for avgjørelsen. Enhver rimelig tvil skal komme den saken gjelder til gode.

(5) Ingen i domsorganet kan være med på forberedelsen av saken eller avgjørelsen dersom vedkommende selv har interesse i saken, har anmodet om påtale eller påtale, eller vært med på behandlingen av saken i lavere instans, på forhånd offentlig har gitt sin oppfatning av saken til kjenne eller det foreligger andre særlige grunner som er egnet til å svekke tilliten til dennes habilitet.

(6) Avgjørelser skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket forhold som anses

Beslutningen om avvisning kan ankes, jf. § 11-16.

(3) ~~Er mottakeren riktig instans~~ Etter at NIFs domsutvalg har mottatt påtalen, sendes påtalen snarest mulig og senest innen 2 uker til den ~~saken gjelder~~ påtale, som gis en svarfrist på minst 14 dager til å komme med sine bemerkninger til påtalen. Vedkommende skal ved utsendelsen gjøres oppmerksom på at saken kan bli avgjort på grunnlag av påtalen dersom svar ikke gis innen den fastsatte fristen.

(4) Enhver sak skal avgjøres så raskt som mulig. ~~Domsutvalget instansen~~ skal påse at saken under forberedelsen ikke forsinkes ugrunnet og kan i den forbindelse sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Enhver sak skal utredes nøye før den blir avgjort. Enhver part har rett til å kreve muntlig forhandling med mindre domsutvalget enstemmig finner at dette ikke er nødvendig. Dersom det tas opp muntlig forklaring av parter eller vitner, skal partene varsles og ha rett til å være til stede eventuelt sammen med rådgiver. Bare de bevis som foreligger i saken og som begge parter er gjort kjent med, kan legges til grunn for avgjørelsen. Enhver rimelig tvil skal komme den ~~saken gjelder~~ påtale til gode.

(5) Ingen i domsorganet kan være med på forberedelsen av saken eller avgjørelsen dersom vedkommende selv har interesse i saken, har deltatt i beslutning om å anmode om~~t eller inngi om~~ påtale ~~eller påtale, eller,~~ har vært med på behandlingen av saken i lavere instans, på forhånd offentlig har gitt sin oppfatning av saken til kjenne, eller det foreligger andre særlige grunner som er egnet til å svekke tilliten til dennes habilitet.

(6) Avgjørelser skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket forhold som anses som

<p>som bevist og hvilken straffebestemmelse som legges til grunn.</p> <p>(7) Melding om avgjørelse og begrunnelsen for denne skal sendes partene. Samtidig skal underretning gis om ankefrist og hvilken instans anken skal sendes til.</p>	<p>bevist og hvilken straffebestemmelse som legges til grunn.</p> <p>(7) Melding om avgjørelse og begrunnelsen for denne skal sendes partene. Samtidig skal underretning gis om ankefrist og hvilken instans <u>hvor</u> anken skal sendes til.</p>
<p>Begrunnelse:</p> <p>Til § 11-12-3:</p> <p>Generell merknad: Det foreslås å dele bestemmelsen i to deler; en som regulerer suspensjoner og en som regulerer påtaler.</p> <p>Til ny § 11-12-3-1 Suspensjoner:</p> <p>Generell merknad: Det er nødvendig å endre bestemmelsen om suspensjoner slik at den tilpasses etableringen av påtalenemnda, som vil medføre større sakstfang til domsutvalget og et profesjonalisert påtaleorgan.</p> <p>Suspensjoner bør dessuten reguleres sammen med andre prosessuelle handlinger som fremmes for NIFs domsutvalg, og foreslås flyttet fra § 11-9 til ny § 11-12-3-1.</p> <p>Til (1): Det foreslås å fjerne henvisningen til «§ 11-7 (1) d), e) eller f)». Det avgjørende må være om det foreligger særlige grunner for å suspendere.</p> <p>Det foreslås å presisere at suspensjon også kan besluttes av domsorganet på eget initiativ.</p> <p>Det foreslås å fjerne setningen om at «Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen». I stedet foreslås det at suspensjonen løper inntil det foreligger en dom i saken eller til den blir omgjort iht. nytt (4). Se under.</p> <p>Når det gjelder «Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig dom.» ivaretas dette nå av omgjøringsadgangen i (4).</p> <p>Til (2): Ettersom innholdet i de rettigheter man fratras gjennom en suspensjon ikke nødvendigvis er sammenfallende med den sanksjonen som ilegges, kan det ikke være automatikk i at utholdt suspensjon alltid skal komme til fradrag. Ordet «skal» foreslås derfor erstattet med «kan».</p>	

For øvrig kun språklige presiseringer.

Til (3):

Kun språklige presiseringer.

Til (4):

Suspensjoner skal kun løpe så lenge det er et behov. Systemet i dag er at behovet for fortsatt suspensjon må tas opp til vurdering hver annen måned. I motsatt fall oppheves suspensjonen. Dette er en omstendelig og tidkrevende prosedyre for alle involverte parter som anses unødvendig å opprettholde. I stedet foreslås det at det eksplisitt fremgår i loven at begge parter kan kreve suspensjonsvedtaket omgjort. Dette innebærer at en suspensjon i visse tilfeller kan omgjøres kort tid etter at den er ilagt, men det kan også innebære at suspensjonen løper til saken er ferdig behandlet av NIFs domsorganer.

Til § 11-12-3-2 Påtaler:

Kun språklige og lovtekniske endringer.

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-14

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 11-14. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger</p> <p>(1) Som hovedregel skal partene dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken. Dersom en part helt eller delvis frifinnes, kan domsinstansen tilkjenne saksomkostninger. Tilsvarende kan domfelte i særlige tilfeller pålegges å dekke saksomkostninger.</p> <p>(2) Når særlige grunner taler for det, kan domsinstansen oppnevne og bekoste forsvarer, tolk og sakkyndig.</p> <p>(3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes i den utstrekning de er rimelige og nødvendige. Kostnader til forsvarer mv. er oppad begrenset til timesatsen i salærforskriften § 2 første ledd første punkt. Dekning av kostnader er behovsprøvet, og følger de beløpsgrenser for inntekt og formue som er fastsatt i</p>	<p>§ 11-14. Oppnevning av forsvarer og dekning av saksomkostninger</p> <p>(1) Som hovedregel skal partene dekke sine egne omkostninger tilknyttet saken. Dersom en part helt eller delvis frifinnes, kan domsinstansen tilkjenne saksomkostninger. Tilsvarende kan domfelte i særlige tilfeller pålegges å dekke saksomkostninger.</p> <p>(2) Når særlige grunner taler for det, kan <u>den/de utvalgsmedlemmer som er satt til å behandle saken iht. §11-12 (9), beslutte at NIF skal dekke hele eller deler av den påtaltes kostnader til rådgiver og/eller andre saksomkostninger, herunder kostnader til vitner eller tolk. Slike kostnader</u> (3) Utgifter til saksomkostninger og oppnevnt forsvarer dekkes kun i den utstrekning det omfang den/de utvalgsmedlemmer som er satt til å behandle saken iht. §11-12 (9), finner kostnadene de er rimelige og nødvendige. Kostnader til <u>rådgiver forsvarer</u> mv. er oppad begrenset til timesatsen i salærforskriften § 2</p>

forskrift til lov om fri rettshjelp kapittel 1. Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse av honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages særskilt til appellutvalget av partene og NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandlingen, skal NIF gis adgang til å kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.

(4) Nødvendige utgifter til vitner erstattes kun når disse er innkalt av domsinstansen. Utgifter til sakkyndige erstattes kun når disse er oppnevnt av domsinstansen og utgiftene anses som rimelige.

(5) Når en part er til stede under muntlige forhandlinger etter anmodning fra domsinstansen, kan instansen beslutte å erstatte dennes reise- og diettutgifter etter statens satser. Tapt arbeidsfortjeneste erstattes ikke.

første ledd første punkt. Dekning av kostnader er behøvsprøvet, og følger de beløpsgrenser for inntekt og formue som er fastsatt i forskrift til lov om fri rettshjelp kapittel 1. ~~Domsinstansen godkjenner honorarenes størrelse. Domsutvalgets fastsettelse~~ Beslutning om av dekning av kostnader til rådgiver mv. honorar til oppnevnt forsvarer kan påklages ankes særskilt til appellutvalget av partene og Idrettsstyret NIF innen 14 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Der appellutvalget skal avgjøre spørsmål om saksomkostninger etter ankeforhandlingen, skal Idrettsstyret NIF gis anledning adgang til å kommentere omkostningsspørsmålet før avgjørelse treffes.

~~(4) Nødvendige utgifter til vitner erstattes kun når disse er innkalt av domsinstansen. Utgifter til sakkyndige erstattes kun når disse er oppnevnt av domsinstansen og utgiftene anses som rimelige.~~

~~(5) Når en part er til stede under muntlige forhandlinger etter anmodning fra domsinstansen, kan instansen beslutte å erstatte dennes reise- og diettutgifter etter statens satser. Tapt arbeidsfortjeneste erstattes ikke.~~

Begrunnelse:

Idrettstinget 2019 besluttet at idrettsstyret (2019-2021) skulle vedta midlertidige lovendringer i kapittel 11 der Idrettsstyret anså det hensiktsmessig med en harmonisering av bestemmelsene i kapittel 11 med NIFs antidopingregelverk. Idrettsstyret (2019-2021) anså det hensiktsmessig å harmonisere bestemmelsen om saksomkostninger gjennom vedtakelsen av midlertidige lovendringer i forrige tingperiode. Lovendringene ble godkjent av Idrettstinget 2021.

Det har vist seg at nyanser i ordlyden har medført ulik fortolkning, noe som ikke var intensjonen, og det er behov for å foreta midlertidige lovendringer for å sikre lik behandling av omkostningsspørsmål i dopingsaker og straffesaker.

Merknad til gjeldende (1)-(3) (ny (1)-(2)):

Hovedregelen er at begge parter bærer sine egne omkostninger. Domsinstansen kan beslutte å fravike hovedregelen. I så fall må det foreligge særlige grunner. Et

eksempel kan være at en mulig fellende dom vil få svært inngripende konsekvenser for den som er påtalt, og den påtalte ikke selv klarer å presentere sine anførsler.

Konsekvensen av å fravike hovedregelen er at NIF blir pålagt å dekke hele eller deler av den påtaltes kostnader til rådgiver og/eller andre saksomkostninger, herunder kostnader til vitner eller tolk.

Ordningen er derfor behovsprøvd og det fremgår eksplisitt av bestemmelsen. Det betyr at domsinstanden kun kan fravike hovedregelen i tilfeller der den påtaltes inntekt og formue ligger under fastsatte grenser. De sanksjoner som ilegges av NIF innenfor NIFs selvdømmeordning er ikke straff, og grensene for å få innvilget økonomisk bistand fra NIF er satt på nivå med grensene for fri rettshjelp i sivile saker.

Den foreslåtte ordlyden innebærer at bestemmelsen er identisk med ordlyden i tilsvarende bestemmelse i antidopingregelverket, som skal fortolkes på samme måte.

Merknad til gjeldende (4) og (5):

Bestemmelsene er foreslått endret for å gi lik praktisering i straffesaker og dopingsaker, jf. begrunnelsen over.

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-16

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 11-16. Overprøving</p> <p>(1) Partene kan anke en avgjørelse til NIFs appellutvalg. Avgjørelser fattet av et særforbunds domsutvalg påankes til særforbundets appellutvalg, eventuelt til NIFs appellutvalg dersom særforbundet ikke har opprettet eget appellutvalg.</p> <p>(2) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 21 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for den domsinstand som har behandlet saken og sendes av denne sammen med sakens dokumenter til ankeinstansen.</p>	<p>§ 11-16. Overprøving</p> <p>(1) Partene kan anke en avgjørelse til NIFs appellutvalg. Avgjørelser fattet av et særforbunds domsutvalg påankes til særforbundets appellutvalg, eventuelt til NIFs appellutvalg dersom særforbundet ikke har opprettet eget appellutvalg.</p> <p>(2) Anken må fremsettes skriftlig og senest innen 21 dager etter at vedkommende er blitt kjent med avgjørelsen. Anken fremsettes for den domsinstand som har behandlet saken og sendes av denne sammen med sakens dokumenter til <u>NIFs appellutvalg ankeinstansen</u>.</p>

<p>(3) En anke som er fremsatt etter at ankefristen er utløpt, skal avvises med mindre ankeinstansen finner at oversittelsen ikke bør legges den ankende til last eller det av særlige grunner finnes rimelig at anken likevel blir prøvd.</p> <p>(4) En anke kan helt eller delvis avvises av appellutvalget dersom utvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem. Dette gjelder ikke anke over avgjørelser der det med hjemmel i § 11-7 (1) bokstav d), e) eller f), er ilagt sanksjon ut over ett år.</p> <p>(5) Anken skal behandles så snart som mulig. Bestemmelsene i § 11-12 får tilsvarende anvendelse.</p> <p>(6) Ankeinstansen kan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) avvise saken pga. formelle feil, b) oppheve underinstansens avgjørelse, sende saken tilbake til ny behandling og gi retningslinjer for den nye behandling, c) stadfeste den påankede avgjørelsen, d) avsi ny dom. 	<p>(3) En anke som er fremsatt etter at ankefristen er utløpt, skal avvises med mindre ankeinstansen <u>appellutvalget</u> finner at oversittelsen ikke bør legges den ankende til last eller det av særlige grunner finnes rimelig at anken likevel blir prøvd.</p> <p>(4) En anke kan helt eller delvis avvises av appellutvalget dersom utvalget enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem. Dette gjelder ikke anke over avgjørelser der det med hjemmel i § 11-7 (1) bokstav d), e) eller f), er ilagt sanksjon ut over ett år.</p> <p>(5) Anken skal behandles så snart som mulig. Bestemmelsene i § 11-12 får tilsvarende anvendelse.</p> <p>(6) Ankeinstansen <u>Appellutvalget</u> kan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) avvise saken pga. formelle feil, b) oppheve underinstansens avgjørelse, sende saken tilbake til ny behandling og gi retningslinjer for den nye behandling, c) stadfeste den påankede avgjørelsen, d) avsi ny dom.
<p>Begrunnelse:</p> <p>Kun språklige og lovtekniske endringer.</p>	

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-17

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 11-17. Offentliggjøring</p> <p>(1) En straffesak er ikke offentlig før det er besluttet å påtale forholdet. Det organisasjonsledd som har påtalt forholdet kan bestemme at beslutningen om påtalebegjæring skal gjøres offentlig kjent, etter at varsel om regelbruddet er gitt vedkommende.</p>	<p>§ 11-17. Offentlighetgjøring</p> <p>(1) En straffesak er ikke offentlig før det er besluttet å påtale forholdet. Det organisasjonsledd som har påtalt forholdet kan bestemme at beslutningen om påtalebegjæring skal gjøres offentlig kjent, etter at varsel om regelbruddet er gitt vedkommende.</p>

<p>(2) Forhandlingene i domsinstansene er offentlige med mindre domsinstansen selv, eller domsinstansen etter begjæring fra en av partene, finner at forhandlingene skal gå for lukkede dører.</p> <p>(3) Domsinstansens avgjørelse er i sin helhet offentlig. Domsinstansen kan, når det foreligger spesielle grunner, bestemme at kun slutningen skal gjøres offentlig kjent.</p>	<p>(2) Forhandlingene i domsinstansene <u>og avgjørelsene</u> er offentlige i <u>den utstrekning nasjonal lovgivning tillater. med mindre Domsinstansen selv kan på eget initiativ, eller domsinstansen</u> etter begjæring fra en av partene, <u>beslutte finner at deler av</u> forhandlingene skal gå for lukkede dører.</p> <p>(3) <u>Domsinstansens avgjørelse er i sin helhet offentlig. Tilsvarende kan Domsinstansen kan, når det foreligger spesielle grunner, bestemme</u> <u>beslutte at hele eller deler av avgjørelsen ikke skal kunne gjengis kun slutningen skal gjøres offentlig kjent.</u></p>
<p>Begrunnelse:</p> <p>Til gjeldende (1): Bestemmelsen som forbyr noen form for offentlighet rundt en påtale før den er besluttet, foreslås opphevet. Det må være anledning også for et organ som vurderer en påtale, å uttale seg om dette. Det vil også være viktig for NIFs påtalenemnd å gis mulighet til å uttale seg om saker til behandling. Åpenhet om at en sak er til behandling, vil være nyttig for tilliten til at mulige brudd på NIFs regelverk følges opp, og vil markere den uavhengighet nemnda har til NIF og øvrige organisasjonsledd når det gjelder å vurdere og beslutte påtale. Styret i organisasjonsledd må alltid vurdere hvor langt det kan og bør gå i å gjøre forhold offentlig kjent som styret har til behandling.</p> <p>Til gjeldende (2) og (3): Bestemmelsene slås sammen til en ny bestemmelse.</p> <p>All form for offentliggjøring må skje innenfor rammen av norsk lov. Dette bør presiseres i loven.</p> <p>For øvrig språklige og lovtekniske endringer.</p>	

Forslag: Endring av NIFs lov § 11-20-4

Gjeldende ordlyd	Forslag til ny ordlyd
<p>§ 11-20-4. Suspensjon</p> <p>Hvis en person med overvekt av sannsynlighet mistenkes for brudd på § 11-20-3 og idrettens anseelse kan</p>	<p>§ 11-20-4. Suspensjon</p> <p>Hvis en person med overvekt av sannsynlighet mistenkes for brudd på § 11-20-3 og idrettens anseelse kan skades, kan</p>

skades, kan domsmyndigheten beslutte å suspendere vedkommende. Suspensjon kan besluttes for inntil to måneder av gangen. For øvrig gjelder § 11-9 (2) og (3).

~~domsmyndigheten~~ organet beslutte å suspendere vedkommende. Suspensjon kan ~~besluttes for inntil to måneder av gangen. For øvrig gjelder § 11-9 (2) og (3).~~

Begrunnelse:

Kun lovtekniske endringer.

Endring som følge av endring i suspensjonsbestemmelsen i § 11-9.

Ettersom suspensjoner i øvrige saker etter kapittel 11 foreslås å løpe uten tidsbegrensning, foreslås siste setning fjernet.