



HØRINGSVAR FORVALTNINGSORDNINGEN POST 2 OG 3

INNLEDNING

Norges Motorsportforbund (NMF) takker for tilsendte høring med forslag for nye forvaltningsmodeller. NMF finner høringsdokumentet som oversiktlig og gir en grei forklaring på de ulike alternativer. NMF støtter Cricketforbundet i deres kommentar om å fjerne utviklingsorientert ungdomsidrett til fordel for høyere vekting for aldersgruppen 13-19 år på aktivitetstilskudd. NMF anser at dette utgjør en forenkling av forvaltningsmodellen uten å gi vesentlige økonomiske utslag. NMF er av den formening at det som ligger inn under forslagene i 1A og 1B i sin form faller utenfor det vedtak som ble gjort på Idrettstinget under pkt 15.1 og første kulepunkt at norsk idrett skal ha «robuste særforbund». Dog er det noe vi anser være en mangel og det kommer vi tilbake til i vår oppsummering til sist. NMF sitt syn er at:

MODELL 1 A

Hensyntar ikke om særforbundet har flere særidretter og/eller grener. NMF anser det være en svakhet at modellen ikke speiler den internasjonale idrettsstrukturen, men hvor det kun er egendefinert aktivitet som gir uttelling. Trappetrinns-modellen gjør det også ugunstig å slå sammen flere særidretter under en og samme organisasjon.

MODELL 1 B

En variant av 1A men som i større grad stimulerer til å ta opp og øke antall idrettslag. Dette kan isolert sett være positivt, men også skape en stor risiko for opptak av ikke bærekraftige idrettslagsenheter som mer fremstår som døgnfluer hvor krav til kvalitet for å sikre robuste klubber er underordnet. En mer restriktiv og kritisk policy som skal ivareta kvalitet over tid er viktigere.

BEGREPSFORVIRRING I HØRINGSdokUMENTET

Før NMF går inn og vurderer alternativene i gruppe 2, vil forbundet påpeke for n'nte gang den begrepsforvirring administrasjonen i NIF har skapt rundt begrepene særidrett og grener. Den begrepsforvirring gjenspeiler seg også i dette høringsdokumentet. NMF er enige med Cricketforbundet hvor de bemerker at det i dagens ordning er følgende begreper:

- Grunntilskudd for særforbund = tilskuddsbeløp for å drifte en særidrett i et særforbund i NIF
- Internasjonalt grentilskudd = egentlig grunntilskudd nr. 2 for å drifte særidrett 2. Bør benevnes som det som det er: et Internasjonalt særidrettstilskudd
- Nasjonalt grentilskudd = halvt grunntilskudd for godkjent gren innen særidrett

Internasjonalt og nasjonalt grentilskudd er dermed ikke sammenlignbare enheter og noe som kan føre til forvirring.

Glede – Nysgjerrig – Modig – Raus



MODELL 2 A

Høringen med tanke på modell 2a bør derfor endre begrepet «internasjonale grener» til «internasjonale særidretter» eller tydeliggjøre om det menes at dagens internasjonale og nasjonale grentilskudd skal ha samme uttelling, noe som NMF i så fall er sterkt imot. Det er viktig at norsk idrett speiler den internasjonale idrettsstrukturen sett i forhold til de internasjonale særforbundene med særidrett og ev. grener. Særforbundene er også underlagt sine internasjonale særforbund. NMF er videre enige med Cricketforbundet i deres syn om at modellen legger opp til en vekting som beskrives med at «hver særidrett får et grentilskudd som er noe høyere enn administrasjons-tilskuddet», altså et større særidrettstilskudd. Med dette vil noen særidretter dermed ha større verdi enn andre. Vi mener dette er prinsipielt feil og foreslår organisasjonsmessig nøytralitet ved at man verken skal tape eller vinne på valgt organisasjonsform. Man kan heller gi et engangstilskudd (jf. høringens pkt. 4.2.1 om strukturpott) til særforbund som velger sammenslåing, da det betyr prosessuelle merkostnader med flere forbundsting, sammenslåing av regnskap, ny logo/profil osv. Men det å gi varig merverdi for særidretter som inngår i fleridrettsforbund, og dermed vekte særidretter ulikt, synes å være prinsipielt feil. Men de skal heller ikke tape på det. Særidretter/forbund som inngår i fleridrettsforbund, må uansett gi avkall på noe av sin autonomi når de ikke lenger står alene i eget særforbund. Det er derfor fornuftig å regulere det indre liv så godt som mulig i lovnorm for fleridrettsforbund slik at «spillereglene» er mest mulig kjent på godt og vondt for de særidretter/forbund som tenker på mulig sammenslåing.

MODELL 2 B

Modell 2b støtter pp om robuste særforbund ved å styrke økonomien i de minste forbundene samtidig som den også vil kunne ivareta nye fremtidige idretter. Dette gir heller ingen hindring for å kunne etablere flere fleridrettsforbund der dette måtte oppleves hensiktsmessig. En sterkere og mer robust særforbunds enhet er etter NMFs syn den mest riktige retning å gå da det etter NMFs syn er robuste særforbunds enheter som kan legge grunnlaget for vekst innenfor norsk idrett og spesielt innenfor særforbundene. Denne modellen er den modell NMF gir sin tilslutning til.

MODELL 3

NMF deler langt på vei det syn Cricketforbundet og Bandyforbundet gir mht fordelingskriterier og gjentar Cricketforbundets uttalelse der de uttaler at det der ikke kan være slik at en eller flere av disse modellene kan føre til at uoffisielle særidretter/grener (aktiviteter) organiseres i NIF på bekostning av internasjonale offisielle særidretter/grener (organisert i internasjonale særforbund tilknyttet den olympiske bevegelse både på og utenfor OL programmet). Vi mener at NIF må spille den internasjonale idrettsorden og tilrettelegge for og understøtte særidrettene slik den defineres av de internasjonale særforbundene. De internasjonale særforbundenes regulering, standardisering og normering av sin særidrett er nødvendig for de nasjonale særforbundene og viktig for å oppnå robuste særidretter nasjonalt. Valgte forvaltningsmodell bør stimulere til mangfold av særidretter på dette grunnlag og sikre den enkelte særidrett uavhengig av valgt organisasjonsform innenfor NIFs lov.

Handwritten signature or mark.

Avsluttende kommentar

NMF vil bemerke at det til denne høringen er lagt opp til en høringsfrist 3. november og Idrettsstyrevedtak allerede den 23. november. NMF anser den korte tid som ligger mellom høringsfristen og vedtak kan føre til et forhastet saksgrunnlag hvor det innspill administrasjonen utarbeider ikke vil være godt nok fundert. Idrettsstyret skal med all respekt å melde ha sakspapirene en tid i forkant og det ser derfor ut til at dette skal utarbeides på under to uker. NMF håper ikke høringen bare er et spill for galleriet og at NIF allerede har besluttet seg for hvilken retning saksgrunnlaget skal ha.

NMF er tilfreds med at NIF følger opp det tingvedtak som ble gjort på idrettstinget under sak 15.1 på Idrettstinget i 2023. Men dette var også et tema under Idrettstinget i 2015 under sak 12. Der vedtok Idrettstinget følgende:

«Fordelingskriterier på postene 1-4 skal evalueres i tingperioden. Evalueringen skal gjennomføres av idrettsstyret med god forankring i særforbundene og idrettskretsene. Endringer kan implementeres i tingperioden.»

Norges Motorsportforbund er ikke kjent med hvordan utfallet av denne evalueringen av post 1 og 4 ble. Denne høringen utføres i tråd med tingvedtaket i sak 15.1 på Idrettstinget 2023 og dette tingvedtaket er ikke i strid mot Idrettstingvedtaket som ble fattet under sak 12 i 2015. NMF finner det derfor besynderlig at det i denne prosessen med utarbeidelse av ny forvaltningsordning ikke fremkommer noen ting om hva evalueringen om hva Idrettstingvedtaket i 2015 konkluderte med, og at denne høringen må ses i lys av akkurat dette. NMF vil understreke at de midler som tildeles fra Kulturdepartementet er et resultat av den styringsdialog som finner sted mellom NIF sentralt og Kulturdepartementet, og således har idretten stor påvirkning på hvordan allokeringen av midler skjer. Slik NMF ser det er tingvedtaket av 2023 bare en oppfølging av tingvedtaket av 2015, men med den store mangel at man ikke ser hele forvaltningsordningen under ett slik at også post 1 og 4 skulle vært en del av dette nå.

NMF gir sin tilslutning til forslag 2 B. Men dersom det skal være flere alternativer man angir kan kun 2A være godtagbart.

Oslo 02.11.2023

Norges Motorsportforbund

Emilie Westbye
President



Tony Isaksen
Generalsekretær