

**NORGES IDRETTSFORBUNDS LOVUTVALG  
(2019-2021)**

**PROTOKOLL FRA MØTE NR. 15**

**Til stede:** Bodil Kristine Høstmælingen, Kaare M. Risung, Ida Helene Braastad Balke, Kjersti Elvestad, Tore Thallaug, Ingeborg Kristine Lind og Alexander Horn

**Dato:** 11.01.2021

**Behandlingsmåte:** Teams møte

**Sak 01/21      Vurdering av om Idrettsstyret har adgang til å gi dispensasjon fra Idrettstingets vedtak i høydehussaken**

Idrettsstyret har den 05.01.2021 fattet følgende vedtak:

1. *Idrettsstyret ber generalsekretæren om å rette følgende henvendelse til idrettsmedisinsk etikkutvalg:*
  - a) *Basert på Idrettstingets vedtak av 2003/2015, hvilke eventuelle medisinske etiske argumenter finnes for at Idrettsstyret bør eller ikke bør vurdere om det lovmessig kan gis midlertidig dispensasjon fra forbudet mot høydehus i lys av den pågående koronasituasjonen?*
  - b) *Har pandemien vi nå har opplevd, gitt oss nye erfaringer og argumenter slik at høydehussaken bør opp til ny debatt på Idrettstinget i 2021?*
2. *Idrettsstyret ber samtidig generalsekretæren innhente en uttalelse fra lovutvalget i denne saken.*
3. *Redegjørelsene fra henholdsvis idrettsmedisinsk etikkutvalg og lovutvalget fremlegges for diskusjon og behandling på styremøtet 19. januar 2021.*

Formålet med forslaget om å dispensere fra høydehusvedtaket er å gjøre det mulig for en gruppe toppidrettsutøvere å oppnå den fordelene trening i høyden gir gjennom bruk av høydehus i Norge, fremfor at utøverne gjennom reise til utlandet risikerer å bli smittet av Covid-19.

**Lovutvalgets uttalelse:**

Det finnes ingen generell hjemmel for Idrettsstyrets adgang til å omgjøre eller dispensere fra vedtak fattet av Idrettstinget. Lovutvalget har likevel tidligere med hjemmel i ulovfestet foreningsrett lagt til grunn at koronapandemien er en ekstraordinær hendelse med betydning for fortolkningen og håndhevelsen av NIFs lov, (sak 21 og 22/2020). I disse sakene la lovutvalget til grunn at Idrettsstyret kunne dispensere fra NIFs lov knyttet til gjennomføring av årsmøter og ting som følge av Covid-19 pandemien. Lovutvalget mener Idrettstinget i særskilte tilfeller også har en tilsvarende hjemmel til å dispensere fra vedtak fattet av Idrettstinget.

Ved vurderingen av endrings/dispensasjonsadgangen, må det aktuelle vedtaket det er tale om å dispensere fra tolkes. I tillegg må det bl.a. vurderes hvilke handlingsrom Idrettsstyret har til å oppnå samme resultat uten å bryte vedtaket. Videre må behovet for å dispensere fra vedtaket hensyntas.

Høydehusvedtaket gir i form og innhold et eksplisitt forbud mot bruk av høydehus, og det er ikke åpnet for unntak. Saken er behandlet to ganger av Idrettstinget med samme utfall. Terskelen for å godta en dispensasjonsadgang for Idrettsstyret er av denne grunn alene meget høy. Videre er det slik at bakgrunnen og begrunnelsen for vedtaket i første rekke er knyttet til etiske og verdimeslige spørsmål. I forbindelse med høringen av forbudet ble det drøftet om det skulle være et særskilt unntak for toppidrettsutøvere. Idrettstinget kom til at heller ikke dette var ønskelig – uten at en oppstilte noen mulighet for dispensasjon i særlige tilfeller. Bakgrunnen og begrunnelsen for vedtaket taler derfor mot at det er dispensasjonsadgang som følge av den pågående Covid-19-pandemien.

Lovutvalget vil i tillegg bemerke at Idrettsstyret, i medhold av NIFs lov § 3-5, kan innkalle til ekstraordinært Idrettsting med én måneds varsel. Idrettstinget vil kunne avholdes digitalt, slik at eventuelle ulemper knyttet til gjennomføringen av et ekstraordinært ting vil være begrenset.

Lovutvalget mener etter dette at det ikke er adgang til å dispensere fra Idrettstingets vedtak om forbud mot høydehus slik saken er fremlagt.

Lovutvalget viser til NIFs lov § 1-5 (2) som gir Idrettsstyret myndighet til å gjennomføre midlertidige endringer i blant annet i kapittel 11. Brudd på høydehusvedtaket vil være straffbart etter § 11-4 (1) a. Idrettsstyret har derfor i prinsippet hjemmel til å gjøre brudd på høydehusvedtaket straffefritt i en periode, forutsatt at "særlige hensyn tilsier det". Et midlertidig lovendringsvedtak vil likevel ikke endre tingvedtaket, og bruk av høydehus vil derfor fortsatt være i strid med høydehusvedtaket. Lovutvalget har ikke vurdert øvrige juridiske konsekvenser av en slik midlertidig lovendring.

\* \* \*