

## VURDERINGER KNYTTET TIL KORONASITUASJONEN OG HØYDEHUSFORBUDET

Idrettsstyret har gjennom vedtak i møte 17 (2019-2021), 6. januar 2021, sak 141: *Vurderinger knyttet til koronasituasjonen og høydehusforbudet* bedt idrettsmedisinsk etikkutvalg;

- a) *Basert på Idrettstingets vedtak av 2003/2015, hvilke eventuelle medisinsk etiske argumenter finnes for at Idrettsstyret bør eller ikke bør vurdere om det kan gis midlertidig dispensasjon fra forbudet mot høydehus i lys av den pågående koronasituasjonen?*
- b) *Har pandemien vi nå har opplevd, gitt oss nye erfaringer og argumenter slik at høydehussaken bør opp til ny debatt på Idrettstinget i 2021?*

Idrettsmedisinsk etikkutvalg sitt mandat (ref. styremøte 38 (2015-2019) sak 325) er å komme med konkrete innspill til hva en idrettsmedisinsk praksis skal stå for og styre etter, samt at utvalget skal bidra til gode idrettsmedisinske etiske diskusjoner i organisasjonen.

Idrettsstyret har på initiativ fra utvalget vedtatt [Etiske retningslinjer for helsepersonell i norsk idrett](#), sak 34, møte nr. 5 (2019-2021), 20.-21. november 2019. Punkt 2 i retningslinjene lyder: *Behandlinger som utelukkende har som mål å øke idrettsprestasjoner ligger ikke innenfor helsepersonellens oppgaver.*

Forbudet mot høydehus [er behandlet av Idrettstinget både i 2003 og 2015](#). I forbindelse med behandlingen i 2015 ga idrettsmedisinsk etisk råd en uttalelse til Idrettstinget i 2015. I uttalelsen fremkommer det blant annet: *Det avgjørende for Rådet er om høydehus er forenlig med de verdier norsk idrett har og ønsker å bli identifisert med. Rådet skal ikke ta stilling til om høydehus kan være helseskadelig eller om høydehus kan ha en prestasjonsfremmende effekt.*

Også vedtaket fra Idrettstinget 2015 bekrefter at forbudet er begrunnet i idrettens verdier: *«Norges idrettsforbund anser at bruk av høydehus og kunstig tilførsel av oksygen og andre gasser er uforenlig med idrettens verdier, og vil arbeide for et internasjonalt forbud som tilsvarer det norske forbudet vedtatt av Idrettstinget 2003.»*

Det kan finnes medisinsk etiske argumenter for at en ev. midlertidig tillatelse til å benytte høydehus, vil kunne redusere risikoen for koronasmitte hos utøvere som ellers ville valgt å reise til høyden for å trene. Det prinsipielle rundt bruk eller ikke av høydehus, er imidlertid ikke endret i lys av pandemien.

Idrettsmedisinsk etikkutvalg mener at det ikke tilligger utvalgets mandat å foreta vurderingen av om hvorvidt det er sterke nok argumenter for Idrettsstyret til ev. å kunne gi en midlertidig dispensasjon. Forbudet mot høydehus er vedtatt av Idrettstinget, forankret og begrunnet i norsk idretts verdier på prinsipielt grunnlag, ikke som en medisinsk etisk vurdering.

Idrettsstyret må selv vurdere ut fra idrettens verdier hvorvidt forbudet mot høydehus bør opp til ny debatt på Idrettstinget i 2021.