

KOPI av høringen kopiert til word så vi kan skrive i den.

Høring idrettskretser og idrettsråd - «Idrettsrådsutvalgets rapport»

Idrettsstyret har bedt administrasjonen i Norges idrettsforbund (NIF), i samarbeid med idrettskretsene (IK), om å gjennomføre en høring på «Rapport fra idrettsrådsutvalget – fremtidig organisering, finansiering og rolle for idrettsråd», som ble fremlagt for idrettsstyret våren 2025.

Hele rapporten kan leses i sin helhet i lenken rapport-oppdateret.pdf på Norges idrettsforbund sine nettsider under rapporter.

I dialog med idrettskretsene har NIF kommet frem til at idrettskretsene kjører workshop med idrettsråd (IR) i sin krets, der idrettsråd kan velge om de vil svare selv på høringen, eller om idrettskretsen sender svar på vegne av idrettsrådene eller en kombinasjon av disse to. Idrettskretsen har ansvar for å distribuere høringen til idrettsrådene.

I det følgende er det beskrevet kort hva utvalget har beskrevet i rapporten under tematikken «Idrettsrådenes finansiering», «idrettsrådenes organisering» og «idrettsrådenes rolle i idrettsorganisasjonen og deres respektive kommuner».

For å strukturere svarene ønskes svar på noen konkrete spørsmål under hvert av disse temaene.

Idrettsrådenes finansiering

Idrettsrådsutvalget har vektlagt forutsigbarhet som det viktigste elementet med finansiering. Utvalget har vurdert at det viktigste tiltaket for å sikre idrettsrådene mer forutsigbar finansiering på kort sikt er følgende:

- Jobbe for å gjøre prøveordningen med inntil 5 prosent av lokale aktivitetsmidler (LAM) til drift og felles tiltak i idrettsråd til en permanent løsning.
- Jobbe for å fjerne kravet kommunalt bidrag tilsvarende LAM-summen.

Spørsmål finansiering:

1. Hvordan vurderer deres organisasjon en permanent ordning med bruk av inntil 5 prosent av LAM til drift og felles tiltak i idrettsråd, og hvilke konsekvenser vil dette ha?

Det bør være et krav om at summen som tas ut SKAL vurderes hvert år, slik at beløpet samsvarer med en tenkt hensikt, eks. kurs/arrangement/samling, som ganger den lokale idretten. Bør det være et dokumentasjonskrav i regnskapet som viser hva summen spesifikt har gått til kanskje? Slik at idrettsrådene tydelig kan dokumentere at de er brukt for sin hensikt.

2. Hva er deres syn på kravet om kommunalt bidrag tilsvarende LAM-summen og mulige konsekvenser av en eventuell fjerning?

Dette er et "både og" punkt. Det at idrettsråd MÅ få bidrag fra kommunen for å kunne ta ut "samme" sum fra LAM, kan by på konsekvenser for idrettsrådet sin økonomi (dersom de ikke får innvilget bidrag fra kommunen). Dersom kravet fjernes, så kan det fort bli lett for idrettsråd å ikke "gidde" å få på plass en økonomisk støtte fra Kommunen, og da heller bare ta summen fra LAM (inntil det de kan), og da vil jo dette igjen gå på bekostning av de enkelte idrettslagene som kanskje kunne fått noe mer fra LAM midlene.

3. Er det øvrige forhold ved finansiering idrettsstyret bør vurdere?

Finansiering og hva som idrettsrådet får utrette henger jo en del sammen. Små lokale idrettsråd har kanskje ikke den største finansieringen, og alt arbeid er på frivillig basis. Dette gjør det jo gjerne ofte mer utfordrerne for medlemmer i idrettsrådene å kunne dedikere mye tid for idrettsrådets arbeid, spesielt når det er i konflikt med normal arbeidstid. Større idrettsråd har gjerne egne ansatte, som da har denne tiden dekket. Idretten bygger jo på det frivillige, MEN det kommer allikevel i konflikt med arbeid og annen privattid når det ligger store forventninger på hva man skal utrette/delta på.

Usikker på hva jeg egentlig vil frem til her, men jeg tenker det er en utfordring i forhold til økonomi, når man ser hva andre gjerne har mulighet til når de har faste ansatte.

Idrettsrådenes organisering

Utvalget anbefaler prinsipielt at idretten må forholde seg til de etablerte kommunegrensene. Det er viktig for idretten at idrettsrådene tilhører hver sin kommune og jobber for sine idrettslag. Til tross for at idrettsrådene bør jobbe en-til-en mot kommunene, ser utvalget likevel de positive gevinstene med regionale samarbeid – der det er mulig og ønskelig. Hensikten med de regionale samarbeidene er å styrke hvert enkelt idrettsråd i sin hverdag. Idrettsrådene må oppleve at et regionalt samarbeid tilfører merverdi for dem, enten ved kompetanse, nettverk eller gjennom tilgang på «beste praksis». Samarbeid skal styrke idrettsrådenes arbeid mot kommunene, særlig idrettspolitisk.

Spørsmål organisering:

1. Hvordan vurderes de ulike modellene og hvilke er mest aktuelle for idrettsråd i deres region:

- a. Sonemodell
- b. Felles daglig leder for flere idrettsråd
- c. Nettverk for daglige ledere
- d. Nettverk for styre- og daglige ledere (inspirert av idrettskretsens samarbeidsutvalg, også forkortet IKSU)
- e. Tettere oppfølging av idrettskretsen (eksempelvis fadderordning)

2. Er det øvrige forhold ved organisering av idrettsråd som idrettsstyret bør vurdere? **VI SKULLE HATT OFTERE SONEMØTER FOR IDRETTSRÅDENE. TRENGER IKKE ALLTID VÆRE MED DELTAGERE FRA NIF/RIK. DERE HAR TROLIG NOK Å GJØRE.**

Idrettsrådenes rolle i idrettsorganisasjonen og deres respektive kommuner

Utvalget ser på idrettsrådet som et avgjørende organisasjonsledd i fremtidens idrettspolitikk. Kommunene er på mange måter den viktigste aktøren for idrettens lokale rammebetingelser. Derfor er det svært viktig at idrettsrådene har en så god lokal posisjon som mulig. Det er også viktig at idrettsrådene engasjerer seg i idrettsdemokratiet og idrettspolitikken, slik at de lokale perspektivene kan bli hensyntatt oppover i organisasjonshierarkiet.

Kommunene må se betydningen og verdien av sterke idrettsråd, og hvordan det kan være til hjelp for kommunenes oppgaver knyttet til idrett. I tillegg har kommunene mye igjen for at idrettsrådet tar idrettspolitiske prioriteringer for dem, slik at kommunene slipper å velge mellom interessene til ulike idrettslag/grener.

Følgende tiltak foreslås for å styrke IRs rolle i idrettsorganisasjonen og i kommunene:

Idrettsorganisasjonen

- Det gjennomføres flere idrettsrådswebinarer nasjonalt, flere fysiske seminarer regionalt.
- Anleggs- og idrettsrådskonferanse videreføres, men innspillene til forbedringer tas til etterretning.
- Utarbeidelse av et samarbeidsutvalg for styreledere skal styrke idrettsrådenes politiske kompetanse. Tilsvarende videreutvikle nettverket med daglig ledere i IR.

Kommunen

- NIF kårer årets idrettskommune. Samarbeidspartnere kan inviteres med, f.eks. Kultur- og likestillingsdepartementet (KUD).
- NIF og Kommunenes sentralforbund (KS) bes jobbe sammen for styrke samarbeidet mellom kommune og idrettsråd.
- Det gjøres en felles innsats for at idrettsrådene skal etablere/fornye sine samarbeidsavtaler med kommunene.
- Alle idrettsråd kan ta initiativ til en dialog-time hvert/annethvert år i kommunestyret.

Spørsmål idrettsrådenes rolle

1. Hvordan kan idrettsrådene styrke sin politiske rolle overfor kommunen?
2. Er dagens ordning for samarbeid og samarbeidsavtaler mellom idrettsråd og kommuner tilstrekkelig, eller bør det innføres nye faste møteplasser for å fremme idrettens interesser lokalt?
3. Hvordan kan idrettsråds posisjon i idrettsorganisasjonen styrkes?
4. Hvilke kompetansekrav har tillitsvalgte i idrettsråd i dag som ikke dekkes av idrettens kompetanseutvikling?

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no innen 30.oktober.

Hilsen Norges idrettsforbund