

Norges idrettsforbund
Trøndelag idrettskrets

Trondheim, 17. okt 2025

Deres referanse:

Rapport fra NIF idrettsrådsutvalg - fremtidig organisering, finansiering og rolle for idrettsråd – høring.

Bakgrunn

Idrettsrådet i Trondheim viser til høring på rapporten. Uttalelsen sendes på vegne av Idrettsrådet i Trondheim og Melhus idrettsråd.

Generelt om rapporten

Den framlagte rapporten mangler en god struktur. En rapport med god lesbarhet skulle hatt denne disposisjonen:

- Sammendrag
- Innledning med bakgrunn og mandat (formål)
- Status – fakta – kontekst
- Teori – hva sikrer robuste løsninger i frivillige organisasjoner mhp. rollefordeling, organisering og finansiering?
- Finansiering
- Organisering
- Rollefordeling
- Evaluering av idrettsrådskonferansene
- Handlingsplan
- Konklusjon
- Referanser

I den framlagte rapporten savner vi en mer teoretisk tilnærming til ulike måter å finansiere, organisere og rollefordeling av idrettsråd i forhold til samfunnsendringer.

Kommentarer til rapporten

Figur 1 er ikke korrekt. Det er dialog mellom SF og SK og idrettsråd ved behov. Enkelte idrettsråd har utstrakt dialog.

Beskrivelsen av tre ulike typer idrettsråd er dekkende for status slik den er i dag.

Faktainformasjonen om bruk av inntil 5 % av LAM-midlene er grei informasjon.

Handlingsplanen mangler fullstendig forankring blant idrettsrådene. Om det skal foreligge en handlingsplan som skal omfatte idrettsråd så bør idrettsrådene ha hatt mulighet for å påvirke innholdet i og vært med å

utvikle handlingsplanen. Manglende medvirkning er ikke god ivaretagelse av styresett.

I Trøndelag er det god fokus på soneidrettsråd, men lite fokus på idrettsråd som gruppe for øvrig. Kvartalsmøter er ofte passive møter hvor det stort sett blir envegsinformasjon. Det mangler gode møteplasser hvor idrettsrådene samles for å lære av hverandre. Å lære av hverandre er nyttig og ikke minst viktig.

Det er særdeles viktig at idrettskrets ikke undergraver idrettsråd i møte med kommunene. Det er idrettsrådet som skal sitte i førersetet og ikke idrettskrets, for kommunen er idrettsrådets samarbeidspartner. Vi har eksempel på at idrettskrets har gått i bresjen, jf. Møre og Romsdals innlegg på idrettsrådskonferansen i 2022.

Finansiering

1. Idrettsrådet i Trondheim er positive til en permanent ordning med bruk av inntil 5 %, og gjerne 10 % også, av LAM til drift og felles tiltak i idrettsråd. Tiltaket vil styrke de utviklingsorienterte idrettsrådene, og forhåpentligvis få flere idrettsråd til å bli fungerende med mulighet for å samarbeide om felles administrative ressurser på tvers av kommunegrenser. For de fungerende og inaktive idrettsrådene kan dette være en viktig katalysator for utvikling. Ansattressurser på idrettsrådene bidrar til kontinuitet i arbeidet til idrettsrådet.
2. Det er flere kommuner som ikke ønsker å bidra med midler til idrettsrådene før idretten sjøl støtter opp om dette. Det betyr at det i første omgang er viktig å få på plass en finansiering innen idretten, så får kobling til kommunalt bidrag komme over tid. Kommunene må se nytten i idrettsrådet og da blir det enklere å argumentere for kommunal andel.
3. Finansiering av idrettsrådene har vært oppe til diskusjon flere ganger. Om vi tar midlene fra LAM, kommunalt bidrag, sponsor, medlemskap fra idrettslagene, eller finansiering over NIFs ulike poster – alle løsningene er en variant av omfordeling. Det er viktig å diskutere om ikke deler av finansieringa skal komme over andre poster til NIF, og at dette kobles til endring i rollefordeling. En slik løsning griper inn i diskusjonen mellom idrettskrets og idrettsråd. I en verdistyrt organisasjon er det sentralt å innse når hevdvunnede posisjoner skal fravikes for å sikre videre utvikling. Det oppleves som en målkonflikt mellom styrking av idrettsråd og manglende finansiering fra idrettskrets.

Organisering

1. For idrettsrådet i Trondheim er det slik at vi har nytte av alle modellene, og å sette løsningene opp mot hverandre vitner om lite forståelse for idrettsrådene og våre behov.
 - a. Sonemodellen er positiv, for det bidrar til å styrke samarbeidet på tvers av kommunegrenser. Det kan også bidra til at flere idrettsråd blir fungerende idrettsråd og kan bli en mer aktiv støttespiller i den enkelte kommune.
 - b. Felles daglig leder for flere idrettsråd er relevant ved soneidrettsråd eller for flere mindre idrettsråd.
 - c. Nettverk for daglige ledere og nettverk for styreledere er en forutsetning for utvikling og styrking av idrettsrådene. Det oppleves til tider som et forsøk på å unngå at idrettsrådene organiserer seg fordi det da er en trussel mot NIFs øvrige organisasjon.
 - d. Idrettskretsene må bidra med å hjelpe de inaktive idrettsrådene og få de i gang.
2. Øvrige forhold ved organisering av norsk idrett og blant annet idrettsråd som idrettsstyret bør vurdere er å se nærmere på flere av forslagene som kom i organisasjonsutviklingsarbeidet som Karen Kvalevåg satte i gang da ho starta som generalsekretær. Det kom forslag om å avpolitisere idrettskretsene og å styrke det politiske nivået på idrettsrådssida. Dette er en stor organisasjonsmessig endring, men noe som vil kunne gi svært positive ringvirkninger ute i kommunene. Vi opplever det nå slik at idrettskretsene ikke er opptatt av å styrke idrettsrådene for det truer deres egen posisjon.

Idrettsrådenes rolle

Tidligere har idrettsrådenes rolle i idrettsorganisasjonen blitt sett ned på og neglisjert. Dette kunne man se veldig tydelig på hvordan idrettsråd ikke ble omtalt i dokumentasjon hvor det konsekvent ble skrevet idrettsforbund, idrettskrets, særforbund og idrettslag. Idrettsrådene er den aktøren som bidrar med mest midler inn til idretten via kommunal finansiering av anlegg og støtte til idrettslag. Dette bildet har endret seg gradvis de siste årene.

Det var en kamp fra idrettsrådenes side å få etablert en felles logo, tre år tok det. Det er også behov for å se på lovteksten vedrørende idrettsråd. Idrettsrådene er nav i kommunene og bør dyrkes fram av hele norsk idrett. Lykkes ikke idrettsrådene så blir det utfordringer for aktiviteten.

1. Idrettsrådene styrker sin rolle ved å være en tydelig stemme, med klare prioriteringer. Videre må idrettsrådene ta posisjon.
2. Om dagens ordning for samarbeid og samarbeidsavtaler mellom idrettsråd og kommuner er tilstrekkelig vil avhenge av det enkelte idrettsråd. Eventuelle nye møteplasser bør kun innføres dersom det faktisk bidrar til å styrke idrettens interesser lokalt. Avtalen mellom idrettsråd og kommune må si noe om hvordan økonomisk støtte til idrettsrådet fra kommunen skal prisjusteres.
3. En full gjennomgang av idrettsorganisasjonen for å se på om den fungerer optimalt er nødvendig. En organisasjonsmodell fra 1946 står seg ikke inn i evigheten. Idrettsråd kontra idrettskretser er faktisk en sentral del av det å styrke idrettsrådenes posisjon.
4. Styret i idrettsrådet i Trondheim ser det som nødvendig med brei faglig kompetanse i styret. Kompetanse på anleggsbygging, inkludering, politikk, kommunikasjon og økonomi er sentralt. I tillegg forståelse for ledelse, både kvalitetsledelse og risikostyring. Omfanget vil variere fra fungerende idrettsråd til utviklingsorienterte idrettsråd. I inaktive idrettsråd er det viktigste å få på plass et styre og at det tør å ta plass. Forståelse for lobbyarbeid er helt sentral kompetansebygging.

Med hilsen
IDRETTSRÅDET I TRONDHEIM

Anne-Lise Bratsberg /s/
leder styret

Bjørn Kilskar
daglig leder

Kopi: Melhus idrettsråd