

Høringssvar fra Fredrikstad idretts- og aktivitetsråd (FRID)

Idrettsrådenes finansiering

Vedr. premiss i rapport/høringsbrev: «IR utvalget har vektlagt forutsigbarhet som det viktigste elementet med finansiering.»

FRID innspill: å sikre IR betydelig grunnfinansiering i NIF linja er det viktigste elementet med finansiering.

FRID svar på høringsbrevets spørsmål om Idrettsrådenes finansiering:

1. FRID vurderer svar 3) som vårt primære innspill om IR finansiering.
Hvis forsøksordningen med IR årsmøte vedtak om å bruke en gitt andel av LAM midlene til IR drift videreføres vurderer FRID at tallfesting/begrensning til 5% strykes.
Det er viktig med tillit, logisk å respektere og styrke det lokale idrettsdemokratiet ved at evt. vedtak om X% andel av LAM sidestilles og vedtas fritt av IL i IR årsmøte - på samme måte som å vedta IR budsjett og evt. IR medlemskontingent mm.

FRID ser utfordringer og er skeptisk IR finansiering fra andel LAM uavhengig av % sats:

- «å ta» midler fra IL er svært uheldig både reelt og psykologisk
 - forutsigbarhet i IR finansiering styrkes/oppnås ikke særlig grad.
2. FRID vurderer at generelt krav om tilsvarende kommunalt bidrag må fjernes.
Dette fordi da vil IR støtte fra LAM kunne vedtas i de IR/kommuner som trenger det mest. Ellers blir det dobbelt straff for IR i «fattige eller gjerrige» kommuner.
OBS ref svar 1) FRID vurderer at IR årsmøter selv fritt kan og bør vurdere evt krav eller forventning om kommunalt bidrag.
 3. **Primært ber FRID Idrettsstyret** vurdere innspill om et raskt og nødvendig krafttak for betydelig større og forutsigbar finansiering av IR i ny annen ordning ved å innføre:

Grunnstøtte Idrettsråd foreslås med kr 20 pr innbygger/år.

Dette tilsvarer ca MNOK 112 på landsbasis og i underkant av 0,25% andel av antatt sum tilskudd idrettsformål.

Innbyggertall foreslås som en naturlig og enkel fordelingsnøkkel. Hvis små kommuner/IR ønskes prioritert kan evt. vurderes f.eks. 50.000 til alle IR - før resterende sum fordeles iht innbyggertall.

Det er uansett viktig å etablere ordning som monner og å unngå søknadsbasert ordning for IR - både for å unngå byråkrati / oppnå 100% effekt av midlene og av hensyn til god forutsigbarhet for IR'ene.

Grunnstøtte Idrettsråd kan vurderes innplassert og spesifiseres i post 4..7 - hvor post 5 kanskje er mest naturlig for IR støtte som del av NIF linja.

Inndekning og prioritering bør gjøres særskilt og spesifisert - enten ved å peke på evt. økt totalramme / overskudd fra Norsk tipping eller om nødvendig ved "ostehøvel" prioritering fra andre poster etter godt skjønn.

Idrettsrådenes organisering

FRID støtter utvalget i at det prinsipielt er viktig formelt å forholde seg 1 vs 1 for IR vs kommuner. FRID mener videre at det nå er viktig å ikke forvirre/avspore vurderinger av IR finansiering med drøfting av organisasjon, posisjon, funksjon endering/flytting av oppgaver ansvar osv.

FRID svar på høringsbrevets spørsmål om Idrettsrådenes organisering:

1 a.) ... e): Ja IR bør generelt oppfordres til, støttes og ressursmessig settes i stand til fritt og selvstyrt å etablere praktisk samarbeid, ressurs- og erfaringsdeling, etablere faglig nettverk osv..

2) nei

Idrettsrådenes rolle i idrettsorganisasjonen og deres respektive kommuner

FRID svar på høringsbrevets spørsmål om Idrettsrådenes rolle:

1. IR kan styrke sin rolle ved å styrke sin evne – noe som krever øk. resurser. Dvs vha styrket IR kapasitet, kompetanse og kontinuitet i det idrettspolitiske arbeidet mellom IR og kommune. Kommuner er/blir stadig større, mer formelle/byråkratiske, dagtidsbaserte og svært presset på øk./ressurser. Derfor behøves et krafttak for IR grunnfinansiering slik at IR kan rekruttere, utvikle og beholde nødv. ansatte i samspill med frivilligheten. Den samme utvikling med større krav til IR gjelder også i forhold til alle andre IR samarbeidspartnere som tilknyttede IL, hele idrettsorg, og næringslivet.
2. Samarbeidsavtale i seg selv er ikke tilstrekkelig – bare et stykke papir. IR er og må selv være ansvarlig for å praktisere og utvikle/utvide samarbeidet og

3. IR kan styrke sin posisjon i idrettsorg. ved å styrke sin evne – noe som krever øk. resurser. Formelt, lovmessig, organisatorisk og oppgaver behøves ingen endring/styrking IR.
4. Har ikke nok oversikt over idrettens kompetanseutvikl. til å kunne besvare.