

Evalueringsav post 1 – fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene under. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 12. Mai, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Vestland idrettskrets

2) Hva mener din idrettskrets bør være de viktigste, overordnede føringene for hvordan tilskudd skal fordeles mellom idrettskretsene?

Hvem er vi til for?

Fordelingen må helt overordnet ta utgangspunkt i de vi i hovedsak skal levere tjenester til – idrettslagene og idrettsrådene. Under hvilken fordeling leverer vi best mulig tjenester til dem?

Hva skal vi levere?

Fordelingen skal ta utgangspunkt i kjerneleveranser i idrettskretsene. Totalpotten til fordeling må samsvare med omfanget av oppgaver man skal levere på.

Stimulere til å bygge robuste organisasjoner:

Vi har god erfaring med sammenslåing av Hordaland og Sogn og Fjordane, det har gjort oss til en mer robust organisasjon som kan levere bedre tjenester mer effektivt til idrettslagene og idrettsrådene. Vi har tro på at vi må bygge robuste organisasjoner, og en fordeling må stimulere til dette fremfor å stimulere til at det lønner seg å være liten.

Forutsigbarhet:

Fordelingen må være forutsigbar, slik at man kan tenke langsiktig utvikling i idrettskretsene.

3) Hvilke prinsipper mener dere at kriteriene for fordeling av tilskudd til idrettskretsene bør basere seg på?

Oppgavefokuset:

Fordelingen må ta utgangspunkt i antall idrettslag og idrettsråd idrettskretsen skal levere tjenester til. Flere idrettslag betyr flere oppgaver for kretsen. Idrettslagene er livsgrunnlaget til norsk idrett, det er viktig at alle idrettslag får likeverdige tjenester uavhengig av hvilken krets de hører til. Det er rom for forbedring på dette punktet i dagens fordeling:

Eksempel:

Etter sammenslåingen har følgende kretser 2 grunntilskudd:

Variasjonen på hvor mange idrettslag og idrettsråd disse skal levere tjenester til varierer i stor grad:

Vestland:	928 IL, 43 IR
Vestfold og Telemark:	581 IL og 23 IR
Trøndelag:	763 IL og 38 IR
Innlandet:	674 IL og 46 IR
Agder:	450 IL og 25 IR

Følgende idrettskretser har 1 tilskudd, og man ser også her store variasjoner:

Møre og Romsdal	434 IL og 26 IR
Nordland	506 IL og 41 IR
Oslo	553 IL og 15 IR
Rogaland	558 IL og 23 IR
Troms	369 IL og 21 IR
Finnmark	198 IL og 19 IR

Følgende idrettskrets har 3 tilskudd:

Viken	1473 IL og 51 IR
-------	------------------

For at vi skal kunne levere likeverdige tjenester til idrettslagene mener vi en fordeling bør hensynta disse ulikhetene. Dette kan gjøres gjennom at den prosentvise fordelingen mellom grunntilskudd og antall IL justeres. For eksempel kan man justere grunntilskuddet til 20%, idrettslag/idrettsråd 78% og reise 2%.

Man bør også vurdere om antall medlemmer bør også telle noe. For at norsk idrett skal kunne fortsette å beholde sin relevans i samfunnet er vi avhengige av at idrettslagene og idrettskretsene jobber godt for å kunne gi attraktive tilbud. De kretsene som er gode på å legge til rette for dette, bør belønnes for det.

En omfordeling av midler må i tilfelle gjøres stegvis med en gradvis implementering.

Bygge robuste og effektive organisasjoner:

Man må sørge for at fordelingen ikke stimulerer til at det vil lønne seg å være små.

Har reisevanene endret seg i en digital verden?

Reisetilskudd bør behøvsprøves. Hva er reisevanene nå? Er det skjedd endringer etter pandemien og mer digitalt arbeid?

4) Hvordan kan en fordelingsmodell best mulig støtte opp under idrettskretsenes kjerneleveranser og øvrige anbefalinger i SOU for IK?

Det må først avklares om alle idrettskretser skal levere alle kjerneleveranser, eller om noen idrettskretser skal levere mer enn andre. Det er fremdeles uklart.

Vi har god erfaring med sammenslåing av Hordaland og Sogn og Fjordane, det har gjort oss til en mer robust organisasjon som kan levere bedre tjenester mer effektivt til idrettslagene og idrettsrådene. Vi har tro på at vi må bygge robuste organisasjoner.

Idrettskretsene har nærhet og daglig kontakt med idrettslagene og idrettsrådene. For å utvikle gode tjenester i fremtiden tror vi det er avgjørende å bygge tjenestene ut ifra behovet der ute. Dette vil til syvende og sist være avgjørende for utviklingen av norsk idrett.

5) Hvordan vurderer idrettskretsen dagens fordelingsmodell? Hvilke styrker/svakheter ser dere ved denne?

Styrker:

- Dagens modell er enkel å forstå, og lett å forholde seg til.

Svakheter:

- Totalbeløpet som fordeles til idrettskretsene må gjenspeile det vi skal levere.
- Store kretser med mange idrettslag og idrettsråd får lavere tilskudd per oppgave enn de mindre kretsene.
- I dagens fordelingsmodell lønner det seg å være liten
- Behovet for reisetilskudd bør evalueres

6) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Vi opplever prosessen og involveringen som bra. Det er fint å kunne få gi innspill i 2 runder.

Det er noe usikkerhet rundt SOU for IK når det er så uavklart som det er per i dag. Å se SOU for IK i sammenheng med denne fordelingen ville vært enklere dersom vi var kommet lenger i prosessen med SOU for IK .

7) Eventuelle andre innspill

Vi er en velorganisert organisasjon som dekker hele landet. Dette er viktig for å bevare den store kraften som idretten er, overalt. Aldri glem at det er ute i de store byene, i de små bygdene, i hver krinkel og krok at det magiske skjer.