

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no, med kopi til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Oslo Idrettskrets

2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	Uavhengig av modell er det vesentligste at alle IKer får et tilskudd som gjør det mulig å ha den kompetanse og kapasitet som kreves for å ivareta kjerneleveransene i SOU for IK. Slik er det ikke i dag. Vi tror basistilskudd bør vektas relativt høyt.
Minimumstilskudd	Det er samme for oss hva det kalles så lenge alle kretsene gis et grunntilskudd (basis- eller minimumstilskudd) som gjør det mulig å finansiere kjerneleveransene.
Medlemsmasse - Antall idrettslag	Antall idrettslag bør ikke være en sterk indikator i dette. Vi ønsker heller færre idrettslag, hvis de er solide, og legger godt til rette for mange medlemmer. Antall idrettslag bør tillegges liten eller ingen vekt.

<p>Medlemsmasse - Antall idrettsråd</p>	<p>Dette er relevant fordi idrettskretsene bør ha ressurser til å være godt til stede i støtte for idrettsrådene. Antall idrettsråd kan tillegges større vekt.</p> <p>I stedet for antall idrettsråd foreslås at antall kommuner vurderes. I kommuner uten idrettsråd er det like viktig at IK bruker tid og energi overfor kommune og idrettslag, og jobber for å få etablert idrettsråd. Modellen bør ikke være negativ for soneidrettsråd og andre modeller på tvers av kommuner.</p> <p>Antall kommuner kan også vurderes som en geografifaktor.</p>
<p>Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd</p>	<p>Det bør ikke noe kriterie. Vi ønsker ikke modeller som insentiverer for flere org.ledd enn nødvendig.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall medlemmer</p>	<p>Dette er relevant fordi det best representerer samlet organisasjonsstørrelse og leveransebehov.</p> <p>Et enda bedre kriterie vil være å bruke innbyggertall i målgruppen 6-19 (25) år som grunnlag. Det kreves mest innsats der idretten er svakt til stede for å få velfungerende idrettslag for alle barn og unge i landet.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere</p>	<p>Antall utøvere kan ikke tillegges vekt. Antall potensielle nye utøvere er mer relevant enn antall registrerte.</p> <p>Fordelingen av tilskuddet til para bør som minimum ivareta dagens støtte til de ressurser kretsene har.</p>
<p>Medlemsmasse – Solidaritet</p>	<p>Fordelingen bør være solidarisk – men det bør løses gjennom et relativt høyt grunnbeløp. Det synes lite formålstjenlig med solidaritetsjustering av medlemmenes «verdi»</p>

Geografi – Reisefaktor	<p>Dette bør hensyntas, men ikke gi for store utslag. I økende grad forventes at digitale arbeidsformer erstatter mye av tidligere reisekostnader.</p> <p>Vekting av antall idrettsråd/kommuner innebærer en geografifaktor som kan være tilstrekkelig.</p>
Geografi – Antall fylkeskommuner	<p>Bør ikke tillegges vekt. Basistilskuddet bør finansiere den kompetanse og kapasitet som kreves for å jobbe politisk på mange arenaer. Innsats overfor for fylkeskommunen gir mulighet for inntekt til IK, og som fylkeskommunen forventes å finansiere sammen med eventuelle forpliktelser.</p>
Kompetanse - Kursgjennomføringer	<p>Dette er en del av kjerneleveransen som bør være finansiert som en del av grunntilskuddet.</p>

3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til felleleveranser?

Negativ. Felleleveranser på tvers av IKer bør løses i avtaler mellom IKer etter behov. Helt grunnleggende er det et problem at kjerneleveransene i utgangspunktet er underfinansierte.

4) Paraidrettsarbeid

a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

Tilskuddet til para må gjerne øremerkes – og tilskuddet kan ellers være i samsvar med fordelingen av det øvrige tilskuddet, men hensynet til de ressurser som i dag er i arbeid må gå foran.

b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?

c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?

Med dagens fordeling utgjør finansieringen av paraidrettsarbeidet en stor andel, omkring 25%, av den samlede overføringen til OIK. For enkelte andre idrettskretser er andelen omkring 10%. For å vise den reelle virkningen av valg av modell er det derfor hensiktsmessig at paratilskuddet holdes utenfor i fremstillingen av modellene.

Så lenge dette hensyntas i utforming og valg av modell har ikke OIK sterke meninger om hvordan støtten til para tilkommer.

Altså om det inngår i rammen med eller uten øremerking – eller om det fortsetter som et eget tilskudd.

5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater

a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

Vi mener dette er et dårlig forslag. Det er fint å bruke indikatorer på måloppnåelse for egen evaluering og eventuell oppfølging fra NIF. De som ikke lykkes trenger sannsynligvis økte ressurser for å snu situasjonen.

b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Nei.

6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

Modell	Styrker	Svakheter
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer	Enkel å administrere	gir ikke nødvendig grunnfinansiering som gjør at alle idrettskretsene kan levere
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet	Enkel modell Kompenserer de minste kretsene Sikrer et ok minstetilskudd i modellen	Fortsatt spørsmål om det gir en nødvendig grunnfinansiering til alle kretsene?
2a) Rammetilskudd uten øremerking	Høyt basistilskudd, og for øvrig fornuftige tilleggskriterier. Enkel og «rettferdig»	Antall medlemmer / antall innbygger 6-19 år bør telle mer i brøken medlemsmasse enn det som er lagt til grunn. Antall IL teller for mye
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser	Gir en grunnfinansiering til alle Ok modell for å fordele paratilskuddet hvis det skal øremerkes	Ønsker ikke felleleveranser inn i modellen. Antall IL teller for mye
2c) Rammetilskudd med minimumstildeling	Sikrer alle et minimum av finansiering	
3) Resultatbasert modell	ingen	Ikke hensiktsmessig

7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Det er trolig mulig å finne modell innenfor 2a), 2b) og 2c) som alle IKer kan finne akseptable.

Oslo er i favør av modell 2a)

2a) med høyere vekting av antall medlemmer (eller befolkningsgrunnlag 6-19 år). Antall idrettslag vektes ned.

Vekting medlemsmasse:

Vekting antall idrettslag og idrettsråd	25 %
Vekting antall medlemmer	75 %

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

9) Eventuelle andre innspill

Et fundamentalt problem er at den samlede rammen til IKer er for liten. Etter mange år har man endelig landet enighet om hvilke kjerneleveranser IK forventes å ha, men de økonomiske rammene gjør det ikke mulig for alle å ha den kompetanse og minimums kapasitet som organisasjonen bør ha over hele landet.