

## Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til [nifhoringer@idrettsforbundet.no](mailto:nifhoringer@idrettsforbundet.no), med kopi til [katrine.netland@idrettsforbundet.no](mailto:katrine.netland@idrettsforbundet.no) innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

### 1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Vestland idrettskrets
-----------------------

### 2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	0
Minimumstilskudd	Bør telle. Forslag 3 500 000 kr
Medlemsmasse - Antall idrettslag	Viktig. Bør telle 100% da dette er de vi i hovedsak leverer tjenester til.

Medlemsmasse - Antall idrettsråd	Viktig. Bør telle 100% da dette er de vi i all hovedsak leverer tjenester til.
Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd	Bør ikke telle, da vi i all hovedsak leverer tjenester til idrettsråd og idrettslag, og ikke enkeltmedlemmer.
Medlemsmasse - Antall medlemmer	Bør ikke telle, da vi i all hovedsak leverer tjenester til idrettsråd og idrettslag, og ikke enkeltmedlemmer.
Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere	Bør ikke telle, da vi i all hovedsak leverer tjenester til idrettsråd og idrettslag, og ikke enkeltmedlemmer.
Medlemsmasse – Solidaritet	Bør ikke telle. Vi vil gjøre modellen så enkel som mulig med minst mulige faktorer, og mest mulig forutsigbarhet
Geografi – Reisefaktor	Bør telle noe, men vi syns ikke denne faktoren er treffsikker ut i fra reell geografi og reisekostnader.
Geografi – Antall fylkeskommuner	Bør telle noe, da fylkeskommunene er vår viktigste samarbeidspart.

Kompetanse - Kursgjennomføringer	Bør ikke telle. Gir lite utslag og kan dekkes gjennom å vektlegge antall idrettsråd og idrettslag i stedet. Vi vil gjøre modellen så enkel som mulig med minst mulige faktorer, og mest mulig forutsigbarhet.
-------------------------------------	---

**3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?**

Det er vanskelig å mene noe om før vi vet hva disse fellesleveransene er, hvordan de er finansiert og hvordan de skal leveres. For eksempel: Varslingsarbeidet i dag er et samarbeid mellom IK og NIF. Men det har aldri fulgt penger med dette arbeidet til idrettskretsene. Dersom dette arbeidet skulle bli lagt til NIF, kan ikke NIF hente tilbake penger som aldri har blitt gitt til idrettskretsene.

**4) Paraidrettsarbeid**

**a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?**

Vi vurderer at dagens ordning med fordeling til paraidrettsarbeid fungerer etter hensikten, og ønsker å beholde denne. Å legge paraidrettstilskuddet inn under rammetilskuddet vil kunne gi mer fleksibilitet. Vi stusser litt på ulikhetene i størrelse på tilskudd mellom kretsene som har 100% stillinger.

**b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?**

Nei

**c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?**

Vi tenker at tilskuddet til paraidrett utnyttes best mulig dersom det blir gitt under idrettskretsens totale ramme.

**5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater**

**a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?**

Midlene Vestland idrettskrets mottar fra NIF utgjør en mindre del av vår totale drift. Målkriterier er viktige som styringsverktøy for å sikre gode tjenester, men de kan ikke være førende for hvor mye tilskudd som går til idrettskretsene, ettersom kjerneleveransene allerede er underfinansiert.

De foreslåtte kriteriene i modellen fremstår som lite hensiktsmessige, da idrettskretsene i praksis har begrenset påvirkningskraft på resultatene, nettopp på grunn av dagens finansieringssituasjon.

I tillegg vil en slik modell være krevende å administrere, og den vil svekke forutsigbarheten i planleggingen av idrettskretsenes arbeid.

**b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.**

Nei.

**6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?**

<b>Modell</b>	<b>Styrker</b>	<b>Svakheter</b>
1a) Medlemsbasert		Vi server idrettslag og idrettsråd i all hovedsak, ikke enkeltmedlemmer.

modell – antall medlemmer		Denne modellen vil også gi stor fordel til de tett befolkede stedene. Og gå kraftig utover distriktene.
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet		Se over. I tillegg mener vi en minimumstilskuddsmodell vil fungere bedre enn en solidaritetsmodell da vi mener den er mer forutsigbar og støtter opp om faktisk oppgaveomfang.
2a) Rammetilskudd uten øremerking		En modell som gir store utslag i fht dagens tildeling. De aller fleste kommer over rammetilskudd uansett - så har liten betydning. Lite penger igjen til fordeling til oppgaveorientert drift.
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser		Samme som over.
2c) Rammetilskudd med minimumstildeling	Etter vårt syn den beste modellen gitt noen forenklinger (Se under). Gir alle et fornuftig minimumsnivå som kan sikre alle kretser drift, som ikke står i veien for	Slik den står i dag: For komplisert og uforutsigbar med for mange tellende faktorer. Se videre beskrivelse av dette i punkt 7.

	<p>samarbeid mellom kretser/NIF.</p> <p>En av de modellene som gir minst utslag (gitt våre forslag til endringer går gjennom).</p> <p>Enkel og forutsigbar (gitt at våre forslag til forenklinger går gjennom).</p>	
<p>3) Resultatbasert modell</p>		<p>Midlene vi får tildelt fra NIF utgjør en mindre andel av idrettskretsens driftsmidler. Målkriterier er viktig for å styre mot å levere gode tjenester, men det blir unaturlig å knytte det opp mot tilskudd fra NIF.</p> <p>Kan bli lite treffsikker mtp hvor stor/liten påvirkningskraft kretsene har på målkriteriene. Viktig å sørge for at vi leverer tjenester på behov – ikke på mål i et strategidokument fordi det gir penger i kassen.</p> <p>De foreslåtte eksemplene på kriteriene har IK lite påvirkningskraft på, gitt at kjerneleveransene er underfinansierte.</p> <p>Krevende å administrere.</p>

## 7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Vestland idrettskrets foreslår en **forenklet utgave av modell 2C**, med følgende justeringer:

- **Minimumstildeling:** 3 500 000 kroner per krets
- **Kompetanse:** Fjernes som kriterium, for å forenkle modellen og fordi utslaget er marginalt
- **Medlemsmasse:** Settes til 95 %
- **Vekting innen medlemsmasse:**
  - Antall idrettslag og idrettsråd: 100 %
  - Antall medlemmer: 0 %
- **Geografi:** 5 %
- **Faktor fylkeskommune:** 250 000 kroner

Denne modellen tar utgangspunkt i **hvem vi faktisk skal levere tjenester til – idrettslag og idrettsråd** – og i **oppgaveomfanget** kjerneleveransene i kretsene genererer. Det er bakgrunnen for at vi foreslår å vekte IL/IR til 100 % og medlemmer til 0 %.

Modellen gir bedre samsvar mellom tildelte midler og faktisk oppgaveomfang for hver idrettskrets, gitt antall idrettslag og idrettsråd som skal betjenes. Gjennom å forenkle modellen, gjøres den lettere å forstå og er forutsigbar.

Vi har beholdt geografi som kriterium, for å kompensere noe for at idrettskretsene er svært ulike. Samtidig mener dagens faktor ikke fullt ut fanger opp de reelle forskjellene mellom kretsene – spesielt ikke for Vestland.

Kompetansekriteriet er fjernet for å gjøre modellen enklere. Midlene som tidligere var knyttet til kompetanse foreslås i stedet indirekte ivarettatt gjennom høyere vekting av IL/IR.

Fylkeskommunefaktoren beholdes på 250 000 kroner. Vi anerkjenner at kretser med flere fylkeskommuner har merarbeid knyttet til dette samarbeidet, og det bør kompenseres.

Et grunnleggende prinsipp i modellen er at **hvert idrettslag skal være verdt omtrent like mye, uavhengig av geografi** (med visse avvik for de aller minste kretsene). Dette mener vi er viktig for å ivareta det overordnede prinsippet om at kjerneleveransene fra idrettskretsene ivaretar idrettslagenes og idrettsrådenes viktigste behov, og er av **god og likeverdig kvalitet**.

En positiv bieffekt av denne modellen er at den medfører begrensede endringer fra dagens fordeling, noe som kan bidra til bredere aksept og stabilitet.

## 8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Dette er en viktig og krevende høring, der det er avgjørende å finne en løsning som oppleves rettferdig og bærekraftig over tid.

Vestland idrettskrets anbefaler i minste fall at prosessen forlenges med en ekstra høringsrunde, basert på forslagene som kommer inn i denne runden. Fordelingsmodellen vil få stor betydning for idrettskretsenes fremtid, og vi mener det er behov for mer tid til å vurdere konsekvensene grundig.

Videre mener vi at det bør tas høyde for det pågående arbeidet med SOU for idrettskretsene, og resultatene av dette arbeidet.

Etter vårt syn kan det derfor være mest hensiktsmessig å avvente ny fordelingsmodell til man har bedre oversikt over hvilke endringer SOU faktisk medfører.

## 9) Eventuelle andre innspill

I tidligere runde spilte Vestland idrettskrets inn følgende overordnede prinsipper – som vi fortsatt står fullt og helt bak:

### **Hvem er vi til for?**

Fordelingen må helt overordnet ta utgangspunkt i de vi i hovedsak skal levere tjenester til – idrettslagene og idrettsrådene.

**Hva skal vi levere?** Fordelingen skal ta utgangspunkt i kjerneleveranser i idrettskretsene. Totalpotten til fordeling må samsvare med omfanget av oppgaver man skal levere på.

### **Stimulere til å bygge robuste organisasjoner:**

Vi har god erfaring med sammenslåing av Hordaland og Sogn og Fjordane, det har gjort oss til en mer robust organisasjon som kan levere bedre tjenester mer effektivt til idrettslagene og idrettsrådene. Vi har tro på at vi må bygge robuste organisasjoner, og en fordeling må stimulere til dette fremfor å stimulere til at det lønner seg å være liten.

### **Forutsigbarhet:**

Fordelingen må være forutsigbar, slik at man kan tenke langsiktig utvikling i idrettskretsene.

-----

I tillegg ønsker vi å presisere følgende:

- **Totalpotten må økes.**

Selv om dette formelt ikke er del av høringen, vil vi understreke at idrettskretsenes kjerneleveranser i dag er underfinansiert. En økning av totalpotten ville gjort det lettere å finne en modell det er bred enighet om.

- **Oppgaveomfang må ligge til grunn.**

Vi forventer at NIF anerkjenner at antall idrettslag og idrettsråd – og dermed oppgaveomfanget – er et **grunnleggende kriterium for rettferdig fordeling**.

Vi må unngå at prosessen preges av særinteresser og historikk, og heller se på hva som samlet sett gir **best tjenester for idrettslag og idrettsråd** i hele landet.

- **Er vi klar for å lande fordelingen?**

Det er en utfordring å finne en rettferdig fordelingsmodell når idrettskretsene er så ulike i størrelse, struktur og oppgaveomfang. Erfaringene fra de kretsene som har slått seg sammen viser imidlertid at sammenslåing bidrar til økt kvalitet, effektivitet og kapasitet i tjenestene som leveres til idrettslag og idrettsråd. Slik fordelingsmodellene nå er utformet, fremstår det derimot som mer fordelaktig å være liten. Det bryter med vårt grunnleggende prinsipp om at modellen skal stimulere til robuste organisasjoner.

Å bygge robuste organisasjoner handler ikke nødvendigvis om sammenslåing, men om å legge til rette for strukturert og forpliktende samarbeid mellom kretsene og NIF, slik at vi samlet kan levere gode og likeverdige tjenester til idrettslag og idrettsråd i hele landet. Vestland idrettskrets mener det derfor kan være klokt å utsette beslutningen om ny fordelingsmodell til man har bedre oversikt over resultatet av arbeidet med SOU for idrettskretsene.

Alternativt bør man først løfte en bredere diskusjon om hvordan vi best organiserer oss for fremtiden – slik at vi kan levere mer likeverdige og kvalitativt gode tjenester på en ressurseffektiv og bærekraftig måte – før selve fordelingsspørsmålet avgjøres.