

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no, med kopi til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

| |
|------------------------------|
| Møre og Romsdal idrettskrets |
|------------------------------|

2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

| Fordelingskriterium | Kretsens innspill |
|---------------------|--|
| Basistilskudd | Basistilskudd er en fornuftig måte å sikre en minimumsfinansiering til alle idrettskretsene. Dette er en <u>solidarisk måte</u> å sikre at alle er i stand til å levere de kjerneleveransene vi er blitt enige om gjennom prosjektet SOU for IK |
| Minimumstilskudd | Den opprinnelige tanken om at dette er kostnadene for minimum ett kontor og en org.sjef virker fornuftig som en basis, men det vil være utfordrende å beregne hva dette beløpet skal være da det f.eks er ulikt lønnsnivå og kostnader knyttet til leie av lokaler rundt om i landet. Dette minimumstilskuddet bør også ha større ambisjoner enn å dekke bare en org.sjef og et kontor, men bør dekke en minimums bemanning for å levere kjerneleveransene. |

| | |
|--|--|
| | <p>Minimumstilskuddet bør da også ta inn i seg «reiseavstand til Oslo» da det er betydelige forskjeller i kostnader knyttet til reise på nasjonale møter. De politiske møtene er ofte spredd rundt om i landet, men de administrative møtene i NIF linja og med særforbund er stort sett lagt til Oslo.</p> |
| Medlemsmasse - Antall idrettslag | <p>IL, (sammen med IR) er de viktigste faktorene som bestemmer omfanget av vår aktivitet. Hvis dette org leddet blir vektet for høyt kan det virke mot sin hensikt da IK ´enes jobb er å utvikle store/ robuste <u>fleridrettslag</u>. Uansett så er det IL som er våre medlemmer og bør derfor være med i modellen. Idrettskretsene har også et spesielt ansvar ovenfor fleridrettslagene og andelen av slike vil øke når vi jobber for å skape flere store og bærekraftige idrettslag</p> |
| Medlemsmasse - Antall idrettsråd | <p>IR, er den andre viktige faktorene som bestemmer omfanget av vår aktivitet. Antall idrettsråd er også ensbetydende med antall kommuner som skal «serves» og bør derfor vektes høyere enn antall IL siden jobbing mot et IR og tilhørende kommune er vesentlig «mer tidkrevende» enn mot et IL.</p> |
| Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd | <p>Finnes andre underliggende org.ledd enn IL og IR?</p> |
| Medlemsmasse - Antall medlemmer | <p>Dette er en indikasjon på hvor godt idrettstilbudet er i en kommune. Idrettskretsene jobber med rammebetingelsene til idretten og antall enkeltmedlemmer er uavhengig av antall IL, men er en indikator på om det er et allsidig tilbud med gode aktivitetstilbud, gode anlegg, lave kostnader etc. Det er også mye usikkerhet rundt disse tallene i dag og det vil bli problematisk å bruke disse for å beregne et tilskudd.</p> <p>Det vil også slå feil ut da det f.eks er mange ulike taktiske grunner til at IL har medlemmer (eks.vis har flere eliteserieklubber kunstig store medlemstall da dette gir tilgang til sesongkort/kampbilletter etc, mange golfklubber har ekstreme medlemstall grunnet lav medlemskontingent etc) Det bør i såfall være aktive medlemmer, men det er stor usikkerhet og mye kreativitet på dette området i dag. Også på små plasser med mange færre innbyggere vil det</p> |

| | |
|--|--|
| | være vanskelig å komme opp i høye medlemstall og en idrettskrets med få innbyggere vil derfor «straffes» ekstra hardt da dette ikke kan påvirkes av idrettskretsens arbeid. |
| Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere | Ingen grunn til å behandle denne gruppen spesielt, da det også er andre grupper som trenger en ekstrainsats for å bli inkludert. Dette kan være fremmedspråklige, innvandrere, eldre, voksne etc. Det er videre stor usikkerhet med denne registreringen, og så lenge det ikke gir noen «gevinst» for idrettslaget å registrere disse utøverne er det store mørketall her. |
| Medlemsmasse – Solidaritet | Dette er ingen god ide. Et medlem er et medlem og i den grad de generer arbeid for idrettskretsene så henger det sammen med antall og ikke hvor stor andel det enkelte medlem utgjør av populasjonen |
| Geografi – Reisefaktor | Dette er en fornuftig faktor og er den samme som staten/fylkeskommunene bruker. Modellen for «geografisk kostnadsulempe» bør vurderes på nytt og se om den fortsatt er gyldig etter f.eks sammenslåingen av fylkeskommunene. En bør også gjøre en vjustering av denne faktoren for å ta opp i seg f.eks kostnader forbundet til reiser i forbindelse med nasjonale møter. Den kan enten bakes inn her, evt i form av et tillegg til basisstilskuddet. Dette vil fungere som en «reisefordelingskasse som mange særforbund bruker» |
| Geografi – Antall fylkeskommuner | Dette er en fornuftig inndeling for de som skal dekke flere fylkeskommune, men en kan vel forvente at de som har valgt å dekke flere fylkeskommuner skal ha noen stordriftsfordeler av dette, så denne potten bør ikke utgjøre så stor del av totalpotten |
| Kompetanse - Kursgjennomføringer | Dette er ingen god ide, da kurs er en gammeldags måte å overføre kompetanse på. Vi har andre og mer effektive måter å heve kompetansen til de ulike rollene i norsk idrett (nanolæring, nettbasert læring, seminarer, møter etc. |

| | |
|--|---|
| | Kurs er heller ikke viktigere enn andre kjerne oppgaver vi leverer, og bør derfor ikke ha en særbehandling (konfliktsaker, varslinger, anleggsrådgivning, klubbutvikling etc) |
|--|---|

3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?

Generelt er vi i mot å redusere potten til den enkelte idrettskrets siden noen av fylkeskommunene ofte matcher dette tilskuddet med lik andel. Mange fylkeskommuner har som prinsipp at de ikke skal finansiere mer enn 50% av drift gjennom tilskudd etc

Hvis en går for en løsning hvor en idrettskrets skal levere for flere idrettskretser så bør dette heller løses gjennom kjøp av tjenester fra respektive krets. Dette prinsippet er også da i tråd med andre leveranser som idrettskretsene kjøper fra f.eks regnskapstjenester, foredragsholdere, kursinstruktører etc som ikke er ansatt i idrettskretsen.

Hvem som skal levere hvilke mfelles leveranser er heller ikke enkelt å beslutte og hvis det er knyttet midler til dette så vil det bli kamp om disse da idrettskretsene i utgangspunktet er underfinansiert til å gjøre de oppgavene vi skal levere.

4) Paraidrettsarbeid

a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

Hvis det blir konkludert med at paraidrett inngår som en kjerneleveranse fra idrettskretsene så bør den totale potten legges inn i den totale fordelingen. Det er ingen grunn til at dette ene området skal særbehandles med egen øremerket tildeling

- b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?

Hvis dette ikke defineres som en kjerneleveranse så kan det gjøres ekstratildelinger for dette området, evnt etter søknad fra de kretser som ønsker å prioritere dette arbeidet. Alt annet enn kjerneleveranser er det pr. definisjon opp til den enkelte idrettskrets å prioritere.

- c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?

Legg tilskuddet inn i rammetilskuddet og definer paraidrettsarbeid som en kjerneleveranse. Siden de andre kjerneleveransene ikke har øremerkede midler, bør heller ikke paraidrett ha det.

- 5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater

- a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

Nei dette er ingen god ide. Dette vil føre til taktisk tilpasning til oppgaver/indikatorer som gir økonomisk best uttelling.

Det er også for mye usikkerhet grunnet dårlige data og vil kreve ekstraarbeid i form av ekstra registreringer etc. Det vil også være vanskelig å finne indikatorer som gir et direkte resultat av idrettskretsens innsats (og flaks egner seg dårlig som indikator for finansiering).

Resultatbasert finansiering er også uforutsigbart for idrettskretsene og det vil ikke være mulig å budsjetter fornuftig med dette da oppnådd resultat kan ligge utenfor idrettskretsens mulighet til påvirkning.

Resultatbasert belønningssystem flytter motivasjonen fra indre motivasjon til ytre motivasjon hvor oppgaver som gir penger i kassa blir prioritert.

Det skaper videre «konkurransen» mellom idrettskretsene istedet for samarbeid som er det vi forsøker å få til. Så skal vi bli best sammen så bør resultatbasert tilskudd IKKE innføres

- b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Rammetilskuddet bør dekke «Melk og brød»leveransen som er uavhengig av idretten VIL .

Medlemsadministrasjon og drift og utvikling av IL/IR er leveranser som idrettslagene kan forvente som et minimum av hjelp og service som medlemmer i NIF.

Vår organisering er basert på autonome enheter som vi ikke kan diktere/styre og Idretten VIL er mere drømmer og mål som er bestemt av en «engere krets» på tinget og som svært sjelden påvirker/betyr noe som helst for idrettslagenes daglige drift, annet enn i form av nye pålegg og mer byråkrati.

- 6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

| Modell | Styrker | Svakheter |
|----------------------|----------------|--|
| 1a) Medlemsbasert | | Bør ikke være (eneste) variabel. Dette er en resultatindikator og |

| | | |
|---|---|--|
| <p>modell – antall medlemmer</p> | | <p>sier ingenting om hvilket arbeid idrettskretsen har bedrevet mot idrettslag og IR. Det er mange andre faktorer som spiller inn her. Idrettslagenes rekruttering påvirkes i liten grad av idrettskretsens arbeid. Dette henger også tett sammen med befolkningstetthet og vil diskriminere kretser med få innbyggere. Det er ikke en sammenheng mellom befolkningstetthet og antall idrettslag. Idrettskretsene jobber for mer robuste IL som kan leve godt med færre medlemmer.</p> |
| <p>1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet</p> | | <p>Medlemsbasert solidaritet, sammen med et basistilskudd, virker mer rettferdig, men solidaritets tanken er ikke god her da et medlem er et medlem og vil straffe hardt kretser med lav befolkningstetthet/lite folk. Basistilskuddet bør isåfall vektet høyt 90-10</p> |
| <p>2a) Rammetilskudd uten øremerking</p> | <p>Bra med flere variable og et tilskudd som dekker arbeidet med kjerneleveransene. Øremerking reduserer handlingsfriheten og motiverer ikke til utvikling og fornying da det ikke finnes motiver for å tenke nytt</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | | |
| <p>2b) Rammetilskudd med øremerking til para og fellesleveranser</p> | <p>Modellen gjenspeiler kompleksiteten i kretsen på en bra måte</p> | <p>Se tidligere kommentarer om øremerking og fellesleveranser.</p> <p>Øremerking reduserer friheten idrettskretsen har til å tilpasse aktiviteten til særpreg ved egen krets</p> |
| <p>2c) Rammetilskudd med minimumstildeling</p> | <p>Sikrer et visst minimum for de minste kretsene og er derfor en solidarisk modell,</p> | <p>Nivået på minimumstildelingen blir kritisk. Det vil være vanskelig å definere nivået på en objektiv måte og bør isåfall være basert på reelle behov i den enkelte idrettskrets</p> |
| <p>3) Resultatbasert modell</p> | | <p>Se kommentarer over</p> |

7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Dagens fordelingsmodell oppleves som fornuftig, men det bør gjøres noen endringer på den. I tillegg til dagens variabler bør følgende variabler vurderes:

- antall fylkeskommuner som idrettskretsene skal forholde seg til bør hensyntas,
- antall kontorlokasjoner bør kompenseres for. Dette gir også en mulighet for alle kretsene å vurdere om det er hensiktsmessig med flere kontorlokasjoner for å tilby sine tjenester på en bedre måte
- i en overgangsfase bør en vurdere om det skal gis en kompensasjon for kretser som har slått seg sammen i påvente av at stordriftsfordelene med sammenslåing skal taes ut. Denne bør fases ut over f.eks 3-5 år

Det totale økningen/nedtrekket bør vurderes manuelt slik at konsekvensene for den enkelte idrettskrets blir minimert. Den enkelte idrettskrets avgjør hva som er akseptabelt for egen krets. Eksempelvis vil et nedtrekk på 500 000 kunne være levelig for de små sammenslåtte IK'ene og 1 000 være akseptabelt for store sammenslåtte. På samme måte bør de små kretsene som får en økning få uttale seg om hva som er en akseptabel økning. For vår krets vil f.eks 500 000 i økning være å betrakte som en økning som jevner ut urettferdigheten som oppsto når noen kretser ble sammenslått samt at noen valgte å forbli sammenslått etter at fylkene delte seg igjen.

Resten er matematikk

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Nå en har valgt en modell basert på innspillene bør idrettskretsene involveres i arbeidet med å finne rette variabler og «skru på» variablene slik at alle idrettskretsene kan akseptere utfallet. På samme måte som ved sist omlegging bør idrettskretsene selv få avgjøre dette da det er vi som har «skoa på» og vet hvilken fordeling som er akseptabel for den enkelte IK.

9) Eventuelle andre innspill

Den store oppgaven for idrettskretsene fremover er å øke post 1 bevilgningene til idrettskretsene. Det SOU for IK og denne gjennomgangen har vist er at det ikke er mulig å finansiere kjerneleveransene med kun rammetilskuddet fra Post 1, noe som er en målsetting i SOU for IK prosjektet. Dette er kommet tydelig frem under arbeidet med ny fordelingsmodell