

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no, med kopi til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Agder

2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	AIK mener et basistilskudd er viktig som en grunnpakke for å sikre at alle kan levere gode kjerneleveranser og tilhørende oppgaver som ligger til en idrettskrets. Basistilskuddet bør fordeles likt på kretsene. Vi foreslår 60 % som i modell 1 b.
Minimumstilskudd	Dette kriterium vil føre til at ikke alle kretsene kan levere gode og likeverdige kjerneleveranser.
Medlemsmasse - Antall idrettslag	Det er gode grunner for å legge antall IL som et kriterium. Vi skal jobbe for og med idrettslagene, og antallet vil derfor virke direkte inn på ressursbruken. Vi er imidlertid skeptiske til å vekte IL for høyt fordi det kan skape insentiver for å opprettholde flere IL

	<p>som ikke har aktivitet i stedet for å legge ned og slå sammen.</p> <p>NB! Etter hva vi forstår så er det en del IL rundt om i landet som ikke har aktivitet og/eller 0,1,2 registrerte medlemmer. Er det mulig å nulle ut disse null-klubbene, slik at de ikke blir tellende i rammetilskuddet. Da har ikke IK lenger noe insentiv for å beholde de IL som uansett burde vært lagt ned.</p>
Medlemsmasse - Antall idrettsråd	<p>Hvis vi mener noe med det som blir sagt, at IR er et viktig org.ledd, så krever det oppfølging fra IK ´ene. Da må idrettsrådene vektes høyere enn IL i fordelingsmodellene.</p> <p>Forslag: Multiplisere antall IR med minst 4 for å vekte høyere og mer riktig i fordelingsmodellen, hvis det skal legges inn som samlet s.m. IL</p>
Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd	<p>Hvis dette kriteriet skal benyttes så må IR vektes mye høyere enn IL da det er vesentlig mer tidkrevende å følge, utvikle og gjøre idrettsrådene robuste enn hva tilfellet er med et gjennomsnittlig idrettslag.</p> <p>Se argumentasjon i rubrikken over</p> <p>Foreslår at dette skal vektes 30 % totalt sett</p>
Medlemsmasse - Antall medlemmer	<p>Vi mener at det kan være et godt kriterium for fordeling, og særlig dersom det gjøres i kombinasjon med antall IR og IL.</p> <p>Ulempen med dette som et eget kriterium er at IK i begrenset grad mulighet til å påvirke medlemstallet.</p> <p>Foreslår å vekte</p>
Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere	<p>p.t. synes det som om tallene for antall paraidrettsutøvere ikke har god nok kvalitet. Det er antagelig en underrapportering her. Samtidig er det en svakhet at her kan klubb/krets manuelt legge inn tall.Når/hvis NIF mener at tallene har god nok kvalitet så er det fornuftig å benytte dette som et kriterium.</p>
Medlemsmasse – Solidaritet	<p>Det er et fornuftig prinsipp for å sikre at alle kan tilby tilstrekkelige kjerneleveranser av god kvalitet.</p> <p>Vektingen kan legges inn som en del av basistilskuddet</p>
Geografi – Reisefaktor	<p>Dette vil være mindre viktig fremover enn tidligere.</p> <p>Hvis vi tar inn over oss det faktum at vi i fremtiden pga. digitale løsninger og effektivisering vil redusere fysiske kurs, klubbbesøk m.v. så bør det få konsekvenser for vektingen av geografi. Vi foreslår å</p>

	<p>reducere den eller å finne en ny modell som står seg bedre i den moderne verden vi nå lever i.</p>
<p>Geografi – Antall fylkeskommuner</p>	<p>Da vi slo oss sammen 1.1.2019 og fulgte fylkeskommunenes sammenslåinger ble det lagt til grunn at dette ikke skulle straffe seg... Sammenslåing har gjort oss mer solide. Vi anerkjenner at det er mer arbeid å følge opp flere fylkeskommuner. Samtidig er det helt sikkert noen stordriftsfordeler som kan hentes ut av sammenslåingen. Likevel mener vi at det er urimelig å gi ekstra tilskudd til de kretsene som har valgt å ikke følge fylkesgrensene.</p>
<p>Kompetanse - Kursgjennomføringer</p>	<p>Dette er et kriterium som gir insentiver for å motivere idrettslagene til kompetanseheving, og modellen med kursdeltakere istedenfor kurstimer stimulerer til fellesløsninger og samarbeid på tvers. Dette kan gi bedre utnyttelse av felles ressurser. Vi foreslår å øke vektingen av kompetanse noe fra f.eks. 5 % til 8 % selv om det tallet høres pirkete ut</p>

3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?

En spennende tanke, som bidrar til at vi blir Best sammen, og hvor vi kan utnytte hverandres styrker til beste for hele organisasjonen.

4) Paraidrettsarbeid

a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

Å legge antall parautøvere til grunn er et godt prinsipp. Vår erfaring er imidlertid at tallene p.t. ikke er kvalitativt gode nok, så det er litt for tidlig å legge stor vekt på det kriteriet. Vi har en følelse av at det er en underrapportering blant klubbene på dette området...

b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?

Nei

c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?

Usikker. Her må det aller først avgjøres om paraidrett skal være en kjerneleveranse før vi kan ta stilling til dette spørsmålet.

Vi mener uansett at det er fornuftig å øremerke midlene til paraidrett i hvert fall frem til perioden for parastrategien går ut i 2027, så kan man ta en evaluering av det videre arbeidet etter det.

5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater

a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

God idé fordi det kan bidra til at vi sammen når flere av målene i Idretten vil

b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Antall allidrettstilbud. Dette tilbudet har etter vår mening for lav status i dag, og må løftes opp og frem som et strålende, allsidig og variert lavterskeltilbud.

Andel IL som har tatt i bruk **Mitt Varsel**

Andel IL som fullfører **Samordnet rapportering**

Andel IL som har tatt i bruk **digital politiattestordning**

Andel kommuner som har **gratis halleie**

6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

Modell	Styrker	Svakheter
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer	Enkel, ellers ingen	Dette er en usolidarisk modell hvor «kjøttvekta» gis for mye vektning. De fem (antagelig) minste kretsene vil slett ikke klare og levere gode og likeverdige tjenester.
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet	Enkel og transparent. Vi vurderer den som en de beste av de fremlagte alternativene. Prinsippet om fordeling basert på antall medlemmer og ikke org.ledd gir gode insentiver til å slå sammen og legge ned org.ledd uten aktivitet uten at dette slår negativt ut på rammetilskuddet. Modellen kan også være med og støtte opp under gode og likeverdige kjerneleveranser. En spennende tanke kan være å kombinere den med modell 5.3	Gir ingen insentiver til samarbeid mlm kretsene
2a) Rammetilskudd uten øremerking	Enkel og transparent, treffsikker. En god modell, og særlig liker vi at antall org.ledd og antall medlemmer vektas 50/50. Da blir det mer forutsigbart samtidig som en ikke «straffer» de IK'er som legger ned og slår sammen IL så hardt.	Idrettsråd krever mer oppfølging pr org.ledd enn idrettslag og bør derfor vektas høyere. Geografi bør vektas mindre enn i dagens modell. Bakgrunn: Økt digitalisering og ny teknologi reduserer behovet for reising.
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser	Vår foretrukne modell dersom den justeres noe. Vi liker at den har med Kompetansetilskudd basert på kursdeltakere. Det stimulerer til samarbeid på tvers og felleleveranser	Geografi som i pkt. 2 a)

	Øremerking til para er en god modell for å sikre oppfølging av dette arbeidet.	
2c) Rammetilskudd med minimumstildeling	Ingen	En lite solidarisk modell som vil gjøre det vanskelig for en del kretser å kunne levere tjenester av god og likeverdige kvalitet, kanskje til og med oppfattes som en rasering av de mindre idrettskretsene.
3) Resultatbasert modell	Spennende og nytenkende! Økt treffsikkerhet og bedre måloppnåelse Alle jobber mot samme mål	Den er for lite gjennomarbeidet og gir rom for misbruk. Kan gi mindre forutsigbarhet hvis målene ikke nås, og det kan bli en forsterkende effekt nest år.

7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Vår foretrukne modell er 2b, men 1b og 2a er også gode modeller.

Vi har noen små endringsforslag i en revidert modell 2b:

1. Geografi må sees på med nye øyne. Vi mener at det er urimelig å gi ekstra tilskudd til de kretsene som har valgt å ikke følge fylkesgrensene. Stryk faktor fylkeskommunene. Vi mener også at vektingen av geografi må vektes mindre pga. mer digitalisering m.m.
 2. Kompetanse kan gjerne vektes høyere og redusere tilsvarende på geografi. Se argumentasjon tidligere i dokumentet.
- Viktig med et solid basistilskudd som fordeles likt mellom kretsene for å sikre gode og likeverdige leveranser. Solidaritetsprinsippet er viktig.

Det er også en spennende tanke med resultatbaserte kriterier fra Idretten vil.

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Prosesen har vært god så langt. Det var fornuftig med en to-delt høringsprosess. Vi er imidlertid bekymret for at det skal være for kort tid mellom vår høringsfrist og endelig beslutning i IS. Det burde vært lagt opp til en siste runde for å «kna» det siste forslaget enda mer, og særlig dersom det ender med en ny modell som en kombinasjon av flere modeller eller helt nye kriterier som legges til grunn.

9) Eventuelle andre innspill

Idrettsstyret må i sin behandling av post 1-fordelingen til idrettskretsene ta inn over seg at idrettskretsene har fått langt flere nye oppgaver de siste årene. Dette bør være en god begrunnelse for å øke den totale rammen for fordeling til idrettskretsene. Totalt overskudd fra Norsk Tipping og spillemidlene fra KUD gir også rom for dette. Hovedutfordringen er at totalt rammetilskudd til idrettskretsene er for liten.

Resultatet vil i så fall bli en styrking av det viktige organisasjonsarbeidet idrettskretsene gjør og kan lette arbeidet for Særforbundene på viktige områder som vi opplever at mange av de ikke har kompetanse eller kapasitet til å følge opp.

I de fleste modellene så vil en håndfull av idrettskretsene få en betydelig reduksjon i rammetilskuddet noe som kan bety at det blir vanskelig å tilby kjerneleveranser i samme omfang som de gjør i dag. Er det virkelig det NIF ønsker?

Vi ønsker sterkt at idrettskretsene **får endelig modell til gjennomsyn** med mulighet for ytterligere innspill før vedtak i IS. Dette for å sikre at viktige prinsipper blir ivaretatt