

## Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til [nifhoringer@idrettsforbundet.no](mailto:nifhoringer@idrettsforbundet.no), med kopi til [katrine.netland@idrettsforbundet.no](mailto:katrine.netland@idrettsforbundet.no) innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

### 1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Trøndelag idrettskrets
------------------------

### 2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektet.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	Se eget vedtak
Minimumstilskudd	Se eget vedtak
Medlemsmasse - Antall idrettslag	Se eget vedtak

Medlemsmasse - Antall idrettsråd	<b>Se eget vedtak</b>
Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd	<b>Se eget vedtak</b>
Medlemsmasse - Antall medlemmer	<b>Se eget vedtak</b>
Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere	<b>Se eget vedtak</b>
Medlemsmasse – Solidaritet	<b>Se eget vedtak</b>
Geografi – Reisefaktor	<b>Se eget vedtak</b>
Geografi – Antall fylkeskommuner	<b>Se eget vedtak</b>

Kompetanse - Kursgjennomføringer	<b>Se eget vedtak</b>
-------------------------------------	-----------------------

**3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?**

**Se eget vedtak**

**4) Paraidrettsarbeid**

**a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?**

**Trøndelag idrettskrets mener at dagens paratilskudd skal holdes utenfor ramma.**

**b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?**

**De idrettskretser som satser på å etablere og drifte regionale paraidrettsenter i sin region må få ekstrabevilgninger til denne satsningen. Dette er bevilgninger som må komme i tillegg til den ordinære rammen. Hvis ikke blir denne satsningen for dyr å holde i drift og vi får da dessverre ikke den satsningen som vi legger opp til i vår egen vedtatte parastrategi. Paraidrettsutøverne våre blir da skadelidende.**

**c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?**

Trøndelag idrettskrets mener at dagens paratilskudd skal holdes utenfor ramma.

**5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater**

**a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?**

Se eget vedtak

**b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.**

Se eget vedtak

**6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?**

<b>Modell</b>	<b>Styrker</b>	<b>Svakheter</b>
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer		

1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet		
2a) Rammetilskudd uten øremerking		
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og fellesleveranser		
2c) Rammetilskudd med minimumstildeling		
3) Resultatbasert modell		

--	--	--

**7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?**

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

*Trøndelag idrettskrets spør seg hvorfor dagens modell ikke er et alternativ. Idrettskretsen savner også konsekvensanalyser basert på de løsningene som foreslås i hver enkelt modell.*

*Trøndelag idrettskrets ønsker å signalisere at dagens ordning med grunntilskudd 60%, organisasjonstilskudd 35% og reisetilskudd 5% står seg godt. Den inneholder tre faktorer som dekker «kostnadsstedene» i en idrettskrets.*

*Disse er:*

- 1. Geografisk område IK'et har ansvar for.*
- 2. Antallet underliggende ledd IK'et har ansvar for.*
- 3. Utjevnende tilskudd for store reisekostnader i det geografiske området IK'et har ansvar.*

*Dette er føringer vi har levd med lenge og som hittil har sørget for at norske idrettslag og idrettsråd har tilgang til kortreist hjelp innen rimelig tid. Vi får aldri millimeterrettferdighet i en stor organisasjon som vår. Vi bør derfor ikke endre et system før vi har en visshet om at ny prosedyre og endrede ordninger gir bedre løsninger for våre lokale organisasjonsledd.*

*Trøndelag idrettskrets ønsker å være tydelig på at de idrettskretsene som driver egne paraidrettssentre må gis ekstraordinære tilskudd for drift av slik sentre. Trøndelag idrettskrets ønsker i den forbindelse å minne om hovedmålområdene i NIF sin parastrategi og forventer at kretser blir kompensert ekstra for en slik satsning.*

**8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?**

Vi mener at idrettskretsene burde fått mere tid på å vurdere og kartlagt konsekvensene av de ulike modellene som er presentert. Endringer av dagens modell kan få dramatiske følger for de kretsene som får nedtrekk i sine rammer.

**9) Eventuelle andre innspill**

Vi mener at det er selve ramma som burde blitt økt, slik at de kretser som får minst i dag kunne blitt kompensert og tilgodesett med en økning i sine tildelinger. Det blir totalt feil å ta fra noen kretser og gi de pengene til andre kretser. Vi skjønner solidaritetstanken, men idrettskretsen trenger sårt å beholde de midlene vi får i dag for å kunne gi de tjenestene vi er satt til å gi til det beste for organisasjonsleddene i trønderidretten. Det er som sagt hele ramma som heller burde vært økt.

Da Sør-Trøndelag og Nord-Trøndelag idrettskretser slo seg sammen (som de første i NIF) ble det sagt at dette ikke skulle gå utover totaløkonomien. NIF bør holde disse lovnadene. Det å få beholde basistilskuddet til sine eksisterende «Idrettens Hus» er essensielt i arbeidet for å gjøre idretten bedre og skape de resultatene og oppnå de målene vi har satt oss i «Idretten vil».