

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no, med kopi til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Troms idrettskrets

Oppsummering

I vår vurdering og svar har vi vektlagt norsk idretts visjon «Idrettsglede for alle». Med det mener vi at alle skal få mulighet til å drive idrett i godt fungerende idrettslag i hele landet. I vår del av landet er idrettslagene drevet i veldig stor grad av kun frivillighet, på mange små steder med begrensede menneskelige ressurser, og langt unna episenteret for der norsk idrett styres i særforbundene. Da er det viktig at idrettskretser har ressurser til å levere kjerneleveranser til idrettslag og idrettsråd med god kvalitet, og lokalt/regionalt engasjement og kompetanse.

SOU for IK med tydeliggjøring av kjerneleveranser som alle idrettskretser skal levere, med lik kvalitet og i samarbeid med alle idrettskretser og NIF, bør ligge til grunn for at alle idrettskretser skal ha et godt nok grunntilskudd/basistilskudd. Idrettskretsenes skal levere sine kjerneleveranser til idrettslag og idrettsråd. Det er derfor disse må legges til grunn for fordeling på medlemsmasse, slik det alltid har gjort.

Vi mener at dagens fordelingsmodell er en god modell, som har fungert godt over lang tid, og som er gjort justeringer på ved behov. Vi mener derfor denne modellen som prinsipp bør videreføres, men med endringer hensyntatt at vi nå er 12 idrettskretser etter sammenslåingene fra 2020.

Vi vil foreslå en ny modell (vedlagt) som med følgende hovedprinsipp:

1. Grunntilskudd for hver idrettskrets må økes.
Alle 12 IK skal være i stand til å fungere godt nok som idrettskrets.
2. Det legges til ekstra tilskudd for sammenslåtte IK, der 4,2 millioner er trukket fra hovedsummen og fordelt på kriterier (se forslag i vedlegget)
3. Fordeling på størrelse/organisasjon beholdes etter modellen vi har nå, der idrettslag og idrettsråd legges til grunn.
4. Geografertilskudd beholdes. Men denne bør hensynta at ansatte i idrettskretser skal delta på kjerneteammøter i Oslo/G.moen. Det er en vesentlig forskjell på våre reisekostnader til dette. Det er behov for at geografertilskudd fortsatt tar hensyn til at reising også belaster arbeidstid. Med dagens struktur at mer arbeid gjøres over teams (erstattes en større andel fysiske møter tidligere), så bør det vurderes om den totale potten til geografi kan reduseres.
5. Paratilskuddet er holdt utenfor det vedlagte forslaget.
Vi mener likevel at paratilskuddet bør vurderes på nytt. Prinsippet må være at alle idrettskretser skal ha et godt nok grunntilskudd for para for å gjøre den overordna oppgaven parakonsulenter skal utføre. Så kan noe av tilskuddet fordeles på medlemsmasse med antall idrettslag.

Med dette forslaget mener vi justeringen mellom de 12 idrettskretser gjør de minste ikke-sammenslåtte idrettskretser i bedre stand til å levere kjerneleveranser, og at dagens skjevdeling (der 5 IK har 2 basistilskudd og 1 IK har 3) rettes opp, samtidig som det tar hensyn til ekstra arbeid og kostnader sammenslåtte idrettskretser har.

Vi mener også at den totale potten til idrettskretser bør økes. Oppgaveomfanget for idrettskretsene har økt i de seneste årene.

2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektes.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	Basistilskuddet til hver idrettskrets må stå i forhold til at alle idrettskretser skal kunne gjøre en god nok jobb for sin idrett. Vi viser til SOU for IK, der det er uttalt at alle idrettskretser skal kunne levere kjerneleveransene med lik kvalitet til sine idrettslag og idrettsråd. Førrige omgang (ca 10 år siden) kriterier for fordeling av midler mellom idrettskretsene ble endret, så ble basistilskuddet økt betydelig. Årsaken var at forskjellene ble for store fra de store IK til de små IK, som førte til at de små IK hadde for knappe ressurser til å utføre IKs kjerneleveranser. Basistilskuddet bør derfor økes.
Minimumstilskudd	Med et økt basistilskudd (i tillegg til andre kriterier) så bør det være unødvendig å legge et minimumstilskudd som kriterium.
Medlemsmasse - Antall idrettslag	I beskrivelsen av idrettskretsenes oppgave skal vi utføre våre kjerneleveranse til idrettslag og idrettsråd (ref SOU for IK). Det er disse to organisasjonsleddene vi jobber med hver dag, både innen lov- og kontrolloppgaver, organisasjonsutvikling, anleggsutvikling, kompetansearbeid, paraidrettstilbud, verdipolitiske samarbeid i idrettspolitisk arbeid, forvaltning av ulike tilskudd, samarbeid i utviklingsprosjekter, veiledning i varsling og særlig konfliktsaker mm. Vår erfaring er at det er særlig de mellomstore og små idrettslagene vi har størst arbeidsmengde med. Det er de som drives bare av frivillighet.

Medlemsmasse - Antall idrettsråd	Idrettsrådene har en viktig rolle for samhandlingen mellom idrettslag og kommuner. Idrettskretsen bidrar ekstra i de kommuner som ikke har fungerende idrettsråd
Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd	Idrettsråd bør vektlegges med høyere sats enn idrettslag da det er mer tidkrevende å følge opp idrettsråd.
Medlemsmasse - Antall medlemmer	<p>IK har svært liten direkte påvirkning på rekruttering av medlemmer i idrettslag.</p> <p>Det er flere «medlemsmodeller» i idrettslagene som også påvirker antall medlemmer pr IK som er utenfor vår kontroll, men som vil få stor påvirkning på tildelte midler med antall medlemmer som kriterium. Eksempel her kan nevnes golfklubber i 2 av idrettskretsene med et stort antall medlemmer som kjøper medlemskap som en «inngangsbillett» til golfanlegg, og der klubbene markedsfører dette som «fjernmedlemskap» da medlemmene bor helt andre steder i landet. Et annet eksempel er en stor økning av supportere som melder seg inn i eliteserielag, og som ikke bor innenfor idrettskretsen. Et tredje eksempel er det desidert største idrettslaget, Skiforeningen med 69.847 medlemmer, og som er et «markafellesskap» (ref deres nettside) som er profesjonelt drevet. Skiforeningen alene har godt over dobbelt av antall medlemmer som i hele Finnmark. Disse tre eksemplene mener vi har liten påvirkning av idrettskretsens kjerneleveranse.</p> <p>Utvikling av antall medlemmer i idrettslag og innen idrettskretsers grenser vil i stor grad påvirkes av demografiske endringer og mer sentralisering. De deler av landet med befolkningsnedgang vil hele tiden tape ressurser på tildeling som baserer seg på medlemstall. Samtidig er det i disse områdene idrettslagene er drevet kun av frivillighet og med stor utskifting av vervene. Noe som krever ekstra arbeid for idrettskretsene.</p> <p>Idrettskretser skal levere sine kjerneleveranse til idrettslag og idrettsråd (ref SOU for IK). I dagens modell, og slik det har vært i veldig mange år, så er det antall IL og IR som legges til grunn for fordeling av våre tilskudd.</p>
Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere	Idrettskretsens arbeid med paraidrett er i større grad rettet mot idrettslag enn mot enkeltutøvere. Vi arbeider med i bistå idrettslagenes tilbud til parautøvere, samarbeid med aktører utenfor idretten, samarbeid med særkretser.

Medlemsmasse – Solidaritet	Vi mener at antall idrettslag og idrettsråd skal legges som kriterium, og ikke antall medlemmer.
Geografi – Reisefaktor	Reisefaktoren som legges til grunn ivaretar ikke det som reelt er reisekostnader for oss. Kostnadsdriverne for oss er flyreiser og hotell på møter og arrangement/konferanser i området sentrale østlandet. Og særlig når møter legges i områder som krever 2 fly-strekk. Dagens reisefaktor, som foreslås fortsatt, tar i for liten grad hensyn til ulikheten i dette. Dette fører til at vi i flere tilfeller må velge å avstå fra møtearenaer.
Geografi – Antall fylkeskommuner	Vi er enige at idrettskretser som har flere fylker å samarbeide med skal ha et ekstra tilskudd til dette, som står i forhold til merarbeidet.
Kompetanse - Kursgjennomføringer	<p>Kompetansearbeid er mer enn bare de standardiserte kursene som er «godkjent» av NIF. IK gjør mye kompetansetilførsel for idrettslag og idrettsråd, som ikke er helt innenfor rammene for de ordinære kursene. Det er for å treffe bedre på det som er de ulike organisasjonsleddenes behov. Det har nok også sammenheng med at kursene våre ikke er oppdaterte etter dagens behov i idretten.</p> <p>Ved siste endring på fordeling av kompetansemidlene ble det valgt en annen fordeling av midlene, enn bare å telle rapporterte kurs. I det valget lå det også til grunn at det nok var ulik praksis i hva som ble rapportert.</p> <p>For å unngå at en uheldig rapporteringskultur utvikler seg, mener vi at hoveddelen av kompetansemidlene bør tildeles basert på idrettskretsens størrelse i antall organisasjonsledd.</p>

3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?

Å løse noen av oppgavene som fellesleveranser kan være et hensiktsmessig valg i noen av oppgavene.
Men ei slik løsning må drøftes i en god prosess der idrettskretsene er involvert.

4) Paraidrettsarbeid

a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

Tildelingsramma for paraarbeidet til hver idrettskrets må være på et minimumsnivå slik at det er mulig å jobbe i hht strategien også for idrettskretser med færre idrettslag og

medlemmer/parautøvere.

Opgaver som samhandling med idrettsråd, andre aktører utenfor idretten, interesseorganisasjoner, paraidrettsdager e.l. krever ressurser uavhengig av medlemsmassen/antall parautøvere.

I idrettskretser med store geografiske områder med lavt befolkningstall, så er det mer ressurskrevende i arbeidstid for å lykkes med strategien.

b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?

Se over.

c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?

Vi mener at paraidrettsarbeidet skal inngå i idrettskretsens kjerneleveranser, og at tilskuddet skal inngå i hovedtildelingen av midlene til idrettskretser.

Vi mener videre at idrettskretser selvsagt må prioritere paraidrettsarbeidet, og jobbe etter vedtatte strategier og mål uten at det må presiseres i et eget tilskuddsbrev.

Vi mener at det årlige tilskuddsbrevet til idrettskretser bør inneholde de krav som settes for våre leveranser innen kjerneoppgavene.

5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater

a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

Vi mener at i prinsippet er det fornuftig at idrettskretser har mål å strekke seg etter innen de kjerneleveranser vi skal levere.

Men de indikatorer vi skal måles på bør være innen de områder vi selv i stor grad påvirker resultatet på.

De eksemplene det vises til i dokumentet utfordrer særlig små og mellomstore idrettslag som drives kun på frivillighet, og med stor «turnover» av styremedlemmer. De idrettskretser med mange store idrettslag med ansatte og profesjonell drift vil kunne score høyere på disse indikatorene. Samtidig som de idrettskretser med mange små idrettslag med kun frivillighet har en stor oppgave med å levere kompetanse og veiledning på disse områdene da de tillitsvalgte skiftes ut oftere, og har en mer ustabil drift.

b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Forslag som kan fungere:

- Økning i medlemsmasse for 6-25 år, relativt sett i forhold til innbyggertall for aldersgruppa
- Vekst i kurstimer (betinging at vi utvikler kursportefølje som treffer dagens behov)
- Ta i bruk rolletjeneste (betinging god brukervennlighet for frivilligheten)
- Fakturering i godkjent medlemssystem (betinging god brukervennlighet for frivilligheten) (de som ikke fakturerer i dag er små idrettslag der frivillige har lav IT-kompetanse)
- Bruk av politiattestløsning

Nytt forslag:

- Ordensgrad i organisasjon: sørge for at det er ryddet i idrettslagslista, dvs at idrettslag som ikke har drift eller medlemmer legges ned i hht felles prosedyre

Fungerer dårlig, IK har ikke direkte påvirkning:

- vekst i antall parautøvere: utfordrer at vi har idrettslag som har ressurser til å tilby paraidrett
- Antall idrettslag som har opprettet Mitt varsel. Dette krever en mer profesjonell drift av idrettslag. Dagens system «kveler» frivilligheten i små idrettslag.

6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

Modell	Styrker	Svakheter
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer	ingen	Idrettskretser i de deler av landet med lav befolkningsmengde kan i realiteten legges ned. Idretten blir sentralisert (her kan legges ved ei lang liste med argumenter hvis behov)
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet		Uforutsigbar. IK skal levere sine kjerneleveranser til idrettslag og idrettsråd, ikke til medlemmer. Midler fordelt på antall medlemmer vil medføre at deler av landet som taper befolkning, vil hele tiden tape midler for hvert år og gis dårligere mulighet til å levere kjerneleveranser.

<p>2a) Rammetilskudd uten øremerking</p>	<p>Basistilskudd gir alle IK et godt utgangspunkt for å utføre kjerneleveranser.</p> <p>Enkel og forutsigbar modell.</p>	<p>Vi mener at antall idrettslag og idrettsråd skal legges til grunn i medlemsmasse, slik det er gjort i «alle» år frem til nå.</p> <p>Modellen stiller i liten grad krav til idrettskretsens leveranser.</p>
<p>2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser</p>		<p>Vi har valgt å foreslå en ny modell</p>
<p>2c) Rammetilskudd med minimumstildeling</p>	<p>Vi kan ikke se at denne modellen har noen fordeler</p>	
<p>3) Resultatbasert modell</p>		<p>Ikke en god modell. Å anta at en god jobb av idrettskretsen kan gi resultater på kriterier er for svake kriterier å legge til grunn.</p>

7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Se innledning

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Dette er en krevende høring med stor betydning for idrettskretsers virksomhet. Vi skulle derfor ønsket at vi ble tatt med på råd på aktuelle kriterier før dere utarbeidet mange modeller som spriker i stor grad.

Idrettskretsene bør få gi syne synspunkter på NIFs endelige forslag før denne behandles av idrettsstyret.

9) Eventuelle andre innspill