

1) Svarer på vegne av Viken idrettskrets

2) Fordelingskriteriene

Basistilskudd

Vi støtter å **fjerne basistilskuddet**. Lik basis gir uforholdsmessig høy støtte per medlem i små kretser og svekker prinsippet om at ressurser skal følge oppgaveomfang og kompleksitet.

Minimumstilskudd

Vi støtter **modell 2c** med **hevet minimumstilskudd til 3 650 000 kroner**. Hensikten er å sikre et nøkternt gulv som gjør det mulig for alle kretser å levere kjerneoppgaver med likeverdig kvalitet – i tråd med SOU for IKs mål om robuste miljøer og minimumsbemanning for kjerneleveranser.

Medlemsmasse – antall idrettslag / idrettsråd / underliggende organisasjonsledd / medlemmer

Bør vektlegges **tungt**. Disse indikatorene speiler volum og kompleksitet og sikrer at store kretser med mange lag, råd og medlemmer får uttelling for reell oppgaveportefølje.

Medlemsmasse – antall paraidrettsutøvere

Bør inngå som **kriterium** i totalrammen (ikke øremerking), for å understøtte prioritering av paraarbeid uten å binde midler rigid.

Medlemsmasse – solidaritet (kvadratrot)

Avvises. Modellen gir systematisk mer per medlem i små kretser og straffer store, i strid med SOUs vekt på robusthet og mengdetrening.

Geografi – reisefaktor

Bør vektlegges **moderat**, da digitale verktøy reduserer reisebehov. Innfør heller **flerfylke-påslag**: å koordinere mot flere fylkeskommuner øker kompleksitet, men gir også større gjennomslagskraft for idretten og bør premieres.

Kompetanse – kursgjennomføringer

Relevant **indikator**, men **ikke** som øremerking. Inngår i totalrammen slik at kretsene kan optimalisere ressursbruken lokalt.

3) Fellesleveranser

Vi **støtter** å oppmuntre til samarbeid og fellesleveranser. Dette ivaretas best gjennom **fleksibel bruk av rammetilskuddet** og tydelige styringssignaler i virksomhetsplan/tildelingsbrev. Store kretser kan levere oppgavene innen egen struktur; for kretser med lav kapasitet er **samarbeid eller sammenslåing** en hensiktsmessig vei, i tråd med SOUs mål om robuste miljøer.

4) Paraidrettsarbeid

a) Fordelingsopplegg

Paraarbeid er et **prioritert område**. Tilskuddet bør **integreres i totalrammen** (ikke øremerkes) med klare kriterier og styringssignaler.

b) Kriterier

Bruk **antall paraautøvere** og **aktivitetsnivå** som indikatorer, eventuelt i kombinasjon med gjennomførte tiltak/kurstimer.

c) Inkludere para-tilskudd i totalrammen

Ja. Inkludering i rammen kombinert med tydelige krav i virksomhetsplan og tildelingsbrev gir fleksibilitet lokalt og forutsigbar prioritering nasjonalt.

5) Resultatbasert fordeling

a) Prinsipp

Vi støtter at **en mindre andel (5–10 %)** kan fordeles resultatbasert.

b) Indikatorer og utforming

Relevante indikatorer er **kursgjennomføringer, paraarbeid og samarbeid om anlegg/planprosesser**.

Vesentlig justering: I dagens forslag gis **lik sum** per indikator uavhengig av volum. Det gir urettferdig byrdefordeling og undervurderer innsatsen i store kretser. For å være rettferdig og SOU-tro må resultatpotten **differensieres etter volum (lag/medlemmer)** eller **organiseres som nasjonale/fellesleveranser**.

6) Innspill til de foreslåtte modellene

1a) Medlemsbasert – antall medlemmer

Styrker: Tydelig volumtelling; belønner robuste miljøer.

Svakheter: Mangler gulv; kan gi for lav kapasitet i små kretser.

1b) Medlemsbasert – med solidaritet

Styrker: Demper forskjeller.

Svakheter: Premierer smådrift, straffer store, i strid med SOUs vekt på robusthet og mengdetrening.

2a) Rammetilskudd uten øremerking

Styrker: Tar hensyn til flere volum- og strukturkriterier.

Svakheter: Høy basisandel gir uforholdsmessig mye per medlem i små kretser; lite utviklingsorientert.

2b) Rammetilskudd med øremerking

Styrker: Sikrer aktivitet på definerte områder.

Svakheter: Reduserer fleksibilitet og insentiver til sammenslåing; forflytter frie midler fra der volumet er størst.

2c) Rammetilskudd med minimumstildeling

Styrker: Best **balanse** mellom nasjonalt gulv (likeverdig kvalitet) og volum/kompleksitet.

Støtter **robuste fagmiljøer** når minimum settes nøkternt.

Svakheter: For høyt minimum kan gi uønsket omfordeling. **Vårt forslag:** minimum **3 650 000 kroner**.

3) Resultatbasert modell

Styrker: Kan stimulere til ønsket atferd.

Svakheter: Flat belønning gir skjev byrdefordeling; må differensieres etter volum eller flyttes til fellesleveranser.

7) Hvordan bør den nye fordelingsmodellen være?

Hovedmodell: 2c med hevet minimumstilskudd til 3 650 000 kroner. Dette sikrer et reelt gulv for likeverdig kvalitet og nødvendig minimumsbemanning i alle kretser, samtidig som **volum og kompleksitet** gir uttelling – i tråd med SOU for IKs mål om robuste fagmiljøer og bedre samhandling.

Resultatpott (tillegg): En liten, **rettferdig utformet** pott som **differensieres etter volum** (lag/medlemmer) **eller** organiseres som **nasjonale/fellesleveranser**. Slik følger vi SOUs intensjon om å styrke robuste miljøer og nasjonal måloppnåelse.

Dersom det ikke lar seg gjøre å lande en ny fordelingsmodell vil Viken idrettskrets anbefale å **videreføre dagens modell**. Dagens modell er etter vårt skjønn ikke rettferdig opp mot reell oppgave portefølje, men alle idrettskretsene har over tid vist at vi kan fungere innenfor rammen modellen setter. En videreføring vil således representere en garanti for levering på et akseptabelt nivå landet sett under ett samt ikke generere oppsigelser av personale i noen av idrettskretsene.

Med dette som utgangspunkt vil vi anbefale en prosess rundt organiseringen av norsk idrett, som igjen bør danne grunnlag for en eventuell ny modell innenfor tildeling av post-1 midler.

8) Innspill til prosessen

Støtter at modellene testes i Excel og at endelig modell innføres med **overgangsordning** som demper store årlige utslag. Klare styringssignaler i virksomhetsplan og tildelingsbrev bør følge innføringen, særlig ved fjerning av øremerking.

9) Eventuelle andre innspill

- **Flerfylke-påslag** bør innføres for å reflektere økt koordineringskompleksitet og samtidig utnytte større gjennomslagskraft regionalt.
- Ved fjerning av øremerking bør risikoen håndteres gjennom **virksomhetsplan, tildelingsbrev** og *Idretten vil!* slik at nasjonale satsinger ikke mister kraft, samtidig som kretsene beholder nødvendig fleksibilitet.