

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no, med kopi til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Vestfold og Telemark

2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	VTIK støtter basistilskudd som kriterium og mener det bør ligge i bunn. Ideelt sett burde basistilskuddet dekke det som kreves av administrative ressurser for å levere kjerneleveranser og de tilhørende oppgavene som ligger til idrettskretsene. Basistilskuddet bør fordeles likt på kretsene.
Minimumstilskudd	VTIK støtter ikke dette som alternativ til basistilskudd.
Medlemsmasse - Antall idrettslag	VTIK mener dette er en måleenhet og indikator som er relevant, og støtter dette som kriterium. Det er idrettslagene idrettskretsen skal jobbe med og for, og antallet vil spille inn på ressurssetting i kretsene.

<p>Medlemsmasse - Antall idrettsråd</p>	<p>VTIK mener dette er en måleenhet og indikator som er relevant, og støtter dette som kriterium.</p> <p>Det er idrettsrådene Idrettskretsen skal jobbe med og for, og antallet vil spille inn på ressurssetting i kretsene.</p>
<p>Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd</p>	<p>VTIK støtter ikke dette som alternativ.</p> <p>Det vil være forskjellig ressursbehov for idrettslag og idrettsråd. Etter VTIK sitt syn vil dette ikke hensyntas dersom de slås sammen til et kriterium.</p> <p>Viser til svar på foreslått kriterium med særskilt vektig av antall idrettslag og idrettsråd som utgangspunkt.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall medlemmer</p>	<p>VTIK støtter ikke antall medlemmer som kriterium.</p> <p>Det er antall idrettslag og idrettsråd som sier noe om arbeidsomfanget i idrettskretsene.</p> <p>Vi mener derfor at denne måleenheten ikke er så relevant for idrettskretsene, men mer relevant for særiddrettene.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere</p>	<p>VTIK støtter ikke antall paraidrettsutøvere som kriterium.</p> <p>Det er antall idrettslag som organiserer tilbud for paraidrettsutøvere som sier noe om arbeidsomfanget i idrettskretsene.</p> <p>Det er også stor usikkerhet om kvaliteten på antall rapporterte paraidrettsutøvere er riktig.</p> <p>Vi mener derfor at denne måleenheten ikke er så relevant for idrettskretsene, men mer relevant for særiddrettene.</p>
<p>Medlemsmasse – Solidaritet</p>	<p>VTIK støtter ikke dette som kriterium.</p> <p>Det er antall idrettslag og idrettsråd som sier noe om arbeidsomfanget i idrettskretsene, og ikke antall medlemmer.</p> <p>Eventuell solidaritetsfordeling bør tas hensyn til i Basistilskudd.</p>

Geografi – Reisefaktor	<p>VTIK støtter dette som kriterium.</p> <p>Geografi er kostnadsdrivende for de idrettskretsene som har store reiseavstander. Dette mener VTIK derfor er en relevant faktor, men bør vektlegges mindre enn i dagens fordeling.</p> <p>Forslaget til VTIK er å splitte geografikriteriet mellom reisefaktor og antall fylkeskommuner. Da ved at det settes et rammebeløp per fylkeskommune kretsen må forholde seg til.</p> <p>Rammebeløp for fordeling innenfor reisefaktor kriteriet forslås da redusert. (viser til VTIKs beregning i alternativ modeller til 2b vedlagt høringsvaret)</p>
Geografi – Antall fylkeskommuner	<p>VTIK støtter dette som kriterium.</p> <p>De idrettskretsene som har valgt å holde samlet etter fylkesdelingen vil ha noe merarbeid i det å følge opp idrettspolitisk påvirkningsarbeid og samarbeid flere fylkeskommuner.</p> <p>Forslaget til VTIK er å splitte geografikriteriet med et rammebeløp per fylkeskommune man må forholde seg til. Kr. 100.000 per fylkeskommune. (viser til VTIKs beregning i alternativ modeller til 2b vedlagt høringsvaret)</p>
Kompetanse - Kursgjennomføringer	<p>VTIK støtter dette som kriterium.</p> <p>Det er en relevant faktor, men bør vektlegges mindre enn andre faktorer</p>

3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?

Fellesleveranser er ikke godt nok utredet i høringen slik vi ser det.

VTIK foreslår at dette vurderes i en senere revisjon, når SOU for IK, er blitt bedre implementert.

4) Paraidrettsarbeid

a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

VTIK støtter ikke den foreslåtte andel øremerkingen av totalen til para, da et nedtrekk vil ha negative konsekvenser ut fra de forutsetninger som ligger til grunn i dag med en ansatt rådgiver paraidrett i 100% stilling.

Det vises her til at idrettskretsene i 2018 fikk overført arbeidsgiveransvaret for paraidrettsrådgiverne fra NIF sentralt, med utgangspunkt i en sentralt bestemt struktur, organisering og fordeling av ressursene.

Siden da har idrettskretsene mottatt midler til disse stillingene gjennom Post 1 i NIFs budsjett.

Resultatet og beslutninger på evalueringen av det regionale paraidrettsarbeidet i idrettskretser må landes før dagens fordeling av midler endres.

b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?

Oppfølgingen på evalueringen av det regionale paraidrettsarbeidet i idrettskretser er foreløpig uavklart. Da med tanke på fremtidig struktur og organisering av idrettskretsens paraidrettsarbeid som en kjerneleveranse.

Uten denne avklaringen forventes det at dagens fordeling av tilskuddet opprettholdes på samme nivå til de respektive idrettskretsene inntil videre, og at satsingen på paraidrett forutsetter en økning av totalrammen til idrettskretsene.

c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?

VTIK støtter ikke å inkludere dagens tilskudd til paraidrett i en total ramme, og viser til vedlagt forslag til modell VTIK (alt 3), hvor dagens fordeling til de respektive idrettskretsene opprettholdes.

5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater

a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

VTIK mener dette ikke er et godt fordelingsparameter.

En resultatbasert tilskuddsordning medfører nødvendig økt ressursbruk på administrering og rapportering.

I tillegg er erfaringen at det som har vært ment som incentivordninger har virket mot sin hensikt.

b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Nei. VTIK viser til svar under 5 a)

6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

Modell	Styrker	Svakheter
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer	Ingen kommentar	Gir ikke et godt bilde av arbeidsmengde for idrettskretsene da det er antall idrettsråd og idrettslag som påvirker dette for idrettskretsene
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet	Ingen kommentar	Gir ikke et godt bilde av arbeidsmengde for idrettskretsene da det er antall idrettsråd og idrettslag som påvirker dette for idrettskretsene
2a) Rammetilskudd uten øremerking	Ingen kommentar	Geografifaktoren gir uforholdsmessig stort utslag med nedtrekk for enkelte og stor andel av tilskuddet for andre jf. størrelsen på idrettskretsen med antall idrettslag og idrettsråd.

<p>2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser</p>	<p>Foretrukken modell som VTIK mener det bør tas utgangspunkt i.</p> <p>Tar utgangspunkt i antall idrettslag og idrettsråd som gir et godt bilde av arbeidsmengden for idrettskretsene.</p> <p>Geografifaktoren gir et bilde på kostnader knyttet til reise internt i fylke(ne)</p> <p>Antall fylker idrettskretsen må forholde seg til har en betydning med tanke på ressursbruk</p> <p><u>Endringsforslag av modellen:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forslag til endringer av vekten innenfor medlemsmasse; <ul style="list-style-type: none"> - hvor at antall medlemmer og antall paraidrettsutøvere tas ut/settes til 0%. - vekten av antall idrettslag justeres til 70% og idrettsråd til 30% 2. Geografikriteriet splittes med en ramme til reisefaktorfordeling og en fast sum på 100 000 kroner per fylke kretsene forholder seg til 3. Dagens fordeling av paraidrettstilskuddet opprettholdes til de respektive kretsene e som i dag, og inntil struktur og organisering av paraidrettsarbeidet er avklart. 	<p>Se svar i spørsmål 7 og medfølgende vedlegg til høringen</p>
---	--	---

2c) Rammetilskudd med minimumstildeling	Ingen kommentar	Stor grad av tildeling på bakgrunn av kun antall medlemmer gir ikke et godt bilde av arbeidsmengde for idrettskretsene, da det er antall idrettsråd og idrettslag som påvirker dette for idrettskretsene
3) Resultatbasert modell	Ingen kommentar	Dersom tildelingen blir mindre pga ikke oppnådd mål vil det være mer krevende å nå målene året etter, og det vil få en forsterkende effekt.

7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Av de alternative modellene støttes prinsipielt 2b – ramme med kriterier som utgangspunkt.

Vedlagt excel-fil med beregninger har VTIK lagt inn tre nye ark ((2b) VTIK (alt 1), 2b VTIK (alt 2) og 2b) VTIK (alt 3)).

VTIK (alt 3) er vårt foretrukne forslag på modell. Da med følgende endringer for en revidert modell 2b;

- vektingen av medlemsmasse justeres ved å ta ut parameterne for antall medlemmer og antall parautøvere, og kun bruke vektingen av antall idrettslag og antall idrettsråd som parameter
- geografikriteriet splittes. Det legges inn et grunnbeløp per fylkeskommune idrettskretsen må forholde seg til, og resterende pott fordeles med indeks reiseavstand/ reisefaktor som i modellen
- andel av totalen øremerket para tas ut og eksisterende tildeling til respektive idrettskretser opprettholdes som i dag. Dette inntil videre før idrettskretsenes paraidsarbeid med struktur, organisering og para som kjerneleveranse knyttet til SOU-IK er avklart

Vedlagt også fil som beskriver endring/utslag per idrettskrets per modell.

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

VTIK støtter prosessen så langt med denne høringen på notatet og alternative modeller nå 15.oktober.

Samtidig vurderer vi at den planlagte prosessen videre, med oppsummeringen av denne høringen som endelig beslutningsgrunnlag for et vedtak av Idrettsstyret allerede 11.november, ikke er god nok.

Høringen er kompleks og VTIK mener at resultatet av denne høringen, med NIFs «endelige» forslag til modell, må presenteres med en oppfølgende orientering og mulighet for kommentarer/innspill fra idrettskretsene.

9) Eventuelle andre innspill

- Med utgangspunkt i at dagens fordeling, hvor forskjellen i forhold til fordeling aldri vært større, er det forståelse fra VTIK for at fordelingen ikke er rettferdig og krever tilpasning til dagens fylkes- og idrettskretsinnndeling.
- Prinsippet om at det må være en overgangsordning på minimum to år, for at hver enkelt idrettskrets kan tilpasse seg den nye ordningen og rammebetingelser, kan være nødvendig.
- VTIKs foretrukne alternative forslag til modell innebærer et betydelig nedtrekk i tilskuddet fra NIF til VTIK, som vi erkjenner er maksimalt nedtrekk for å kunne gjennomføre planlagt drift og kjerneleveranser.
- VTIK mener også at SOU-IK sitt mål;
....å gjøre NIF-linjen, altså samarbeidet mellom NIF sentralt og idrettskretsene, til et helhetlig kraftsenter for norsk idrett, og levere «best i verden» for idrettsråd, idrettslag og medlemmer. Prosjektet skal tydeliggjøre og forbedre oppgavefordelingen og samarbeidet mellom idrettskretsene og NIF, med særlig vekt på administrativ samskaping.

må ha en betydning for forventningen av kjerneleveranser i den enkelte idrettskrets med den fremtidige spillemiddelfordelingen.

Da rammene og driftsgrunnlaget til den enkelte idrettskrets vil være stor fra den minste til den største krets, og de administrative ressurser (antall ansatte) naturlig er og vil være veldig ulike, er det nødvendig at oppgavefordelingen og ansvaret for enkelte kjerneleveranser må legges til én eller flere av de største idrettskretsene på vegne av de andre.

- VTIK vil kunne støtte Troms idrettskrets sitt forslag til modell som alternativ til eget forslag.

Den modellen oppfatter vi per d.d. flere idrettskretser mulig vil kunne stille seg bak. Da ved at sammenslåtte idrettskretser, og idrettskretser som omfatter flere fylkeskommuner, er blitt imøtekommet med forståelse av de idrettskretser som kommer «dårlig» ut ved dagens fordeling.

- Støtten for den modellen fra VTIK forutsetter at tilskudd til paraidrett til de enkelte idrettskretser holdes utenfor rammetildelingen og opprettholdes/fordeles som i dag.
 - I tillegg at fordelingen av kompetansetilskuddet legges inn i totalrammen med den samme inputen og vektingen som dagens fordelingsmodell til kompetansearbeidet.
- VTIK vil uttrykke sterkt at rammefordelingen til idrettskretsene innenfor Post 1 MÅ styrkes de kommende år.
Dette begrunnet med at rammen er for liten og ikke samsvarer med SOU-IK sine mål, som uttrykker forventning om lik kvalitet på kjerneleveranser fra den enkelte idrettskrets.