

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Har kun tatt med spørsmål og svar.

1. Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av:

Nordland idrettskrets

2. Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått:

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	Vi tenker det bør være et basistilskudd som gir en lik grunnfinansiering for alle kretsene. Vi har alle en del faste oppgaver som ikke styres av hvor stort fylke eller antall idrettslag man har, og disse kan dekkes av samme beløp. Basistilskuddet bør være 50-60%% av det totale tilskuddet.
Minimumstilskudd	Slik det kommer frem i modell 2c er det ikke noen hensiktsmessig ordning for de minste idrettskretsene. Hvis hele tilskuddet i utgangspunktet skal fordeles ut fra kriterier som tilgodeser de store fylkene, vil et minimumstilskudd løfte de minste opp på et nivå som er alt for lavt.
Medlemsmasse – antall idrettslag	Vi tenker det er et kriterie som må være med. Det er idrettslagene og idrettsrådene som er vår målgruppe både i henhold til loven og SOU for IK.
Medlemsmasse – antall idrettsråd	Er et viktig kriterie på samme måte som idrettslag. Bør vektas høyere enn idrettslag fordi det er mye mer jobb å holde dem aktive, og fordi vi har et krav i loven om å opprette idrettsråd.
Medlemsmasse – underliggende org.ledd	Når man spør på denne måten forutsetter vi at man ønsker å gi idrettslag og idrettsråd samme vekt. Vi tenker det er lurt å dele opp ut fra argumentasjonen over.
Medlemsmasse – antall medlemmer	Vi ønsker ikke å bruke dette kriteriet. Det er idrettslagene som er medlemmer og som vi skal veilede og jobbe med i forhold til medlemsrapportering, fakturering av kontingent, varslings saker etc. Hvor mange medlemmer idrettslagene har tenker vi ikke er særlig relevant. Hvis det skal være med bør det vektas lavt.
Medlemsmasse – antall parautøvere	Vi mener man bør telle antall idrettslag som har tilbud til parautøvere, enten som egne grupper eller som en del av den ordinære aktiviteten. Vårt mål er å få flere idrettslag til å inkludere parautøvere og da

	spiller det ikke så stor rolle om det er 3 eller 50 utøvere. Det viktigste er at det fins tilbud.
Medlemsmasse - solidaritet	Hvis antall medlemmer skal telle, kan det være en ok måte å sørge for at de befolkningstette områdene ikke stikker av med en uforholdsmessig del av potten.
Geografi - reisefaktor	Den må være med. Det er umulig å gjøre en god jobb uten å besøke idrettslag og idrettsråd der de bor.
Geografi – antall fylkeskommuner	Vi tenker det er en grei måte å gi litt ekstra til de som har flere fylkeskommuner å forholde seg til. Samtidig må det ikke være så stort beløp at det «lønner» seg å omorganisere kretsen for å få tak i disse pengene. Vi tenker det bør være et fast beløp som foreslått i modell 2B.
Kompetanse - kursgjennomføringer	Vi tenker hoveddelen av tilskuddet bør ligge i den ordinære tildelingen (i forhold til antall lag, idrettsråd og geografi), og at en liten del av potten (maks 5%) fordeles etter grad av deltakelse fra idrettslagene i fylket. Midlene må fordeles slik at det ikke spiller noen rolle om det er digitale kurs, fysiske kurs eller nasjonale kurs. Det beste hadde vært å telle antall idrettslag som har deltakere på kurs, men hvis det er vanskelig å få til, kan man telle antall kursdeltakere.

3. Hva mener kretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til felleleveranser?

Vi tenker det er fornuftig, men det må være en pott som gir et bidrag til kostnaden ved å ta et ansvar utover egen krets. Ikke dekke alle kostnader, for da tar beløpene for mye av den totale potten. Et alternativ er å gi alle kretser et spesielt ansvar for enkeltområder. Da kan basistilskuddet økes til 60% og medlemsmasse reduseres til 30% (modell 2B).

4. Paraidrettsarbeid

- a. Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

Vi mener man bør fordele den potten som er satt av i dag (kr 9.050.000,-).

- b. Har idrettskretsen andre forslag til fordeling av midler til paraidrett?

Vi mener man bør bruke antall idrettslag som gir tilbud til parautøvere. Det er det vi jobber for, flere idrettslag som inkluderer

parautøvere i sin aktivitet. Gi de den kunnskapen de trenger for å gi et godt tilbud i sitt idrettslag.

- c. Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraiddrett i idrettskretsens totale ramme?

Vi tenker det kan skape usikkerhet rundt satsingen på paraiddrett, men at det i praksis ikke spiller så stor rolle. NIF kan sikre satsingen på paraiddrett gjennom planarbeid og gode prosesser og godt arbeid i kjerneteamet.

5. Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater.

- a. Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

De fleste indikatorene er vanskelig å påvirke resultatet av direkte. Vi kan informere, veilede og gi kunnskap, men det er idrettslagene som må ta i bruk de verktøy vi gir dem. Vekst i antall utøvere som resultatindikator vil favorisere folketette områder med generell befolkningsvekst. Idrettslagene er like viktig ute i små kommuner og her vil det være små muligheter for å øke antall medlemmer. Over tid vil dette bety en omfordeling av ressurser fra distrikt til sentrale strøk. For de aktuelle kretsene vil det redusere muligheten for å jobbe med å nå målene som er satt i Idretten vil!

- b. Har idrettskretsen forslag til resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Ingen forslag her.

6. Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

Modell	Styrker	Svakheter
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer	Enkel	For enkel og unyansert. Gir for store forskjeller mellom kretsene
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet	Enkel. Inneholder basistilskudd som utjevner forskjeller. Solidaritet utjevner forskjeller mellom kretsene.	Tar ikke hensyn til geografiske ulikheter som er en viktig faktor i hvor mye du får gjort ute i fylket ditt.

2a) Rammetilskudd uten øremerking	Tar hensyn til geografi.	Mener antall medlemmer bør taes ut av alle beregninger av medlemsmasse. Bør uansett vektas lavt. Antall idrettslag er godt nok som indikator på størrelsen på kretsen. Trenger ikke ha to.
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og fellesleveranser	Synliggjør satsing på kompetanse og paraidrett, styrke at det legges inn i totalpotten, mens en liten del .	Hvis kompetanse skal fordeles ut fra resultat, bør det være en veldig liten andel siden den kan variere veldig fra år til år.
2c) Rammetilskudd med minimumstildeling		Hele tilskuddet fordeles ut fra størrelse, ingen basis. Minimumstilskudd på 3.500.000,- er alt for lavt til å gi levelige vilkår for de minste kretsene.
3) Resultatbasert modell	Premiering av gode resultat	Mange kriterier som vi ikke har mulighet til å påvirke. Vi vil uansett jobbe knallhardt for å oppnå målene. For noen idrettskretser vil befolkningsutviklingen jobbe mot oss hvis flere medlemmer skal være et kriterie.

7) Hvordan vil idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Blant de modellene NIF foreslår, mener vi den bør ta utgangspunkt i modell 2b. Det bør være et basistilskudd som gjør at kretsene får en lik basisfinansiering, i og med at alle idrettskretser har ett styre og en org.sjef. Vi har nå definert kjerneoppgaver som skal utføres likt av alle idrettskretser, og da må kretsene ha et basistilskudd som gjør at forskjellen mellom kretsene ikke blir veldig stor. Basistilskuddet bør utgjøre minst 50% av tildelingen.

Vi mener forskjellen mellom kretsene blir synliggjort i antall idrettslag og idrettsråd. Vi tenker det er problematisk å bruke antall medlemmer siden noen idrettslag har unormalt antall medlemmer av helt andre årsaker enn at de ønsker å drive aktivitet i regi av idrettslaget. Et eksempel er Bodø/Glimt som har økt sitt medlemstall med flere tusen siste år fordi medlemmer har forkjøpsrett til billett til Champions League-kampene.

Idrettsrådene medfører mye arbeid for oss. I mindre kommuner må det jevnlig gjøres «gjenopplivningsforsøk» for å sørge for at de har et fungerende styre og gjør sine oppgaver. Ifølge loven har idrettskretsene ansvar for at vi har idrettsråd i de kommuner som skal ha det, og det medfører at vi jobber mot alle sammen. Ikke bare de som henvender seg til oss og ber om bistand, slik som idrettslagene gjør. Idrettsråd bør derfor gis høyere vektning enn antall idrettslag.

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Prosesen har vært ryddig, men det som var utgangspunkt for prosessen var å rette opp en fordeling som ble skjev etter at flere idrettskretser slo seg sammen som en følge av fylkessammenslåingene. Ingen av kretsene var misfornøyd med selve modellen og kriteriene, men det hang ikke på greip at man skulle fordele basistilskudd ut fra en gammel kretsinnstilling. Vi mener målet med endringen er å utjevne forskjellen mellom store og små idrettskretser. Så lenge potten ligger fast, må det bety at de som i de siste årene har fått mest tilskudd, i fremtiden må få mindre.

Konklusjon:

Etter at NIF har sendt ut sine forslag til modeller, har Troms IK utarbeidet en ny modell basert på dagens modell, men som har tatt inn i seg de endringer som har skjedd siste 5 år i ly av fylkessammenslåinger.

Styret i Nordland idrettskrets vil primært støtte denne modellen, og vi mener man oppnår best resultat ved at idrettskretsene, gjennom dialog, blir enig om hvilken modell som skal gjelde. Kanskje kan man da unngå å skape stor splid mellom idrettskretsene.