

Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til nifhoringer@idrettsforbundet.no, med kopi til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Innlandet idrettskrets (IIK)

2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	Basistilskudd må ligge i bunn, så det støttes fra IIK. Det er imidlertid behov for en nøyere vurdering av hva dette basistilskuddet skal dekke når det gjelder ressurser og oppgaver. Vi kan ikke se at det er begrunnet godt nok. Når overordnet punkt er utredet, bør prinsippet være at tilskuddet fordeles likt mellom kretsene.
Minimumstilskudd	Støttes ikke som et alternativ.

<p>Medlemsmasse - Antall idrettslag</p>	<p>IIK mener det er et kriterium som må vektlegges.</p> <p>Det er opplagt at det er mer jobb jo flere IL man har, men det kan ikke være slik at det ikke skal lønne seg å f.eks. legge ned IL. Modellen må derfor ta innover seg at det skal være veldrevne IL og ikke IL som har "sovet" i mange år.</p> <p>Rapporteringsgrad i Samrapp. kan være et kriterium/måleparameter.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall idrettsråd</p>	<p>IIK mener at det er viktigere å legge til grunn antall kommuner man må jobbe med, siden det er en krevende oppgave, samt antall IR.</p> <p>Antall kommuner IK må jobbe med er relevant for ressursbruken.</p>
<p>Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd</p>	<p>IIK støtter ikke dette som et kriterium, ref. det vi har notert når det gjelder IL og kommuner/IR.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall medlemmer</p>	<p>IIK støtter ikke dette som et kriterium.</p>
<p>Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere</p>	<p>IIK støtter ikke dette som et kriterium.</p> <p>Det er antall IL som organiserer tilbud for paraidrettsutøvere som er avgjørende for arbeidsmengden.</p> <p>Se også punktet om paratilskudd.</p>
<p>Medlemsmasse – Solidaritet</p>	<p>IIK støtter ikke dette.</p>

Geografi – Reisefaktor	IIK mener at dette er en faktor som må vektlegges. Det betyr at det må hensyntas at det er store avstander i mange kretser. Selv om mange møter kan gjennomføres digitalt, vil det fortsatt være behov for å møtes fysisk.
Geografi – Antall fylkeskommuner	IIK støtter at det er mer arbeid med flere fylkeskommuner og at det bør være et kriterium for fordeling. Beløpene som er foreslått mener vi for høye, så det må nedjusteres og være relevant i forhold til arbeidsmengden.
Kompetanse - Kursgjennomføringer	IIK støtter dette.

3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?

IIK mener at det er for prematurt på nåværende tidspunkt å vektlegge dette.

SOU for IK er ikke ferdig implementert og dette betyr at koordinering av oppgaver på kryss av kjerneteam må avklares, samt at grenseoppgang knyttet til hva «kjerneteam» skal levere på må avklares. I bunn og grunn betyr dette at det ikke er helt avklart hva idrettskretsene skal levere av kjerneoppgaver og hvordan.

Hvilke ressurser skal idrettskretsene ha og hva vil NIF forvente av leveranse fra idrettskretsene? IIK støtter prosessen med SOU for IK, men ønsker at man bruker tid på å få dette prosjekt trygt i gang slik at «samhandlingsrådet» kan avklare nevnte spørsmål og at kjerneteamenes oppgaver konkretiseres.

Dette kan utredes på et senere tidspunkt.

4) Paraidrettsarbeid

a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?

Det pågår en prosess for å avklare om parakonsulentene skal være direkte underlagt NIF eller fortsatt administreres av idrettskretsene.

I de foreslåtte modellene ligger det til grunn at parakonsulentene fortsatt skal ligge under kretsenes tilskudd og administrasjon

I modell 2B er det lagt inn et minimumsbeløp på kr 721 172 som skal brukes til paraidrett. Dette reiser flere spørsmål:

- Hva er NIFs vurdering av at minimumsbeløpet er betydelig lavere enn dagens nivå?
- Stillingene ble i sin tid overført fra NIF sentralt til idrettskretsene. Hvilket ansvar har NIF for å sikre at disse stillingene opprettholdes?
- Er det ønskelig at parastillingene reduseres, eller forventes det at idrettskretsene må bruke fylkeskommunale midler for å dekke differansen? Er HR-avdelingene hørt vedrørende dette og hva er i tilfelle deres innspill?

Dette er prinsipielt viktig, fordi en reduksjon i finansiering kan svekke paraidrettens utvikling og tilgjengelighet. Dersom NIF ønsker å opprettholde ambisjonen om likeverd og inkludering, må finansieringen være tilstrekkelig og forutsigbar.

IHK mener derfor at paraidrettsarbeidet og tilskuddet må holdes utenfor inntil dette er avklart.

b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?

Samme svar som punktet over.

c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?

IHK støtter ikke forslaget om å inkludere paraidrett i IK sin totale ramme. Det betyr at dagens modell opprettholdes, inntil det blir gjort avklaringer ift parakonsulentene.

5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater

a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?

IHK støtter ikke dette forslaget.

b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.

Nei, se svar over.

6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?

Se kommentarer under punkt 7.

Modell	Styrker	Svakheter
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer		
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet		
2a) Rammetilskudd uten øremerking		
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser		
2c) Rammetilskudd med minimumstildeling		
3) Resultatbasert modell		

7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

IIK mener at dagens modell omfavner mye av de kriteriene som bør ligge til grunn.

- Basisbeløpet er essensielt og bør grundig vurderes. Hvilke forventninger har man til levering basert på det beløpet som tildeles? IIK forstår at det må gjøres justering av basisbeløpet, men ikke så store utslag som i de foreslåtte modellene. Dette har vi beskrevet i punktet om basisbeløp.
- Geografi er bakt inn som element i noen av modellene i form av kostnader ved å reise. Vi er ikke imot dette, selv om geografi er litt mer enn reisekostnader. Det er også tid. Som Norges største fylke føler vi at dette ikke er hensyntatt. Besøk hos idrettslag og idrettsråd – de vi skal være til for – tar ofte lenger tid enn for de som bruker offentlig transport (eks fly). Demografi er ivarettatt på en måte – ved bruk av medlemstall. Altså «straffes» områder og idrettskretser som har demografiske utfordringer. Vi påstår at de fordelingsmodeller som baserer seg på medlemstall «straffer» de idrettskretser med denne utfordringen, og i ytterste konsekvens bidrar det til ytterligere å forsterke utfordringen med den økte sentralisering i samfunnet. Vi kan styrke idrettslag og idrettsråd – gjerne i samspill med øvrig frivillighet – slik at gode bomiljø skapes og opprettholdes, vårt bidrag til at folk velger å bosette seg litt mindre sentralt. Økt bidrag til folkehelsen, økt andel av «aktiv hele livet» er også effekter av en god fordeling av midler også til fylker med demografiske utfordringer. God idrettspolitik kan også være god distriktspolitik.
- Vi mener at det må vektes antall kommuner man må forholde seg til, samt antall IR.
- Vi ønsker at øremerkede para-midler holdes utenfor og at eksisterende tildeling til respektive IK opprettholdes som i dag. Dette i påvente av SOU for IK og evaluering av paraarbeidet.
- IIK mener at dagens totalpott er for liten og det er overhodet ikke samsvar mellom krav til kjerneoppgaver og midlene. I motsetning til særforbund som har hatt en stor økning i sine tilskudd, har idrettskretsene ikke hatt noen økning.

Vi støtter ingen av de foreslåtte modellene, men velger å støtte/være med på den modellen som Troms IK har utarbeidet.

8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

- IIK mener at vi må ha en mer aktiv rolle i utvikling av endelig modell og at vi må finne en modell (med nedtrekk for de de gjelder) som er levelig.
- Det må også være en overgangsordning for de som får nedtrekk og tidsrommet for det må diskuteres.

Manglende medvirkning av HR og tillitsvalgte.

- I det innledende arbeidet med post 1 så har hverken HR eller tillitsvalgte vært del av prosessen.
- Som styre i en idrettskrets er vi ansvarlige for at administrasjonen forvalter sine oppgaver best mulig, etter gitte rammer. Da er vi avhengig av at de ansatte har de rammene som trengs. Vi kan ikke se at forslaget som er sendt på høring har avklart fordelinger på områder som vil påvirke flere kjerneoppgaver i kretsene. Høringsnotatet er ikke forankret blant de ansatte.
- Tidlig medvirkning fra HR og tillitsvalgte er ofte avgjørende for å få til gode prosesser. Dette er særdeles viktig der økonomiske endringer vil kunne få store konsekvenser for bemanningen.
- Uten den innsikt og kompetanse som HR og tillitsvalgte innehar risikerer man at beslutninger tas uten tilstrekkelig forståelse for hvordan eventuelle bemanningsreduksjoner påvirker arbeidsmiljø, rettigheter og kvaliteten på tjenestene. Dette kan føre til svekket tillit, økt konfliktnivå og manglende forankring blant ansatte. Medvirkning sikrer at endringer vurderes helhetlig, med hensyn både til lowverk, organisasjonskultur og de ansattes behov.
- Vi ser at medvirkning nå gjennomføres, men dette skulle vært på plass i innledende faser.

9) Eventuelle andre innspill

- Før regionsreformen vedtok NIF at idrettskretsene skulle følge de regionale fylkesgrenser. Det ble samtidig lovet at ny organisering ikke skulle få økonomiske konsekvenser for de nye idrettskretsene. Uten dette løftet er vi ikke sikre på at Innlandet Idrettskrets ville ha blitt en realitet. I ettertid har vi dokumentert at Innlandet Idrettskrets kan levere mer enn Oppland IK og Hedmark IK kunne fått til samlet hver for seg. Derfor er det skuffende når de foreslåtte modeller indirekte «straffer» de sammenslåtte idrettskretser. Løftet er altså ingen ting verdt. Kun en modell (2c) ivaretar de sammenslåtte idrettskretser, og der «premieres» de idrettskretsene hvor fylkene etterpå har skilt lag etter en

fusjon (Viken, Vestfold og Telemark, Troms og Finnmark). Det fremstår både underlig og uheldig at disse skal få flere fylkestilskudd, ref. strategien om store og robuste organisasjonsledd.

-
- Demografi.

Geografi er bakt inn som element i noen av modellene i form av kostnader ved å reise. Vi er ikke mot dette, selv om geografi er litt mer enn reisekostnader. Det er også tid. Som Norges største fylke føler vi at dette ikke er hensyntatt. Besøk hos idrettslag og idrettsråd – de vi skal være til for – tar ofte lenger tid enn de som bruker offentlig transport (eks fly). Demografi er ivaretatt på en måte – ved bruk av medlemstall. Altså «straffes» områder og idrettskretser som har demografiske utfordringer. Vi påstår at de fordelingsmodeller som baserer seg på medlemstall «straffer» de idrettskretser med denne utfordringen, og i ytterste konsekvens bidrar det til ytterligere å forsterke utfordringen med den økte sentralisering i samfunnet. Vi kan styrke idrettslag og idrettsråd – gjerne i samspill med øvrig frivillighet – slik at gode bomiljøer skapes og opprettholdes, vårt bidrag til at folk velger å bosette seg litt mindre sentralt. Økt bidrag til folkehelsen, økt andel av «aktiv hele livet» er også effekter av en god fordeling av midler også til fylker med demografiske utfordringer. God idrettspolitik kan også være god distriktpolitikk.

- Noen modeller bruker antall idrettslag som et element. En av kjerneoppgavene til idrettskretsen er å holde en god organisasjonsstruktur. Det betyr å følge opp idrettslag som ikke følger NIFs lovpålagte oppgaver (vi benytter begrepet medlemsbetingelser konsekvent). Det betyr å veilede til at disse blir et idrettslag igjen eller rett og slett frata disse medlemskapet i NIF. Når antall idrettslag er et element i fordelingen, er det uttalt fra noen idrettskretser at man ikke «får lov» å legge ned idrettslag. Andel idrettslag som ikke gjennomfører Samordnet Rapportering kan jo fortelle litt om dette. Det kunne ha vært spennende om idrettskretsene hadde vært målt på objektive og målbare kriterier, f.eks. «organisasjonsgrad» (Samrapp.), medlemssystemer eller andre målbare kriterier. Det ville ha gitt insitament for å gjøre en god jobb.