

## Evaluering av post 1 – modeller for fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene/tabellen under med ditt svar. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til [nifhoringer@idrettsforbundet.no](mailto:nifhoringer@idrettsforbundet.no), med kopi til [katrine.netland@idrettsforbundet.no](mailto:katrine.netland@idrettsforbundet.no) innen 15. oktober, både som PDF og Word-dokument.

### 1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

[Finnmark idrettskrets](#)

### 2) Hva mener idrettskretsen om de konkrete fordelingskriteriene som er foreslått?

Her er vi ute etter idrettskretsens mening om å fordele midler basert på det foreslåtte fordelingskriteriet og eventuelt hvor mye dere mener kriteriet bør vektas.

Fordelingskriterium	Kretsens innspill
Basistilskudd	Vi mener at det er helt på sin plass med et basis- eller kjernetilskudd. Det vil gi forutsigbarhet.
Minimumstilskudd	Vi foretrekker basistilskudd, ikke minimumstilskudd!
Medlemsmasse - <b>Antall idrettslag</b>	At en teller antall idrettslag er helt på sin plass. Det er en indikator på hvor mange organisasjonsledd vi gir service til.  Vi arbeider hele tiden for at idrettslagene skal være veldrevne og kunne skape mest mulig og best mulig aktivitet. Det gjøres blant annet gjennom veiledning, kontroll og kompetansearbeid, samt god dialog med alle

	<p>idrettslag (og idrettsråd). Blant annet legges det i disse dager ned et omfattende arbeid som skal sikre at alle medlemmer i norsk idrett er registrert i godkjente medlemssystem.</p> <p>Her må en også skimte til at det er antall idrettslag som er parameter for fordelingen av delegater til Idrettstinget.</p>
<p><b>Medlemsmasse - Antall idrettsråd</b></p>	<p>Med bakgrunn i § 5-2 i NIFs lov mener Finnmark idrettskrets at da alle oppgaver er knyttet til idrettens organisasjoner (idrettslag og idrettsråd), og samfunnet for øvrig, er det feil å basere tilskudd på antall medlemmer i idrettslagene. De skal følges opp enten de har 10 medlemmer eller 1.000 medlemmer:</p> <p>(1) Idrettskretsen skal arbeide med:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) lovpålagte oppgaver og saker av felles interesse for idretten,</li> <li>b) idrettspolitiske innsatsområder, spesielt overfor fylkeskommunen, regionale organer/etater og kommunene, for å styrke idrettens rolle og bedre idrettslagenes rammevilkår,</li> <li>c) service- og støtteoppgaver overfor idrettsråd, særkretser/regioner og idrettslag for å styrke aktivitets-, kompetanse- og anleggsutviklingen,</li> <li>d) informasjons- og opplysningsvirksomhet om idrettens verdier og verdiskapning.</li> </ul> <p>(2) Idrettskretsen skal arbeide for å utvikle gode rammevilkår for et mangfoldig idrettstilbud uavhengig av særidrettens organisering.</p> <p>(3) Idrettskretsen har ansvar for at det opprettes idrettsråd i kommunene.</p> <p>Det er viktig å få uttelling for det arbeidet vi gjør mot idrettsrådene. De utgjør et betydelig arbeid. Dette fordi det idrettspolitiske arbeidet, for å bedre idretten rammebetingelser i de ulike kommunene, må gå igjennom idrettsrådet/ i samarbeid med idrettsrådet. Det er på mange måter en «never ending story» Nye tillitsvalgte må læres opp, og våre politikere må bidra igjen og igjen.</p>
<p><b>Medlemsmasse - Underliggende organisasjonsledd</b></p>	<p>Hvordan det slår ut er avhengig av modell og andre faktorer. Det må en evt. ta stilling til når en modell utpeker seg som er aktuell enn andre.</p>

Medlemsmasse - Antall medlemmer	Se over! Med bakgrunn i § 5-2 i NIFs lov mener Finnmark idrettskrets at da alle oppgaver er knyttet til idrettens organisasjoner (idrettslag og idrettsråd), og samfunnet for øvrig, er det feil å basere tilskudd på antall medlemmer i idrettslagene. De skal følges opp enten de har 10 medlemmer eller 1.000 medlemmer.
Medlemsmasse - Antall paraidrettsutøvere	<p>Finnmark idrettskrets mener at vi gjerne må registrere paraidrettsutøvere når mennesker med nedsatt funksjonsevne kommer dit (blir utøvere).</p> <p>Men, det er det forebyggende og tilretteleggende arbeidet som koster for idrettskretsene.</p> <p>Idrettsglede for alle må være med oss i alt vi gjør! Derfor mener vi at alle idrettskretser må arbeide for at alle skal få et tilbud. Om tilskuddet ligger inne i «rammen» eller ikke spiller ingen rolle. Men, alle idrettskretser må tilgodesees.</p>
Medlemsmasse – Solidaritet	Dersom vektingen på medlemsmassen settes lavere enn i forslaget, vil det kunne fungere for vår del. Men, som nevnt over, mener vi at det er lovens tekst og idrettskretsens oppgave/ rolle som må vektlegges (arbeid mot IL og IR).
Geografi – Reisefaktor	<p>Reisetilskuddsnøkkelen må opprettholdes.</p> <p>I dag kan heldigvis mye gjøres i digitale møter, men en kan ikke lykkes i organisasjons- og idrettspolitisk arbeid hvis vi ikke også møtes (i eget fylke), men også utenfor..</p> <p>Geografifaktoren må etter vårt skjønn beholdes, noe annet vil være uhørt!</p>
Geografi – Antall fylkeskommuner	Avstander er avstander. Noen har 70 mil fra ende til ende i eget fylke, og veldig dårlig (få avganger) og dyr offentlig kommunikasjon Andre har 20 mil. Her må en bare finne en nøkkel som kan fungere.
Kompetanse - Kursgjennomføringer	Kompetansemidlene bør fordeles på samme måte som tidligere! Om tilskuddet legges inn i totalpotten før fordeling, eller ikke, spiller egentlig ingen rolle for oss.

**3) Hva mener idrettskretsen om forslaget om å fordele en andel av potten til fellesleveranser?**

Vi tenker at alle idrettskretser skal bidra på alle kjerneleveranser (SOU for idrettskretser). Kompetansesarbeid i idrettslag og idrettsråd, bidrag ved uro og konflikter, samt kontrolloppgaver er oppgaver som gir idrettskretsen et svært godt innsyn i idrettslagene. Disse oppgavene bør løses i idrettskretsen.

Digitalt kompetansesarbeid (åpent for alle), nettbasert kompetansesarbeid eller reelle varslingsaker må gjerne være slike fellesleveranser. De bør i tilfelle løses hos NIF.

Men, tilskuddet som idrettskretsene deler i dag er marginalt. Potten er rett og slett for liten, og har ikke vært nevneverdig økt på lang tid. Finansiering av slike oppgaver bør derfor komme som tillegg til eksisterende pott. Vi tenker at det må arbeides idrettspolitisk (internt) for å øke potten.

#### **4) Paraidrettsarbeid**

##### **a) Hvordan vurderer idrettskretsen foreslått fordeling av midler til paraidrettsarbeid?**

Vi i norsk idrett ønsker at aktiviteten til mennesker med nedsatt funksjonsevne skal integreres i all annen aktivitet. Det er det forebyggende og tilretteleggende arbeidet som koster for idrettskretsene.

Vi mener at det skal gjøres et arbeid i alle idrettskretser på dette området, og har erfart at det ikke fungerer når en annen idrettskrets har ansvaret utenfor sin idrettskrets. Derfor mener vi at alle idrettskretser må ha ansvaret for tilretteleggende arbeid i sin krets.

Om dette gis som et tilskudd i rammen eller utenfor har vi egentlig ingen formening om.

##### **b) Har idrettskretsen andre forslag til kriterier for fordeling av midler til paraidrett?**

Tilskudd som tidligere har vært gitt for å utføre et arbeid hos andre (adm. ressurs og tiltak) må deles og overføres til de idrettskretser det gjelder. Dette fordi arbeidet best ivaretas i den enkelte idrettskrets. Se over.

##### **c) Hva mener idrettskretsen om å inkludere tilskuddet til paraidrett i idrettskretsens totale ramme?**

Se over.

**5) Fordeling av deler av tilskuddet basert på indikatorer som gir informasjon om oppnådde resultater**

**a) Hva mener idrettskretsen om å fordele deler av tilskuddet basert på resultatbaserte indikatorer?**

Vi er vant til å rapportere på arbeidet vi gjør, ovenfor idrettskretstinget. Men er ikke vant til å bli målt med tanke på økonomisk uttelling.

Se lengre opp! Vi tror at det kunne vært gøy så lenge folk er frisk og står på.

Men, ordningen vil gjøre oss veldig sårbar. Hvis deler av arbeidsstokken har permisjon eller sykemeldt, da blir straffen dobbel. Både fordi oppgaver ikke blir utført og fordi det får økonomiske konsekvenser, som igjen vil gi følgefeil fordi det kanskje får konsekvenser for bemanningen..

**b) Har idrettskretsen forslag til hvilke resultatbaserte indikatorer en slik eventuell fordeling bør ta utgangspunkt i? Nevn gjerne også de som er foreslått dersom du mener disse er fornuftige.**

Nei.

**6) Hva er idrettskretsens innspill til de foreslåtte modellene?**

<b>Modell</b>	<b>Styrker</b>	<b>Svakheter</b>
1a) Medlemsbasert modell – antall medlemmer		Modell 1A teller antall medlemmer. Denne modellen kan ikke norsk idrett være bekjent av! Den favoriserer kun områder med stor befolknings-tetthet, og vil ikke kunne bidra tilstrekkelig til arbeidet for gode rammebetingelser i vårt fylke. Den gir rett og slett for liten uttelling til å bidra til bolyst og blilyst i distriktene. Ofte er det idrettslaget som er selve limet i samfunnet. Vi kan

		derfor ikke anbefale modell 1A!
1b) Medlemsbasert modell – med solidaritet	Modell 1B er bedre enn modell 1A, og består av et basistilskudd som er likt for alle kretsene (på samme måte som andre modeller). Den vil kunne fungere for oss, men er avhengig av at basistilskuddet vektet/ settes høyt nok.	Modellen oppleves ikke som den beste.
2a) Rammetilskudd uten øremerking	<p>Modellen er prøvd ut og fungerer godt! Den gir et basistilskudd likt for alle kretsene, i tillegg kommer variabler. Hvis paratilskudd legges inn her, vil de ikke være nødvendig å øremerke det til formålet.</p> <p>Både modell 2A og 2B er helt OK modeller. Men, 2a er nok den som vil gi størst forutsigbarhet, da den er enklest.</p> <p>Her vil FIK anbefale: Å sikre en lik grunnbemanning (70% til basistilskudd). Å bidra til god organisasjonspleie (25% til organisasjonstilskudd, der idrettslag og idrettsråd vektet høyest). Å hensynta avstander/ geografi og kostnader knyttet til reise (5% til reisetilskudd).</p>	Vi opplever at selv om dette er den beste fremlagte modellen er det nok forhold som må justeres, slik at alle idrettskretser kan være enige. Vi håper at neste runde gjøres i regi av idrettskretsene!
2b) Rammetilskudd med øremerking til para og felleleveranser	Se over.	

<p>2c) Rammetilskudd med minimumstildeling</p>		<p>Modell 2C er en modell som vi tror det kan bli vanskelig å enes om. Her vil det rett og slett være snakk om hvor vektingen legges, og kun det. Det vil kunne slå alle veier. Vi tenker at det er mest riktig å legge opp til en modell som sikrer en fast grunnbemanning – ref. kjerneoppgavene som skal utføres. Vi anbefaler <b>ikke 2c</b>.</p>
<p>3) Resultatbasert modell</p>	<p>Modellen premierer resultater. Det er noe vi er vant til å forholde oss til. Men, for å kunne sikre gode resultater (oppfylle krav og politiske målsettinger) må vi ha en grunnbemanning som sikrer arbeidet over tid. Det er dette en først og fremst må sikre gjennom tilskuddsordningen. Lojalitet til organisasjonens planverk er en selvfølge. Vi synes at dagens planverk med tydelige målsettinger knyttet til organisasjonsdrift, rammebetingelser og aktivitet fungerer utmerket. Her måles vi på oppnåelse av det loven sier at vi skal arbeide med, og det er mulig å tilpasse arbeidet de regionale forholdene og det er lov med ulik prioritering basert på forhold i de ulike idrettskretsene. Den resultatbaserte modellen kan likevel ikke anbefales da den ikke gir god nok forutsigbarhet.</p>	<p>Stor sårbarhet dersom deler av arbeidsstokken f.eks. er ute i permisjon eller sykemelding.</p>

**7) Hvordan mener idrettskretsen den nye fordelingsmodellen skal være?**

Beskriv hvordan idrettskretsen mener den nye fordelingsmodellen skal innrettes. Er det en av de foreslåtte modellene, en kombinasjon av flere modeller, forslag om andre kriterier eller en bestemt vekting?

Vi lurte på hvorfor dagens modell ikke foreslås med justeringer!

Som vi tidligere har svart er dagens modell helt grei. Den er basert på rammetilskudd der likt grunntilskudd (men etter gammelt antall idrettskretser) ligger i bunnen, og antall idrettslag, idrettsråd og geografi har vært faktorene som gjenspeiler ulikhetene mellom kretsene.

Den viktigste overordnede føringen må være å støtte opp om idrettens behov regionalt, at det er en sammenheng mellom ansvar, oppgaver og tilskudd. Og at det som nå (i dagens modell) bør være en tydelig sammenheng mellom mål, tildelte midler og rapporterte resultater. Men, prinsippene må være forutsigbare og sikre samme kjerneleveranse fra alle idrettskretser, samt støtte opp om idrettens vedtatte politikk og planer.

Dagens fordelingsmodell bygger på et solidaritetsprinsipp der omfanget av aktiviteten legges til grunn, sammen med geografi/ avstander og organisasjonsstørrelse (antall idrettslag).

Vi vil anbefale samme modell, men erkjenner at idrettskretser som har flere fylkeskommuner å forholde seg til må få ekstra påslag.

#### 8) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Finmark idrettskrets mener at idrettskretsene må involveres mer i arbeidet!

Vi tror at det er mulig å komme frem til fornuftige løsninger som alle kan leve med. Det må være målet!

Videre mener vi, igjen, at potten må økes!

#### 9) Eventuelle andre innspill

Vi ønsker at idrettskretser som arbeider mot flere fylkeskommuner får påslag for det. Vi ønsker også at tilskuddene skal være store nok til å være et betydelig bidrag til de kjerne oppgavene som skal løses i alle idrettskretser. En solidarisk modell 😊