

TILSKUDD FRA NIF TIL IDRETTSKRETSENE

1) Hva mener din idrettskrets bør være de viktigste, overordnede føringene for hvordan tilskudd skal fordeles mellom idrettskretsene?

Vi mener de overordnede føringene bør være at alle idrettskretser må gjøres i stand til å levere på alle kjerneleveransene til idrettslag og idrettsråd.

Forenkling. Summen av dagens tilskuddsordninger «forskjellsbehandler» gårsdagens kjerneoppgaver. Øremerkingen av kompetanse- og paratilskuddene bør nå vurderes på ny. Evalueringen av paratilskuddet bør enten konkludere med at pararådgiverne skal være plassert i sentralstaben, eller fortsatt være en del av de desentraliserte tilbudet.

Det øremerkede paratilskuddet bør slik vi ser det inngå som en del av tilskuddet som skal dekke alle viktige kjerneoppgaver.

Det samme bør vurderes med Kompetansemidlene, da dette kun utgjør en av flere kjerneleveranser. Skillet mellom å prioritere fleridrettslag og sær-idrettslag har i alle år vært en kunstig ordning, som vi og flere idrettskretser ikke har latt være en begrensning for å bistå til organisasjonsutvikling. Dette oppfatter vi også som et tydelig signalet fra særforbundenes nylige tilbakemelding på kompetanseområdet.

Skal man stimulere til samhandling på tvers av idrettskretser kunne man sett på om det skulle vært innført en pott til å premiere samarbeid.

Robuste særforbund er omtalt i dokumentasjonen. Hva er en robust idrettskrets? Aust og Vest Agder er til eksempel fortsatt mindre enn Rogaland etter sammenslåingen, men har beholdt to nittendeler av organisasjonstilskuddet. Dette i eksempelet Agder gitt dem muligheter til å ansette flere enn hva som er tilfelle i en større krets som Rogaland. Dagens ordning med å dele på 19 og fordele grunnstøtten til de som er slått sammen må fornyes.

Kommentar:

Siden forrige evaluering i 2014 har antall oppgaver økt, uten at den økonomiske rammen har fulgt med i tiden. Utfordringen er likevel fortsatt at rammen er for liten, og at det, selv med fylkestilskuddet, ikke gjør det mulig å levere likt i hele landet. Alternativt at ambisjonene i SOU for IK er for høye, i alle fall for deler av idrettskretsene.

2) Hvilke prinsipper mener dere at kriteriene for fordeling av tilskudd til idrettskretsene bør basere seg på?

De foreslåtte prinsippene i høringsnotatet støttes:

- Fordelingsmodellen skal være transparent og forutsigbar
- Det skal være god og likeverdig kvalitet på idrettskretsenes kjerneleveranser
- Idrettskretsene skal sikre at tjenester til idrettslagene og idrettsrådene er av god kvalitet
- Fordelingen skal være basert på objektive kriterier
- Fordelingen skal støtte opp om norsk idretts behov i fremtiden

3) Hvordan kan en fordelingsmodell best mulig støtte opp under idrettskretsenes kjerneleveranser og øvrige anbefalinger i SOU for IK?

Den beste løsningen ville vært at rammen til fordeling ble økt slik at alle idrettskretser hadde hatt en gitt andel stillingsprosent på de ulike arbeidsområdene som kjerneleveransene medfører behov for.

4) Hvordan vurderer idrettskretsen dagens fordelingsmodell? Hvilke styrker/svakheter ser dere ved denne?

RIK mener løsningen kan ligge i å modifisere dagens kriterier. En forenkling vil være at kompetansetilskudd og tilskudd til para ikke lenger øremerkes/prioriteres på bekostning av de andre kjerneleveransene.

Grunntilskudd:

En andel av tilskuddet bør fortsatt fordeles likt til alle, dersom man ønsker at kjerneleveransene i SOU for IK skal kunne tilbys over hele landet. Dette gir de minste idrettskretsene et håndslag til å kunne nærme seg å levere «likt».

Organisasjonstilskudd

Vi stiller spørsmål ved å bruke antall idrettslag kunne vært byttet ut med antall medlemskap? Dersom norsk idrett ønsker å stimulere til at det i større grad effektiviseres ved at man etablerer flere fleridrettslag vil en innsats for å lykkes med dette føre til en omvendt incentivordning for idrettskretsene. Flere fleridrettslag vil redusere behovet for antall frivillige i styrene til idrettslagene.

De senere år har vi fått et tydeligere ansvar for bedriftsidrettslagene. Opprettholdes antall idrettslag som målestokk bør vi i opprydningen av tilskuddsordningen regne med disse også.

Antall idrettsråd har blitt redusert. Dette kan ha påvirket antall delegater på tinget og ført til mindre tilskudd til idrettskretsene. Vi opplever at dette antallet nå har satt seg, og at antall idrettsråd fortsatt kan fungere som målestokk.

Reisetilskudd

Avstand/geografi er fortsatt en relevant størrelse, men det er kanskje verdt å se på om denne rammen bør justeres i tråd med økt digitalisering, og noe mindre intern reisevirksomhet internt i fylkene (?!!)

I solidaritetens ånd kan det nevnes at det bør vurderes å innføre reisefordelingsprinsippet for å redusere den økonomiske belastningen på de mindre idrettskretsene.

Andel mediedatabase og innsikt og analyse

Dette spleiselaget med NIF og SF oppfattes å være en måte å framstille økt støtte. Dette er blitt et viktig verktøy.

Kompetansemidler

Forklaringen på inntektene i høringsdokumentet er god. Likevel mener vi det blir. Det er fornuftig med en andel basert på leverte tiltak. Organisasjonstilskuddet i fra kompetansetilskuddet bør følge evt. endringer som gjøres i den andre delen av organisasjonstilskuddet («hovedfordelingen») Det samme gjelder reisetilskuddet.

Tilskudd fra særforbundene

Dette er strengt tatt en stimuleringsordning for å levere til særidrettslagene. Helt OK.

Kretsenes størrelse

Dette er vår akilleshæl. Her opplever sannsynligvis idrettskretsene «rettferdighetsbegrepet» ulikt. Selv de store rekker ikke over alle idrettslag og idrettsråd gjennom året. De minste må fordele flere oppgaver på en og samme ansatt og rekker heller ikke over det behov som finnes hos dem vi er til for å bistå.

5) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Vi oppfordrer NIF til å presentere forslag til løsning til IKSU-møtet i Stavanger fredag 13. juni. IKSU planlegger å bruke tid på denne saken.

6) Eventuelle andre innspill

Dette blir etter vår erfaring potensielt den tredje større revisjonen siden år 2000. Dersom det heller ikke denne gangen blir tilført midler i ordningen støtter vi en overgangsordning over to år.