

Evaluering av post 1 – fordeling til idrettskretsene

Fyll ut svarboksene under. Dere står fritt til å skrive så mye tekst dere ønsker.

Svar sendes til katrine.netland@idrettsforbundet.no innen 12. Mai, både som PDF og Word-dokument.

1) Hvilken idrettskrets svarer du på vegne av?

Møre og Romsdal idrettskrets

2) Hva mener din idrettskrets bør være de viktigste, overordnede føringene for hvordan tilskudd skal fordeles mellom idrettskretsene?

Fordelingen bør være basert på prinsippene om at alle Idrettskretsene skal kunne levere de definerte kjerneleveransene på en forsvarlig og kvalitetsmessig god måte uavhengig hvor en holder til i landet.

3) Hvilke prinsipper mener dere at kriteriene for fordeling av tilskudd til idrettskretsene bør basere seg på?

- Etterspørselen etter idrettskretsene sine leveranser bestemmes av «kompleksiteten» i de respektive idrettskretsene og tilskuddet bør gjenspeile dette.
- En må sikre at alle idrettskretsen har nok bemanning til å utføre alle de 6 kjerneleveransene

4) Hvordan kan en fordelingsmodell best mulig støtte opp under idrettskretsenes kjerneleveranser og øvrige anbefalinger i SOU for IK?

Driverne som skaper arbeidsomfanget av kjerneleveransene er en funksjon av:

- 1) antall innbyggere i fylket/regionen og idrettsdeltagelse (sier noe om antall innbyggere som ikke er en del av idretten og som potensielt vil starte nye idrettslag/ny aktivitet og som vil trenge veiledning),
- 2) antall verv/tillitsvalgte (evnt antall medlemskap) som trenger kompetanseheving og veiledning,
- 3) antall organisasjonsledd (IL og IR som trenger hjelp og veiledning).
Antall IR gjenspeiler også antall kommuner, som igjen trenger bistand i anleggsplanleggingen

- 4) idretts/aktivitetstilbudet som er i kretsen (antall grener/grupper/allidrettstilbud) påvirker kompleksiteten i fleridrettslag og dermed behovet for veiledning, rådgivning og informasjon).
- 5) Anleggsdekning (dess dårligere anleggsdekning, dess mer behov for støtte til idrettsrådene i arbeidet med realisering av idrettsanlegganlegg)

Det bør gjøres en beregning av ressursbehovet/kapasitet for den enkelte idrettskrets basert på disse driverne. Dette vil sikre at alle idrettskretsene mottar et tilskudd som gjør de i stand til å levere kjerneleveransene med god kvalitet, som er en av hovedmålsetningene med SOU for IK

5) Hvordan vurderer idrettskretsen dagens fordelingsmodell? Hvilke styrker/svakheter ser dere ved denne?

Styrker med dagens modell:

- 1) den er basert på en lik grunnfordeling av midlene, uavhengig av størrelse og hvor i landet IK'en ligger. Det virker som et fornuftig prinsipp at grunntilskuddet er ment å dekke grunnkostnaden ved å drive en idrettskrets, dvs en organisasjonssjef og et kontor for denne idrettskretsen. Dette sikrer nærhet til idretten i alle fylker
- 2) størrelse (antall IL/IR) og geografi ivaretar «kompleksiteten» i den enkelte krets.

Svakheter ved dagens modell:

- 1) den er ikke oppdatert etter kommunereformen og representerer en urettferdighet i fordelingen av grunntilskuddet. Denne burde vært delt ut etter prinsipper om at hver IK utgjør 1/12 del av grunntilskuddet. At noen idrettskretser har valgt å være en krets som dekker flere fylker bør ikke «straffe» de kretsene som følger det opprinnelige prinsippet om en krets pr fylke. Argumentene om at store kretser er kostnadseffektive faller da i grus da de ikke trenger «å ta ut» stordriftsfordelene som evnt ligger i en stor krets som dekker flere fylker.

- 2) Fordeling av organisasjonstilskuddet fordeles etter antall idrettslag (og IR) i fylket. Dette er ikke et insentiv som støtter opp under måten idrettskretsene jobber på, da vi forsøker å øke antall fleridrettslag som igjen vil redusere antall sær-idrettslag, Idrettskretsene jobber også aktivt for å «fjerne» sovende idrettslag som ikke har aktivitet. Dagens modell «straffer» dermed idrettskretser som gjør den forventede (og relativt ressurskrevende) jobben.
- 3) Den relativt lave andelen (5%) av potten som går til reisetilskudd vil ikke kompensere nok for ulempene et stort fylke/geografisk region gir og burde dermed utgjøre en større andel av tilskuddet.

6) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Legg gjerne frem noen alternative modeller til vurdering slik at den enkelte idrettskrets kan se i praksis hvordan de ulike modellene slår ut.

7) Eventuelle andre innspill