

Evaluering Post 1 NIF – frist 12. mai 2025

Spørsmål:

1. Idrettskrets: Agder

2. Hva mener din idrettskrets bør være de viktigste, overordnede føringene for hvordan tilskudd skal fordeles mellom idrettskretsene?

- Det er i dag en fornuftig vekting mellom grunntilskudd, organisasjonstilskudd og reisetilskudd. Det man kan vurdere å justere er antall grunntilskudd med tanke på om det vil gi en mer rettferdig og hensiktsmessig fordeling mellom idrettskretsene?

3. Hvilke prinsipper mener dere at kriteriene for fordeling av tilskudd til idrettskretsene bør basere seg på?

Innledningsvis så vil vi påpeke at idrettskretsene de siste 10-15 år har blitt tillagt en rekke nye oppgaver fra NIF, noen helt nye for organisasjonen - andre delegert fra NIF til idrettskretsene. Eksempel på noen slike oppgaver er: 1) varsling og varslingsportalen Mitt varsel, 2) forvaltning av ordningen med Like muligheter i fire omganger for IL og IR siste to-tre år 3) Innføring av Elektronisk medlemsregister, herunder kursing, motivering og administrasjon av ordningen inn mot klubber 4) Pålagt rutinekontroller momskompensasjon og medlemsskapsundersøkelser IL

Disse oppgavene har som hovedregel kommet uten at IK´ene har fått tilført nye ressurser. Dersom NIF forventer at IK´ene skal levere alle disse oppgavene av god kvalitet også i fremtiden så er et etter vår oppfatning to alternativer: 1) Totalpotten til IK´ene økes eller 2) NIF tar tilbake noen av oppgavene/leveransene som det i dag forventes at IK skal levere.

Vi tillater oss også å minne om at den gangen idrettskretsene ble slått sammen 1.1.2020 så ble det gitt garantier om at ingen skulle tape på å slå seg sammen. Det prinsippet bør fortsatt være gjeldende.

Øvrige prinsipper for fordeling mener vi kan være:

- Robusthet. Forvaltningsordningene skal innrettes på en måte som gjør det gunstig for idrettskretsene å organiseres i robuste enheter.
- Fordelingen må være transparent, forutsigbar og langsiktig.
 - Modellen må gjenspeile samfunnsutviklingen i det nasjonale bildet (fylkesstrukturen)
- Tildelingen må støtte opp om norsk idretts behov i fremtiden
- Det skal benyttes objektive kriterier

4. Hvordan kan en fordelingsmodell best mulig støtte opp under idrettskretsenes kjerneleveranser og øvrige anbefalinger i SOU for IK

- Som nevnt i kulepunkt 1 i spørsmål 3 så er dette med robuste enheter helt essensielt for å kunne tilby gode kjerneleveranser

5. Hvordan vurderer idrettskretsen dagens fordelingsmodell? Hvilke styrker/svakheter ser dere ved denne?

Styrker: Det oppleves som gunstig å organisere seg i robuste enheter. I Agder mener vi at vi etter sammenslåingen er bedre rustet både faglig og organisatorisk, og mindre sårbar ved sykdom o.l.

Svakheter: IK´er som ikke er sammenslått får en for liten del av «kaka» slik fordelingen er i dag.

6) Har idrettskretsen innspill til prosessen?

Vi opplever det som fornuftig å legge evalueringen og prosessen opp i to trinn, slik NIF har lagt opp til.

7) Eventuelle andre innspill?

Dersom en ser det som mulig å utvide den totale potten til fordeling til idrettskretsene over post 1, så vil en kunne oppnå å sikre at de som nå er sammenslått og opplever at de har blitt mer robuste kan fortsette som nå. I tillegg vil en kunne tilføre mer ressurser til de som ikke er sammenslått for å gjøre de mer robuste og styrke deres kjerneleveranser.

Minimumsløsningen må være at når det overføres oppgaver fra sentralleddet til en eller flere idrettskretser så må dette gjenspeiles i fordelingen fra post 1.