

11.12 NIFS SANKSJONSREGELVERK § 1-12-2

Forslagsstiller:

Idrettsstyret

Lovendringsforslag:

EKSISTERENDE ORDLYD	NY ORDLYD
§ 1-12-2 NIFs påtalenemnd	§ 1-12-2 NIFs påtalenemnd
(1) Påtalenemnda kan fatte påtalemessige avgjørelser, begjære suspensjon og anke etter disse straffebestemmelsene, og opptrer som part i eventuell sak for NIFs domsorganer.	(1) Påtalenemnda kan fatte påtalemessige avgjørelser, begjære suspensjon, <u>ilegge begrenset suspensjon</u> og anke etter disse straffebestemmelsene, og opptre som part i eventuell sak for NIFs domsorganer.
(2) Idrettsstyret gir nærmere saksbehandlingsregler for nemnda.	<u>(2) Begrenset suspensjon omfatter kun tap av rettigheter som fremgår av § 1-7 (1) d), e) og g). Den som blir suspendert skal straks underrettes om vedtaket. Påtalenemnda skal oppheve suspensjonen dersom grunnlaget for suspensjon ikke lenger foreligger.</u>
	(3) Idrettsstyret gir nærmere saksbehandlingsregler for nemnda.

Begrunnelse:

Suspensjoner er et midlertidig tiltak som, etter dagens regelverk, bare kan ilegges av NIFs domsorganer når det er «grunn til å anta at en person vil bli dømt til straff etter § 1-7 (1) d), e) eller f)» og «særlige grunner» taler for det. Begge vilkår må være oppfylt. Med det beviskravet som ligger i loven i dag, at enhver rimelig tvil skal komme den påtalte til gode, er terskelen for å kunne suspendere høy. Fra nemndas oppstart har nemnda ikke begjært suspensjon i noen av sakene de har sendt til NIFs domsutvalg, fordi vilkårene, etter nemndas vurdering, ikke har vært oppfylt.

Idrettsstyret foreslår at nemnda gis myndighet til å kunne ilegge begrensede suspensjoner, og at nemndas terskel for å ilegge suspensjoner legges lavere enn suspensjoner som ilegges av domsorganene.

Ettersom nemnda vurderer saker på et tidlig stadium, før det foreligger grunnlag for å begjære påtale, men hvor idretten kan ha et umiddelbart beskyttelsesbehov i en uavklart situasjon, foreslås det at vilkårene «det må være grunn til å anta at vedkommende vil bli dømt etter straff etter § 1-7 (1) d), e) eller f)» og «særlige grunner» fjernes. Den vurdering som ligger i «særlige grunner» er en avveining mellom medlemmets ønske om å delta i aktiviteter i regi av et organisasjonsledd, og idrettens behov for å forebygge uønskede

hendelser og sikre en trygg idrett. Denne avveiningen mener Idrettsstyret at nemnda, er i stand til å foreta på en kvalifisert og forsvarlig måte, uten at det er nødvendig å lovregulere et krav om «særlige grunner». Idrettsstyret foreslår derfor at nemnda gis myndighet til å kunne ilegge begrensede suspensjoner, og at nemndas terskel for å ilegge suspensjoner legges lavere enn suspensjoner som ilegges av domsorganene.

Samtidig foreslås det at nemndas suspensjon ikke omfatter eksklusjon. Eksklusjon anses som den mest inngripende sanksjonen, og omfatter tap av rett til medlemskap og dertil tilhørende rettigheter.

Ettersom det foreslås at nemndas suspensjon innholdsmessig ikke kan omfatte like mye som den suspensjon som NIFs domsorganer kan ilegge, foreslås det at nemndas suspensjon omtales som «begrenset suspensjon» i loven.

Til (1): Bestemmelsen regulerer hvilken myndighet NIFs påtalenemnd har, og foreslås utvidet til også å omfatte ileggelse av begrenset suspensjon.

Til ny (2): Innholdet i den begrensede suspensjonen foreslås regulert i et nytt (2).

Til (2) ny (3): Flyttet til nytt (3). Ingen endringer i ordlyden.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Forslaget om å gi påtalenemnda myndighet til å ilegge begrensede suspensjoner vil kunne medføre merarbeid for påtalenemnda. Det er uansett ingen plikt for nemnda til å påtale ethvert brudd på NIFs regelverk, eller å ilegge suspensjon, og nemnda kan derfor selv foreta nødvendige vurderinger og prioriteringer. Det er imidlertid å forvente at ev. merarbeid er begrenset og kan håndteres innenfor rammen av eksisterende ressurser i nemnda. Idrettsstyret har forslått en økning i antallet medlemmer til nemnda, se sak 17.15. Se også idrettsstyrets uttalelse til sak 17.34 fra Norges Studentidrettsforbund vedrørende endring av NIFs sanksjonsregelverk § 1-12-3-2 (4).

Forankring i organisasjonen:

Forslaget er forankret i organisasjonen gjennom evalueringen av NIFs påtalenemnd, som er basert på tilbakemeldinger fra NIFs domsutvalg, organisasjonsledd og enkeltmedlemmer som har anmodet om påtale, påtalenemndas egen rapport for 2022, og sekretariatets egne erfaringer.

Lovutvalgets uttalelse:

Forslaget er lovteknisk tilfredsstillende.