

Oslo Idrettskrets

Ekebergveien 101

1178 Oslo

Telefon 22 57 97 00

Telefax 22 57 97 01

oslo@idrettsforbundet.no

Bankgiro 1600.40.18706

Org.nr: 956 468 116



www.idrett.no/oslo

Bymiljøetaten
postmottak@bym.oslo.kommune.no

Oslo, 27. juli 2015

Saksbehandlere: Kjetil Moberget / Robert Gausen

Høringsuttalelse - Behovsplan for idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet 2016 – 2026

Viser til fremlagte høringsutkast til behovsplan for idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet 2016 – 2026.

Det er en etterlengtet plan som nå er ute på høring, og osloidretten har store forventninger til at planen skal bidra til å sette fart i beskrevne tiltak innen idrettsanleggssektoren. Vi er glade for at Oslo kommune gjennom et omfattende arbeid med utarbeidelsen av konseptvalgutredningen og selve behovsplanen har lagt et godt grunnlag for fremtidig idrettsplanlegging i byen.

Vedlagt dette brevet følger våre konkrete innspill til det videre arbeidet med planen. Det er hovedsakelig gjort vurderinger av innholdet innenfor idrettskapitlene i planen, men det er også tatt med noen momenter som grenser inn mot friluftslivets interesser. Vi har lagt særlig vekt på å gi innspill til kapittel 5 – tiltaksstrategier for idrett.

Oslo Idrettskrets har deltatt i referansegruppe for planarbeidet og har bidratt med informasjon og andre innspill underveis. Vi ser frem til et fortsatt godt samarbeide, og som kommunens idrettsråd finner vi det naturlig å tilby vår assistanse i slutføringen av arbeidet. Ta derfor kontakt om det er temaer eller konkrete innspill som bør diskuteres eller ønskes utdypet etter høringsrunden.

Sammendrag av våre innspill:

Oslo Idrettskrets mener at høringsutkastet er et godt grunnlag for å bli et effektivt styringsverktøy for kommunal planlegging av idrettsanlegg. Planen er tydelig på at behovet for idrettsanlegg i Oslo er stort, og det er pekt på flere gode strategier som vil bidra til å bedre situasjonen.

Selverkjennelsen som ligger i evalueringen av tidligere planers svakheter er et svært godt utgangspunkt. Det er også tydeliggjøringen av behovet for bedre sektorsamarbeid, spesielt med skolen, men også med planmyndighetene når det gjelder areal- og byplanlegging.

Oslo Idrettskrets mener imidlertid at målet om at anleggsdekningen kun skal følge befolkningsveksten er for passivt. Vi mener målet må være en gradvis bedring av anleggsdekningen ved at den både følger befolkningsveksten og reduserer etterslepet. Ambisjonsnivået i handlingsprogrammet synes likevel å være på et tilfredsstillende nivå.

Høringsutkastet er svært varierende på hvilket nivå de ulike idrettene er behandlet. Vi mener det er nødvendig å gå dypere i behovsvurderingene (kapittel 5) innenfor ulike idretter/anleggstyper og i de geografiske områdene av byen. Anbefalingene i kapittel 5 bør kunne finnes igjen i handlingsprogrammet (kapittel 9). Motsatt bør alle tiltak i handlingsprogrammet kunne begrunnes gjennom vurderingene i kapittel 5. Dette er ikke gjennomgående i dokumentet slik det foreligger, og dette står igjen som planens store svakhet.

Med vennlig hilsen
Oslo Idrettskrets

Norvald Mo
styreleder

Magne Brekke
generalsekretær

Behovsplan for idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet 2016-2026

Innspill til høringsutkast – fra Oslo Idrettskrets

Kapittel 1 – Innledning

Skolebehovsplanen er ikke nevnt under kapittel 1.3 (grensesnitt mot andre kommunale planer). Oslo Idrettskrets mener at god koordinering og tydelig grensesnitt mot Skolebehovsplanen er viktig.

Kapittel 2 – Evaluering av tidligere planer

Oslo Idrettskrets deler kommunens konklusjoner i evalueringen av tidligere planer. Selverkjennelsen som ligger i evalueringen er et godt utgangspunkt for fremtidig planlegging innenfor feltet. Tidligere planer har ikke fungert som styringsverktøy verken administrativt eller politisk, og gjennomføringsgraden har vært relativt liten. I motsetning til tidligere planer forventer vi at behovsplanen får reell betydning for økonomisk og arealmessig planlegging innenfor Oslo kommune.

Kapittel 3 – Mål

Planen har følgende forslag til overordnet mål for kommunens innsats på idretts- og friluftsområdet fram til 2026: "I Oslo skal alle ha gode muligheter for å utøve friluftsliv og idrett, som medvirker til økt fysisk aktivitet og gode opplevelser". Dette er et mål som har Oslo Idrettskrets fulle støtte.

Effektmålene er også gode, men med ett viktig unntak: - «*Anleggsdekningen skal som et minimum følge befolkningsveksten*». Dette er en for passiv målsetting, og den harmonerer ikke med planens situasjonsbeskrivelse og forslag til tiltak. Beskrivelsen av det konkrete effekt målet i kapittel 3.2 påpeker også behovet for økt anleggskapasitet, både for å bedre dagens anleggsdekning og for å ta høyde for forventet befolkningsvekst.

Oslo Idrettskrets foreslår at formuleringen av effekt målet endres til: «*Anleggsdekningen skal gradvis bedres ved at den både følger befolkningsveksten og reduserer etterslepet.*»

Kapittel 4 – Langsiktige samarbeidsstrategier

Det er skrevet spesielt godt om behovet for effektivt sektorsamarbeid og bedre utnyttelse av kommunale investeringer. Det er også skrevet godt om samarbeid med frivillig sektor. Vi er glade for den rolle kommunen mener Oslo Idrettskrets spiller på idrettsområdet. Vi har også særlig merket oss det som står på side 24 om at "hvis nye skoler skal kunne bygges med tilstrekkelige arealer for idrett og friluftsliv, må premissene for dette være med i både ervervs- og planprosesser, lenge før konkrete utbyggingsprosjekter blir aktuelle". Vesentlig er også presiseringene av at tilstrekkelige arealer settes av til idrett, friluftsliv og fysisk aktivitet i transformasjonsområder. Dette fordrer at behovene ivaretas tidlig i planprosessene, noe vi har erfaring med at kommunen i liten grad har evnet de siste årene. Det er idrettskretsen klare forventning at behovsplanen blir et aktivt grunnlagsdokument for fremtidig byplanlegging.

Vi savner strategier for å hente ut arealmessige og finansielle fordeler i samarbeidet med næringslivet i byutviklingen. *Utbyggingsavtaler* er et verktøy som kan brukes i samarbeidet med utbyggere for å sikre arealer og bidra til finansiering av idrettsanlegg. Dette er særlig aktuelt i områder hvor kommunen ikke eier store nok arealer til å møte behovet.

Det er også behov for å styrke kommunens evne til å «snu seg rundt» og utnytte oppdøkkende muligheter som oppstår i samspill med frivilligheten og andre aktører. Vi har eksempler på eiendomsutviklere som ser på idrettsanlegg som attraktive funksjoner å knytte til bolig og næringsutvikling, og som er villig til å inngå i spleiselag med kommunen fordi forholdene ligger til rette for det. Oslo kommune bør ha en strategi for å imøtekomme slike initiativ slik at gode muligheter ikke forsvinner.

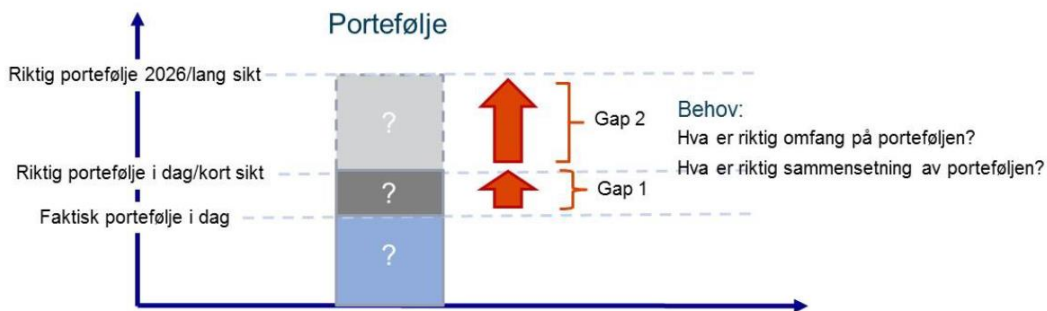
Kapittel 5 – Tiltaksstrategier for idrett

Generelle kommentarer

Det er et stort mangfold av aktiviteter og anleggstyper som krever planens oppmerksomhet. De store forskjellene i idrettens omfang og behov for tilrettelegging gjør behovsanalysen komplisert, og vi har forståelse for at dette er en krevende øvelse. Vi mener dog det er nødvendig å gjøre en mer systematisk gjennomgang med konkretisering og prioritering innenfor de ulike interesseområdene. Analysen (beskrivelsen av gapet mellom nå-situasjonen og behovet) må ende ut med tydelige anbefalinger og forslag til tiltak for hver enkelt anleggstype/idrett.

Slik planen foreligger er det svært varierende på hvilket nivå de ulike idrettene er behandlet, og noen idretter og anleggstyper er ikke omtalt i det hele tatt. Formuleringene i kapittel 5 er generelt for lite konkrete. Et eksempel på dette er omtalen av cricket: «Kommunen ønsker å bedre anleggssituasjonen for cricket gjennom å styrke tilbudet der etterspørselen etter denne typen anlegg er størst». Det mangler her en oppfølgende konkretisering av hvor mye, hvor og i hvilken rekkefølge.

Modellen som er omtalt i figur 5-9 på side 89 i KVU'en vil være hensiktsmessig å legge til grunn for forbedring av kapittel 5:



Den samme modellen er benyttet i skolebehovsplanen der det konsekvent er brukt følgende overskrifter som mal i analysen:

1. Kapasitet i området (her: for anleggstypen)
2. Status planlagte og vedtatte prosjekter
3. Utvikling i området (her: for anleggstypen)
4. Kapasitetsutfordringer
5. Forslag til nye tiltak og utredninger

Hver enkelt anleggskategori bør behandles ved hjelp av en slik modell. Kompleksiteten innenfor området gjør det nødvendig å tilpasse verktøyet for en hensiktsmessig analyse av de ulike anleggstypene. For de største anleggskategoriene, som kunstgressbaner og idrettshaller, er det naturlig at det gjøres en kvantitativ analyse (innbyggere per anlegg), mens de mindre anleggskategoriene vil kreve en mer detaljert tilnærming.

Slik vi forstår metodikken i planen bør anbefalingene i kapittel 5 kunne finnes igjen i handlingsprogrammet. Motsatt bør alle tiltak i handlingsprogrammet begrunnes gjennom analysen i kapittel 5. Dette er ikke gjennomgående i dokumentet slik det foreligger, og dette står igjen som planens store svakhet. Et eksempel er tennis som ikke er omtalt i behovskapitlet, men hvor det likevel er flere tiltak med i handlingsprogrammet.

Konkrete innspill til underkapitlene

Som innspill til videre arbeid har vi gjort en gjennomgang av innholdet i kapittel 5:

5.3.1 Idrettshaller

En så stor og kvantifiserbar kategori må ha en analyse av hva det vil si å følge befolkningsveksten (typisk «innbyggere per flate» eller «barn og unge per flate»). Vi er enige at halldekningen må bedres, og at det er viktig å styrke tilbudet der anleggsdekningen er svakest. Men det gjøres ingen reell analyse og det gis heller ingen anbefaling. Hvor stort er gapet mellom tilbud og behov, og hvilke områder skal prioriteres?

Oslo Idrettskrets mener at halldekningen i Oslo som helhet må ha et mål om 8.000 innbyggere per hallflate (20x40m). Alle delområder i byen bør ha en halldekning på minimum 12.000 innbyggere per hallflate. Med vår analyse krever dette at det bygges omtrent to haller per år, og at en stor andel av hallene etableres innenfor ring 3 og i vest i byen.

Det er bra at samarbeidet med skolesektoren beskrives og vi mener det er en riktig strategi. Samtidig er det ingen referanse til Skolebehovsplanen 2016-2026 og de konkrete prosjekter som nevnes der. Disse planene bør samkjøres. Behovsplan idrett bør kunne brukes til å bestemme hvilke av skoleprosjektene som bør «utvides» med idrettsfasiliteter utover det utdanningsetaten mener å ha behov for. I de tilfeller hvor skolen ikke har behov for idrettshall bør idrettsbehovene være førende.

Andre avsnitt i 5.3.1 hører etter vår vurdering hjemme i 5.3.2.

Følgende prosjekter er under utredning eller er vedtatt utredet og bør føres opp i handlingsprogrammet:

- Ny fleridrettshall på Mortensrud (utredes i KID)
- Refstad skole fleridrettshall (utredes i UDE)
- Nye haller (basket og normalhall) i Ullern idrettspark.

Det bør kvalitetssikres hvilke hallprosjekter som er realistisk for gjennomføring i perioden. Med den informasjon vi har fra Skolebehovsplanen 2016-2026 er blant annet Ensjø (2021), Bjørvika (2022) og Filipstad (etter 2026) utenfor perioden for handlingsprogrammet.

Det savnes en omtale og vurdering av behovet for rehabilitering av eksisterende idrettshaller. Oslo Idrettskrets har i innspillet til handlingsprogrammet pekt på behovet for oppgraderinger av hallene på Jordal og Holmlia. En rehabiliteringsplan for idrettshallene bør innarbeides som en del av behovsplanen i fremtiden.

5.3.2 Smårom/gymsal

Det er viktig og riktig at bedre utnyttelse av gymsaler nevnes som potensiale. Det er ledig kapasitet for mindre plasskrevende idretter i flere av skolenes eksisterende lokaler.

5.3.2 Basishall turn

Baishall turn bør behandles som en egen kategori på nivå med idrettshaller, altså som et punkt 5.3.3 eller tilsvarende.

For idretten gym og turn er basishaller den foretrukne anleggstypen og det er riktig at også basistrening i andre idretter vil kunne nyttiggjøre seg slike fasiliteter på en god måte. Teksten bør være tydelig på at spesialhaller/basishaller for turn er å foretrekke fremfor sambruk med andre idretter i idrettshallene. Dette har blant annet å gjøre med logistikk av utstyr og effektiv bruk av tilgjengelig tid.

Videre registrerer vi at et anlegg i indre by og i Østensjø-området er prioritert i handlingsprogrammet. Dette er ønskede prosjekter, men vi savner en analyse hvor dette valget begrunnes og hvorfor det for eksempel ikke er lagt vekt på Groruddalens behov for en basishall. Oslo Idrettskrets mener at en basishall for turn i Stovner bydel bør være med i handlingsprogrammet. Høybråten og Stovner IL har en aktiv turngruppe med stort potensiale for vekst.

5.3.2 Anlegg for kampsport (og andre salidretter)

Det er en god strategi med etablering av slike arealer i tilknytning til idrettshaller, men det er også et ønske om et større byomfattende anlegg som kan fungere som et samlingspunkt og sentralt arrangementssted. I sammenheng med anlegg for kampsport vil det være aktuelt å vurdere sambruk med andre salidretter som bordtennis, dans, fekting og/eller styrkeløft/vektløfting. Som innspill til budsjett 2016 har Oslo Idrettskrets foreslått at det utredes et sentralt anlegg for salidretter.

Det er en svakhet at prosjektene i handlingsprogrammet ikke er konkrete. Hvor mange anlegg kreves, og hvor bør de bygges?

5.4.1 Kunstgressbaner

På en så stor og kvantifiserbar kategori må det være en analyse av hva det vil si å følge befolkningsveksten (typisk «innbyggere per flate» eller «barn og unge per flate»). Vi er enige at den viktigste strategien i kommende periode er å ha et godt rehabiliteringsprogram for eksisterende anlegg. Det er fornuftig at nye prosjekter skal legges til områder med dårligere dekning, men det gjøres ingen reell analyse av hva dette innebærer og det gis heller ingen anbefaling. Hvor stort er gapet mellom tilbud og behov, og hvilke områder skal prioriteres? For å følge befolkningsveksten mener Oslo Idrettskrets at det er behov for minimum én ny 11er-bane og én ny 7er-bane per år.

Strategien om samkjøring med isanlegg bør ikke nevnes i denne delen av planen, men heller nevnes under «kunstisbaner». Dette begrunner vi med at det er mer naturlig å legge sommerbruksfunksjon på en kunstisflate enn motsatt.

Videre mener vi det er unaturlig at sambruk med rugby nevnes spesielt. Denne idretten er ikke av en slik størrelse at dette er naturlig, noe en bredere behovsanalyse ville avdekket. Det er mer naturlig at rugby behandles i et eget underkapittel, «5.4.5 flerbruksbaner», sammen med amerikansk fotball, lacrosse og landhockey.

Etter initiativ fra Oslo Fotballkrets har BYM nettopp gjennomført en utredning knyttet til undervarme på kunstgressbaner. Fra OFK sin side er det uttrykt et ønske om 6 baner, geografisk spredt i byen for å

sikre et likt vintertilbud for alle delene av Oslo. Planen bør omtale undervarme uansett om denne type anlegg prioriteres eller ikke.

Når det gjelder handlingsprogrammet registrerer vi at det kun er tatt med de prioriteringene som er gjort for budsjett 2016. Det må planlegges for hele perioden slik som det gjøres for de andre anleggstypene.

5.4.2 Andre utendørsflater

5.4.2 Friidrett

Friidrettsanleggene er såpass spesialiserte anlegg at de må kunne få et eget underkapittel (f.eks. 5.4.3)

OIK mener dessuten at formuleringen «*det finnes en rekke friidrettsanlegg omkring i byen*» er unødvendig upresis. Dette kan erstattes med en opplisting av de eksisterende anlegg da det faktisk ikke er så mange av de.

Planen har en god ambisjon om å øke kapasiteten, og det er en god strategi at dette gjøres ved å styrke vintertilbudet og ved å bygge mindre anlegg «friplassen» i nærmiljøene. Det er også en fornuftig strategi å ta godt vare på de eksisterende anleggene.

Det er meldt et behov om etablering av en friidrettsbane i Oslo vest. OIK mener det er grunnlag for å vurdere dette, da det i dag ikke finnes friidrettsanlegg vest for Bislett. Planen bør omtale dette som et fremtidig behov.

5.4.2 Cricket

Cricket bør kunne samles i et eget underkapittel «5.4.4 Cricket». Beskrivelsen av anleggstypen og tilhørende prioriteringer er som tidligere nevnt relativt vag og kort. Det bør være mulig å hente ut informasjon fra «cricketmeldingen» og videreføre intensjonene derfra.

5.4.2 Landhockey/am.fotball/lacrosse/rugby (flerbruksbaner)

Anlegg for disse idrettene kan alle brukes i kombinasjon med fotball om nødvendig. Disse bør kunne samles under et felles underkapittel «5.4.5 flerbruksbaner». Felles for alle anleggstypene er at det er dårlig beskrevet i teksten. Rugby er riktignok spesielt nevnt i teksten om kunstgress (jmf. tidligere kommentar).

5.5.1 Ishall

Målsetningen om å «*forbedre anleggsdekningen og å opprettholde en bedre dekning gitt befolkningsveksten*» er noe upresis og åpner for misforståelser. Det nevnes at de planlagte prosjektene på Frogner og Jordal innebærer at kapasiteten følger befolkningsveksten, men det er ingen analyse som viser dette.

Jordal Amfi vil neppe bidra til reell kapasitetsøkning. Planlagt anlegg er kun til erstatning for et utdatert anlegg. Jordal Amfi vil legge bedre til rette for toppidrett, noe som har betydning for kapittel 5.9.

5.5.2/3 Kunstis/hurtigløpsanlegg

I behovsanalysen for kunstisbaner er det nødvendig å gjøre et skille mellom tilrettelegging for bandy og hurtigløp, og behovet for allmennhetens tilgang til slike anlegg. Oslo Idrettskrets har forståelse for

ønsket om satsing øst og sør i byen gitt dagens geografiske fordeling av eksisterende anlegg. Samtidig er det slik at bandyidretten etterspør anlegg i de områdene hvor aktiviteten finnes i dag, dvs. i nord og vest. Etter de prioriterte anleggene på Voldsløkka og Valle Hovin følger prosjektforslagene på Nordre Åsen og Gressbanen på bandyregionens prioriteringsliste.

Som nevnt i 5.4.1 mener vi samkjøring mellom kunstgress og isanlegg bør omtales i denne delen av planen. Da i betydningen at det kan vurderes å legge kunstgress på isanleggene for å utnytte disse flatene bedre i sommermånedene.

Formuleringen rundt Nye Valle Hovin er alt for vag og det knyttes stor usikkerhet til hele prosjektet når det skal «*prioriteres å vurdere*». Vi mener planen må uttrykke at «Nye Valle Hovin skal realiseres i planperioden».

5.6 Svømmeanlegg

Det henvises til Bademeldingen, men lite om hva denne har av betydning for den organiserte idretten. Behovsplanen bør være tydeligere på idrettens behov for tid i svømmeanlegg og konsekvensen for kapasitet i planlagte anlegg.

5.7 Vannsportanlegg

Det er særdeles uklart hva et fjordsenter innebærer all den tid konseptet er hentet fra friluftslivsdelen av planen. Hva vil disse egentlig bety for den organiserte idretten? Det som står skrevet bærer preg av at det er en viss sammenblanding mellom vannaktiviteter som friluftsliv og som idrett. Idrettens behov bør i større grad tydeliggjøres.

Vi er bekymret for formuleringen knyttet til Bestumkilen og hva dette vil bety for videre utvikling i praksis. Vi mener at regulering for idrettsformål i Bestumkilen må ivaretas uavhengig av en større transformasjon i området.

5.8 Skianlegg

5.8.1/2 Arena for langrenn/skiskyting

Vi støtter at kommunen foreslår et program som skal sikre snøproduksjon på utvalgte steder, men ambisjonsnivået bør tydeliggjøres i større grad. En analyse av dagens anlegg og behov hadde veldig enkelt, og på en mye bedre måte, forklart hvorfor det i kommende periode bør fokuseres på et anlegg øst i byen (noe vi for øvrig er enig i).

Med 8-10 relevante anlegg burde man kunne listet disse på en kortfattet måte. Dette hadde gitt en bedre oversikt over feltet. Etter det vi kan forstå så stemmer heller ikke teksten og handlingsprogrammet helt med de konkrete prosjektene som er under arbeid. Det er for eksempel mye fokus på Grønmo, mens Skullerud (som er under regulering) ikke nevnes i det hele tatt. Omtalen av Nye Lillomarka arena er også for passiv. Her er planarbeidet allerede kommet godt i gang og det er klare forventninger om rask gjennomføring.

Planen bør beskrive behov for rullerløyper innenfor aktuelle skianlegg.

5.8.3 Alpinanlegg

Det er en god strategi at kommunen fokuserer på å oppgradere og utvikle eksisterende anlegg etter behov. Men hva er behovet og hvilke tiltak skal prioriteres?

Hoppbakker

Selv om hoppbakker ikke er den største anleggskategorien, mener vi at disse burde behandles som en underkategori her og ikke under «øvrige anlegg».

5.9 Store publikumsanlegg

Planen bør omtale hvordan Oslo kommune skal forholde seg til særidrettenes ønsker om nasjonalanlegg i hovedstaden. Skal dette være en kommunal oppgave? Eller er det en statlig oppgave? Hvor stort ansvar skal eventuelt kommunen ta?

Den kommende Vålerenga Stadion og dens betydning er ikke omtalt. Nye Jordal Amfi er heller ikke nevnt. Oslo Spektrum er omtalt, men det står ikke noe om at denne er så kostbar å leie for idretten at den i praksis blir lite benyttet.

Det er ingen analyse av hvilke andre behov som kan komme til å dukke opp. For eksempel stiller mange sær idretter krav til anleggene det skal spilles eliteserie i. Hva er egentlig behovet innenfor de store lagidrettene? Hva skal til for å arrangere NM i ulike idretter? Hva skal til for å arrangere internasjonale mesterskap i ulike idretter?

Dette underkapitlet er bare innom ski, fotball og friidrett, og omhandler ikke så mye utenfor dette. På sikt bør dette løses noe bredere.

5.10 Øvrige anlegg

Denne delen av planen er veldig generell og gir svakt grunnlag for prioriteringer. I senere utgaver av behovsplanen mener vi at også de mindre idrettene bør beskrives eksplisitt.

Det som bør omtales bredere allerede i denne utgaven er idrettens forhold til Marka. På grunn av de senere tids uoverensstemmelser når det gjelder verneområder, mener vi det er fornuftig at idrettene som holder til der får en egen omtale i idrettsdelen av planen. Pkt. 5.8 henviser til kapittel 8, men denne angir ikke idrettens behov. Vi ser at enkelte av idrettsaktivitetene har paralleller til friluftsliv, men samtidig er det for eksempel vesentlig forskjell på konkurranseorientering og turorientering, tursykling og terrengsykling etc.

Behovene til de idretter som naturlig benytter seg av Marka og som ikke er nevnt særskilt i planen bør beskrives. Dette gjelder bl.a. sykling, orientering, riding og klatring.

Tennis (uteglemt)

Tennis er Oslos 4. største idrett og vi mener anleggstypen fortjener et eget underkapittel i planen. I høringsutkastet er tennis ikke beskrevet og dette må rettes opp slik at det blir en sammenheng mellom kapittel 5 og handlingsprogrammet.

Slik det kommer frem av handlingsprogrammet er det planer om rehabilitering av flere eksisterende baner. Dette gir både økt brukstid og bedre kvalitet, og tiltakene støttes av OIK. Det bør samtidig tas med at det er avsatt midler på budsjettet for 2015 til rehabilitering av banene på Haraløkka og Ellingsrud.

Det er flere tennisklubber som har kommet langt i planlegging av nye haller. Oslo Tennisklubb, Holmenkollen Tennisklubb og Grefsen Tennisklubb har alle prosjekter som bør omtales i planen og tas med i handlingsprogrammet. Dette vil være prosjekter med stor andel privat finansiering, men som trolig også vil søke kommunal medfinansiering i tillegg til støtte fra spillemidlene.

Nye haller og rehabilitering av utebaner bør prioriteres fremfor etablering av nye utebaner.

Klubbhus

Behovet for klubbhus/klubbfasiliteter i tilknytning til idrettsanleggene er ikke omtalt i planen. Garderober, lager for utstyr, kafeteria/kiosk, forsamlingslokale, møterom og kontorer er nødvendig for at idretten skal fungere. Dette handler om den praktiske organiseringen og gjennomføringen av aktivitetene, men kanskje enda viktigere, det handler om å legge til rette for at folk kan møtes og skape gode miljøer.

Oslo Idrettskrets har over flere år prioritert klubbhus for Sagene Idrettsforening på Voldsløkka som del av utviklingen der. Klubbhuset bør tas med i handlingsprogrammet. Klubbhuset til IL Heming er et privat prosjekt som også bør med i handlingsprogrammet. Videre er det forutsatt at klubbfasiliteter for Årvoll IL løses i forbindelse med bygging av idrettshallen ved Årvoll skole. Om en fullverdig løsning ikke kommer på plass der bør klubbhus for Årvoll IL være med i handlingsprogrammet med høyeste prioritet.

Videre er idrettskretsen kjent med behov for klubbhus/klubbfasiliteter for Kjelsås IL, Lille Tøyen FK, Haugerud (sosiale rom i Haugerudhallen), Kalbakkenfeltet (sanitæranlegg/garderober), Rommen klubbhus (rehabilitering) og Aker Hockeyklubb Mortensrud.

Kapittel 9 - Handlingsprogram

Handlingsprogrammet bør skille på private anlegg og kommunale anlegg. De private anleggene skal helt eller delvis finansieres av andre aktører enn kommunen og vil dermed ikke belaste kommunens budsjetter på samme måte som de heleide, kommunale prosjektene.

Når det gjelder kunstgressbaner er det kun tatt med de prioriteringene som er gjort for budsjett 2016. Det må planlegges for hele perioden slik som det gjøres for de andre anleggstypene. I det minste bør det komme tydelig frem av handlingsplanen hvor mange kunstgressbaner per år som bør rehabiliteres.

Prioriterte tiltak for ishaller og isflater bør bli gjenstand for en grundigere vurdering før plassering av nyanlegg anbefales.

Følgende prosjekter under planlegging per dato, mangler i handlingsprogrammet:

- Skianlegget på Skullerud
- Ullern idrettspark idrettshaller
- Ny fleridrettshall på Mortensrud (utredes i KID)
- Refstad skole fleridrettshall (utredes i UDE)

Øvrige anleggsprosjekter som Oslo Idrettskrets mener bør inn i handlingsprogrammet er:

- Basishall for turn i Stovner bydel
- Sentralt anlegg for salidretter (kan erstatte «Kampidrettsarena»)
- Tennishall Grefsen TK
- Tennishall Oslo TK
- Tennishall Holmenkollen TK
- Klubbhus Sagene Idrettsforening, Voldsløkka
- Klubbhus IL Heming

Vi minner også om at vi har spilt inn følgende prosjekter til høringen på Skolebehovsplanen:

- Skoler som bør planlegges med 2-flatehall
 - o Ny Mortensrud skole
 - o Ny skole Hoff/Skøyen
 - o Ny skole Voldsløkka
- Skoler som bør planlegges med 1-flatehall
 - o Ny skole Ensjø
 - o Ny skole Filipstad
 - o Ny skole Bjørvika
 - o Ny skole Vestli
 - o Ny skole Frysja
- Prosjekter der det skal bygges 1-flatehall ifm. eksisterende skoler
 - o Tokerud skole
 - o Refstad skole
- OPS-prosjekt hvor idretten må få tilgang på kveldstid
 - o Valle vgs